



4112  
/ 51A



# المجلد الخامس من كتاب

مجموعة فتاوى شيخ الاسلام تقي الدين

ابن تيمية الحراني المتوفى سنة ٧٢٨

المشتل على التسمية والسبئية وشرح العقيدة الاصفهانية وما يناسبها  
كلها من مؤلفات شيخ الاسلام تقي الدين بن تيمية رحمه الله تعالى



طبع بمعرفة صاحب المهمة العلمية والسيرة المرضية \* حضرة الفاضل  
( الشيخ فرج الله زكي الكردي الازهرى )



وذلك بمطبعة \* مطبعة كردستان العلمية \* بدرب المسطر  
بإمارة سعادة المفضل أحمد بك الحسيني بحالينة  
مصر القاهرة سنة ١٣٢٩ هجرية



كل من أراد هذا الكتاب \* واعلام المؤمنين \* ومستصفي الفرائي \* وشرح تحرير الاصول \*  
وكشف الاسرار \* وشرح تلخيص \* وشرح تهذيب الكلام \* وشرح منظومتي  
الكواكب \* وخواص شرح الشمسية وامن مسلم الثبوت مع المهاج والمختصر  
وخواص شرح القلائد النفية وخواص شرح الجلال الدواني على تهذيب  
المنطق للتفكراني ومجموعة الرد الوافر وغاية الاماني وغيرها بطلبها  
من ملزم طبعها \* فرج الله زكي الكردي بمصر \*





قال شيخنا الامام العالم العلامة شيخ الاسلام أبو العباس أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى  
(الحمد لله) نستعينه ونستغفره ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا من يهده الله  
فلا مضل له ومن يضلل فلا هادي له واشهد أن لا اله الا الله وحده لا شريك له واشهد أن  
محمداً عبده ورسوله صلى الله عليه وسلم تسليماً  
(أما بعد) فإنه في آخر شهر رمضان سنة ست وعشرين وسبع مائة جاء أميران رسولين من عند الملأ  
المجتمعين من الأمراء والقضاة ومن معهم وذكرا رسالة من عند الأمراء مضمونها طلب  
الحضور ومخاطبة القضاة لتخرج وتفصل القضية وأن المطلوب خروجك وإن يكون الكلام  
مختصراً ونحو ذلك فقلت سلم على الأمراء وقل لهم لكم سنة وقبل السنة مدة أخرى تسمعون  
كلام الخصوم الليل والنهار وإلى الساعة لم تسمعوا مني كلمة واحدة بهذا من أعظم الظلم فلو كان  
الخصم يهودياً أو نصرانياً أو عدواً آخر للإسلام ولدولتكم لما جاز أني تحكموا عليه حتى تسمعوا  
كلامه وأنتم قد سمعتم كلام الخصوم وحدهم في مجالس كثيرة فاسمعوا كلامي وحدي في مجلس  
واحد وبعد ذلك نجتمع وتخطب بحضوركم فإن هذا من أقل الدلائل الذي أمر الله به في قوله  
(إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل إن الله  
نعم يعظكم به إن الله كان سميعاً بصيراً) وباب الرسولات أن أم كتب ذلك في ورقة فكتبته  
فذهبا ثم عادا وقالوا المطلوب حضورك وتخطبك القضية بكلماتين وتفصل وكان في أوائل

النصف من الشهر المذكور جاءنا هذان الرسولان بورقة كتبها لهم المحكم من القضاة وهي طويلة طلبت منهم نسخها فلم ظ من أنه على العرش حقيقة ظ ولا تشبهه ﴿قلت﴾ ظ في خطي وخطبني بخطاب فيه طول قد ذكر في غير هذا الموضع فندمو على كتابة تلك الورقة وكتبوا هذه فقلت أنا لا احضر الى من يحكم في بحكم الجاهلية وبغير ما أنزل الله ويفعل بي ما لا يستحله اليهود ولا النصراني كما فعلتم في المجلس الاول وقلت للرسول قد كان ذلك بمحضوركم أن تريدون أن تمكروا بي كما مكروا في العام الماضي هذا لأجيب اليه ولكن من زعم أني قلت قولا باطلا فليكتب خطه بما أنكره من كلامي ويذكر حجته وأنا اكتب جوابي مع كلامه ويعرض كلامي وكلامه على علماء الشرق والغرب فقد قلت هذا بالشام وأنا قائله هنا وهذه عقيدتي التي بحثت بالشام بمحضرة قضائها ومشايخها وعلمائها وقد أرسل اليكم فانبيكم النسخة التي قرئت واخبركم بصورة ما جرى وان كان قد وقع من التخصير في حقي والعدوان والاغضاء عن الخصوم ما قد فعله الله والمسلمون فانظروا النسخة التي عندكم وكان قد حضر عندي نسخة أخرى بها قلت خذ هذه النسخة فهذا اعتقادي فمن أنكر منه شيئا فليكتب ما ينكره وحجته لا اكتب جوابي فأخذوا العقيدة وذهبوا ثم عادوا ومعهم ورقة لم يذكر فيها شيء من الاعتراض على كلامي بل قد أنشأوا فيها كلاما طلبوه وذكر الرسول انهم كتبوا ورقة ثم قطعوها ثم كتبوا هذه ﴿ولفظها﴾ الذي نطلب منه أن يمتدده أن ينفي الجملة عن الله والتحيز وان لا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته وانه سبحانه لا يشار اليه بالاصابع اشارة حسية ويطلب منه أن لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها فلما اراني الورقة كتبت جوابها فيها من مجال مع استعجال الرسول ﴿أما قول﴾ القائل الذي نطلب منه أن يمتدده ان ينفي الجملة عن الله والتحيز فليس في كلامي اثبات لهذا اللفظ لأن اطلاق هذا اللفظ نفيا وأثباتا بدعة وأنا لا اقول الا ما جاء به الكتاب والسنة واتفق عليه سائر الامة فان أراد قائل هذا القول أنه ليس فوق السموات رب ولا فوق العرش اله وان محمدا صلى الله عليه وسلم لم يرجع به الى ربه وما فوق العالم الا العدم المحض فهذا باطل مخالف لاجماع الامة وأئمتها وان أراد بذلك أن الله لا تحيط به مخلوقاته ولا يكون في جوف الموجودات فهذا مذكور

مصرح به في كلامي فأني فائدة في تجديده ﴿وأما﴾ قول القائل لا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته فليس في كلامي هذا أيضا ولا قلته قط بل قول القائل ان القرآن حرف وصوت قائم به بدعة وقوله إنه معنى قائم بذاته بدعة لم يقله أحد من السلف لا هذا ولا هذا وأنا ليس في كلامي شيء من البدع بل في كلامي ما اجمع عليه السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق ﴿وأما﴾ قول القائل انه لا يشار اليه بالاصابع اشارة حسية فليس هذا اللفظ في كلامي بل في كلامي انكار ما ابتدعه المتبدعون من الالفاظ النافية مثل قولهم انه لا يشار اليه فان هذا النفي أيضا بدعة فان اراد القائل انه لا يشار اليه أنه ليس معصورا في المخلوقات أو غير ذلك من المعاني الصحيحة فهذا حق وان أراد أن من دعى الله لا يرفع اليه يديه فهذا خلاف ما تواترت به السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم وما فطر الله عليه عباده من رفع الايدي الى الله في الدعاء وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم ان الله حي كريم يستحي من عبده اذا رفع اليه يديه أن يرد بها اليه صفراً واذا سمي المسمى ذلك اشارة حسية وقال انه لا يجوز لم يقبل منه ﴿وأما﴾ قول القائل أن لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العامة فافاتحت عاميا في شيء من ذلك قط ﴿وأما الجواب﴾ بما بحث الله به رسوله للمسترشد المستهدي فقد قال النبي صلى الله عليه وسلم من سئل عن علم يعلمه فكتمه ألجمه الله يوم القيامة بلجام من نار وقد قال تعالى (ان الذين يكتُمون ما نزلنا من البينات والهدى) الآية فلا يؤمر العالم بما يوجب لعنة الله عليه فاخذ الجواب وذهب فاطالا الغيبة ثم رجعا ولم يأتيا بكلام محصل الا طلب الحضور فأغلظت لهم في الجواب وقلت لهم بصوت رفيع يا مبدلين يا مرتدين عن الشريعة يا زنادقة وكلاما آخر كثيرا ثم قلت وطلبت فتح الباب والموذ الى مكاني وقد كتبت هنا بعض ما يتعلق بهذه الهنة التي طلبوها مني في هذا اليوم وبينت بعض ما فيها من تبديل الدين واتباع غير سبيل المؤمنين لما في ذلك من المنفعة للمسلمين وذلك من وجوه كثيرة نكتب منها ما سره الله تعالى

﴿الوجه الاول﴾ ان هذا الكلام امر فيه بهذا الكلام المتبدع الذي لم يؤثر عن الله ولا عن أحد من رسله ولا عن أحد من سلف الامة وأتمها بل هو من ابتداء بعض المتكلمين الجهمية الذي وصف ربه فيه بما وصفه ونهى فيه عن كلام الله وكلام رسوله الذي وصف به نفسه ووصفه به رسوله أن يفنى به أو يكتب به أو يبلغ لمعوم الامة وهذا نهى عن القرآن والشريمة والسنة

والمعروف والهدي والرشاد وطاعة الله ورسوله وعن ما نزلت به الملائكة من عند الله على أنبيائه وأمر بالإنفاق والحديث المفترى من دون الله والبدعة والمنكر والضلال والنهي وطاعة أولياء من دون الله وأتباع لما نزلت به الشياطين وهذا من أعظم تبديل دين الرحمن بدين الشيطان واتخاذ أنداد من دون الله قال الله تعالى (والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر) وقال تعالى (المنافقون والمنافقات بعضهم من بعض) الآية وهذا الكلام نهى فيه عن سبيل المؤمنين وأمر بسبيل المنافقين وقال تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم نبذ فريق من الذين آووا الكتاب كتاب الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون إلى قوله ولكن الشياطين كفروا) فذم سبحانه من كان من أهل الكتاب نبذ كتاب الله وراء ظهره وأتبع ما تقوله الشياطين ومن أمر بهذا الكلام فقد أمر بنبذ كتاب الله وراء الظهر حيث أمر بترك التعرض لما وصف الله به نفسه ووصفه به رسوله وذلك آيات الصفات واحاديث الصفات فأمر بأن لا يفتى بها ولا يكتب بها ولا يبلغ لعموم الأمة وهذا من أعظم الاعراض عنها والنهذ لها وراء الظهر وأمر مع ذلك باعتقاد هذه الكلمات المتضمنة لمخالفة ما جاءت به الرسل كما سنبينه إن شاء الله تعالى وقد قال تعالى (وكذلك جعلنا لكل نبي عدوا شياطين الانس والجن إلى قوله وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم ليجادلوك) الآية فبين سبحانه وتعالى أن للأنبياء عدوا من شياطين الانس والجن يعلم بعضهم بعضا بالقول المزخرف غرورا وأخبر أن الشياطين توحى إلى أوليائها بمجادلة المؤمنين فالكلام الذي يخالف ما جاءت به الرسل هو من وحي الشياطين وتلاوتهم فمن أعرض عن كتاب الله وأتباعه فقد نبذ كتاب الله وراء ظهره وأتبع ما تناوله شياطين الانس والجن

(الوجه الثاني) إن قول القائل نطلب منه أن لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا يكتب بها إلى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها يتضمن إبطال أعظم أصول الدين ودعائم التوحيد فإن من أعظم آيات الصفات آية الكرسي التي هي أعظم آية في القرآن كما ثبت ذلك في الحديث الصحيح وقل هو الله أحد التي تعدل ثلث القرآن كما استفاضت بذلك الاحاديث عند النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك فاتحة الكتاب التي لم ينزل في التوراة ولا في الانجيل ولا في الزبور ولا في الفرقان. ثلثا كما ثبت ذلك في الصحيح أيضا وهي أم القرآن التي لا تجزئ الصلاة إلا بها فإن قوله الحمد لله رب العالمين

الرحمن الرحيم مالك يوم الدين كل ذلك من آيات الصفات باتفاق المسلمين وقل هو الله أحد قد ثبت في الصحيحين عن عائشة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث رجلاً على سرية وكان يقرأ لأصحابه في صلاتهم فيختم بقل هو الله أحد فلما رجعوا ذكروا ذلك لرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال سلوه لاي شيء يصنع ذلك فسألوه فقال لأنها صفة الرحمن فانا احب أن أقرأ بها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اخبروه ان الله يحبه وهذا يقتضي أن ما كان صفة لله من الآيات فانه يستحب قراءته والله يحب ذلك ويجب من يحب ذلك ولا خلاف بين المسلمين في استحباب قراءة آيات الصفات في الصلاة الجهرية التي يسمها العامي وغيره بل بسم الله الرحمن الرحيم من آيات الصفات وكذلك أول سورة الحديد الى قوله والله بما تعملون بصير هي من آيات الصفات وكذلك آخر سورة الحشر هي من أعظم آيات الصفات بل جميع اسماء الله الحسنى هي مما وصف به نفسه كقوله النفور الرحيم العزيز الحكيم العليم القدير العلي العظيم الكبير المتعال القوي العزيز الرزاق ذو القوة المتين النفور الودود ذو العرش المجيد فقال لما يريد وما أخبر الله بملئه وقدرته ومشيبته ورحمته وعفوه ونفرتة ورضاه وسخطه ومحبه وبفضه وسمعه وبصره وعلوه وكبريائه وعظمته وغير ذلك كل ذلك من آيات الصفات فهل يأمر من آمن بالله ورسوله بأن يمرض عن هذا كله وان لا يبلغ المؤمنين من أمة محمد صلى الله عليه وسلم هذه الآيات ونحوها من الأحاديث وان لا يكتب بكلام الله وكلام رسوله الذي هو آيات الصفات واحاديثها الى البلاد ولا يفتي في ذلك ولا به وقد قال الله تعالى (هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة) وأسوأ أحوال العامة أن يكونوا أميين فهل يجوز أن ينهي أن يتلى على الأميين آيات الله أو عن أن يعلم الكتاب والحكمة ومعلوم أن جميع من أرسل اليه الرسول من العرب كانوا قبل معرفة الرسالة أجهل من عامة المؤمنين اليوم فهل كان النبي صلى الله عليه وسلم ممنوعاً من تلاوة ذلك عليهم وتعليمهم إياه أو مأموراً به أو ليس هذا من أعظم الصدق سبيل الله وقد قال الله تعالى (قل ياهل الكتاب لم تصدون عن سبيل الله من آمن) الآية وقال (فبظلم من الذين هادوا حرمنا عليهم طيبات أحلت لهم وبصدم عن سبيل الله كثيراً) أو ليس هذا نوعاً من الأمر بهجر القرآن والحديث وترك استماعه وقد قال تعالى (وقال الرسول يارب ان قومي اتخذوا هذا القرآن مهجوراً وكذلك

جعلنا لكل نبي عدواً من المجرمين) الآية وقال تعالى (وقال الذين كفروا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغفلون) وقال تعالى (والذين اذا ذكروا بآيات ربهم لم يخروا عليها صاعاً وعمياناً) وقال تعالى (واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون) فخلا قال فاستمعوا له لا لا اعظم ما فيه وهو ما وصفت به نفسي فلا تستمعوه أولاً تستمعوه لعلكم تسمعوا وقال تعالى (انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم واذا تليت عليهم آياته زاحقون ايماناً) وقال تعالى (الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه اولئك الذين هدى الله واولئك هم اولو الالباب) وقال تعالى (واذا سمعوا ما أنزل الى الرسول ترى أعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق) الآية وقال تعالى (الله نزل أحسن الحديث كتاباً متشابهاً مثاني تقشعر منه جلود الذين يخشون ربهم ثم تلين جلودهم وقلوبهم الى ذكر الله) الآية وقال تعالى (ومن أظلم ممن ذكر بآيات ربه فأعرض عنها ونسى ما قدمت يداه انا جعلنا على قلوبهم أكنة أن يفقهوه وفي آذانهم وقراً) وقال تعالى (وقرأنا فرقاه لتقرأه على الناس على مكث الى قوله ويخرون للاذقان يكونون يزيدهم خشوعاً)

(الوجه الثالث) ان أعظم ما يحذره المنازع من آيات الصفات ما يزعم أن ظاهرها كفر وتجسيم كقوله تعالى (وما قدره الله حق قدره والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون) وقوله تعالى (وقالت اليهود يد الله مغلولة غلت أيديهم ولنؤا بما قالوا بل يداه مبسوطتان) وقوله تعالى (ما منعك أن تسجد لما خلقت بيدي استكبرت أم كنت من العالين) وقوله تعالى (كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام) وقال تعالى (والقيت عليك حبة منى ولتصنع على عيني) وقال تعالى (ونادينا من جانب الطور الايمن قربناه نجياً) (وناداهما ربهما ألم انهيكما عن تلكما الشجرة) الآية فهل سمع أن أحداً ممن يؤمن بالله ورسوله منع أن يقرأ هذه وتلي على العامة وهل ذلك الا بمنزلة من منع من سائر الآيات التي يزعم أن ظاهرها كفر وتجسيم وخبر يخالف رأيه كقوله (ان الله هو الرزاق ذو القوة المتين) وقوله (ربنا وسمعت كل شيء ورحمة علماً) وقوله (لكن الله يشهد بما أنزل اليك أنزله بعلمه) وقوله (ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء) وقوله تعالى (فما لم يرد) وقوله (ولو شذنا لآتيناً كل نفس هداها) وقوله (ومن يضل الله فلا هادي له ويذرهم في طغيانهم يعمهون) وقوله (فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره يسلاهم ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقاً حرجاً) وكذلك آيات الوعد والوعيد واحاديث الوعد

والوعيد هل يترك تبليغها لمخالفتها له أو الوعيدية أو المرجئة وآيات التنزيه والتقدّيس كقوله (لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد) وقوله (هل تعلم له سمياً) وقوله (فكذبوا فيها هم والناوون الى قوله اذ نسويكم رب العالمين) وقوله (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير) وقوله (فلا تجعلوا لله اندادا) ونحو ذلك هل يترك تلاوتها وتبليغها لمخالفتها لرأى اهل التشبيه والتمثيل

(الوجه الرابع) ان كتب الصحاح والسنن والمسانيد المشتعلة على احاديث الصفات بل قد بوب فيها أبواب مثل كتاب التوحيد والرد على الزنادقة والجهمية الذي هو آخر كتاب صحيح البخارى ومثل كتاب الرد على الجهمية في سنن أبي داود وكتاب الثبوت في سنن النسائي فان هذه مفردة لجمع احاديث الصفات وكذلك قد تضمن كتاب السنة من سنن ابن ماجه ما تضمنه وكذلك تضمن صحيح مسلم وجامع الترمذي وموطأ مالك ومسنند الشافعي ومسنند احمد بن حنبل ومسنند موسى بن قرة الزبيدي ومسنند أبي داود الطيالسي ومسنند بن وهب ومسنند احمد بن منيع ومسنند مسدد ومسنند اسحاق بن راهويه ومسنند محمد بن أبي عمر المدني ومسنند أبي بكر ابن أبي شيبة ومسنند بقر بن محمد ومسنند الحميدي ومسنند الدارمي ومسنند عبد بن حميد ومسنند أبي يعلى الموصلي ومسنند الحسن بن سفيان ومسنند ابى بكر البزار ومعجم البغوي والطبراني وصحيح أبي حاتم بن حبان وصحيح الحاكم وصحيح الاسماعيلى والبرقاني وأبي نعيم والجوزقي وغير ذلك من المصنفات الامهات التي لا يحصى الا الله دع ما قبل ذلك من مصنفات حماد بن سلمة وعبد الله بن المبارك وجامع الثوري وجامع بن عيينة ومصنفات وكيع وهشيم وعبد الرزاق وما لا يحصى الا الله فهل امتنع الأئمة من قراءة هذه الاحاديث على عامة المؤمنين أو ممنوا من ذلك أم ما زالت هذه الكتب يحضر قرائتها الوف مؤلفة من عوام المؤمنين قديما وحديثا وأيضا فهذه الاحاديث لما حدث بها الصحابة والتابعون ومن اتبعهم من الخلفين هل كانوا يخفونها عن عموم المؤمنين ويتكافونها ويوصون بكتبتها أم كانوا يحدّثون بها كما كانوا يحدّثون بسائر سنن رسول الله صلى الله عليه وسلم وان نقل عن بعضهم انه امتنع من رواية بعضها في بعض الاوقات فهذا كما قد كان هذا يمتنع عن رواية بعض احاديث في الفقه والاحكام وبعض احاديث القدر والاسماء والاحكام والوعيد وغير ذلك في بعض الاوقات ليس ذلك عنده مخصوصا بهذا الباب وهذا كان يفعلهم ويخالفه فيه غيره وذلك لانه قد يرى أن روايتها تضر بعض الناس في

بعض الاوقات ويرى الآخر أن ذلك لا يضر بل ينفع فكان هذا مما قد يتنازعون فيه في بعض الاوقات فاما المنع من تبليغ عموم احاديث الصفات لمعوم الامة فهذا مذهب اليه من يؤمن بالله واليوم الآخر واقام هذا ونحوه رأى الخارجين المارقين من شريعة الاسلام كالأفصة والجمية والحروية ونحوهم وهو ما ذهله الاهواء ثم الاحاديث التي يتنازع العلماء في روايتها أو العمل بها ليس لاحد المتنازعين أن يكره الآخر على قوله بغير حجة من الكتاب والسنة باتفاق المسلمين لان الله تعالى يقول ( فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تأويلا )

( الوجه الخامس ) انه اذا قدر في ذلك نزاع فقد قال الله تعالى ( فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ) فامر الله الامة عند التنازع بالرد اليه والى رسوله ووصف المرضين عن ذلك بالنفاق والكفر فقال تعالى ( ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما انزل اليك وما انزل من قبلك يريدون أن يتحاكوا الى الطاغوت وقد امروا أن يكفروا به ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالا بعيدا واذا قيل لهم تعالوا الى ما انزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا فكيف اذا اصابهم مصيبة بما قدمت ايديهم ثم جاؤك يحلفون بالله ان اردنا الا احسانا وتوفيقا الى قوله بليغا ) فوصف سبحانه من دعى الى الكتاب والسنة فاعرض عن ذلك بالنفاق وان زعم انه يريد التوفيق بذلك بين الدلائل العقلية والنقلية او نحو ذلك وانه يريد احسان العلم أو العمل وقال تعالى ( واذا قيل لهم اتبعوا ما انزل الله قالوا بل نتبع ما افئنا عليه آباءنا ) الآية وقال تعالى ( يوم قلب وجوههم في النار الى قوله والنهم لمتا كبيرا )

( الوجه السادس ) ان الله تعالى يقول في كتابه ( ان الذين يكتُمون ما انزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب ) الآية ويقول في كتابه ( ان الذين يكتُمون ما انزل الله من الكتاب ويشترُونَ به ثمنا قليلا أولئك ما يأكلون في بطونهم الا النار ولا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكهم ولم يذهب عنهم عذاب الله ) وقال تعالى ( واذا اخذ الله ميثاق الذين اتوا الكتاب لتبيننه للناس ) الآية فن امر بكتُم ما وصف الله به نفسه ووصفه برسوله فقد كتُم ما انزل الله من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب وهذا مما مذم الله به علماء اليهود وهو من صفات الزائغين من المنتسبين الى الدين من هذه الامة وقال النبي صلى الله عليه وسلم من سئل



عن علم يعلمه فكتبه أجله الله يوم القيامة بلجام من نار وقد قال تعالى ومن اظلم ممن كتم شهادة عنده من الله

﴿الوجه السابع﴾ ان من أمر بكنان ما ثبت الله به رسوله من القرآن والحديث كالأيات والآحاديث التي وصف الله بها نفسه ووصفه بها رسوله وأمر مع ذلك بوصف الله بصفات أحدتها المبتدعون تحتل الحق والباطل أو تجمع حقا وباطلا وزعم ان ذلك هو الحق الذي يجب اعتقاده وهو أصل الدين وهو الايمان الذي أمر الله به رسوله فهذا مضاهاة لما ذم الله به من حال أهل الكتاب حيث قال ﴿فبدل الذي ظلموا قولاً غير الذي قيل لهم﴾ وقال ﴿افتطمسون ان يؤمنوا لستم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما علقوه وهم يعلمون الى قوله مما يكسبون﴾ فان هؤلاء كتبوا هذه المقالات التي ابتدعوها وقالوا العامة هذه دين الله الذي أمركم به وهذا كذب واقتراء على الله فاذا جمعوا الى ذلك كتمان ما انزل الله من الكتاب والحكمة فقد ضاهوا أهل الكتاب في لبس الحق بالباطل وكنان الحق قال تعالى ﴿يا بني اسرائيل اذكروا نعمتي التي أنمت عليكم الى قوله ولا تبلسوا الحق بالباطل وتكتنوا الحق وأنتم تعلمون﴾ وقال تعالى ﴿وان منهم لفريقا يلوون السنتهم بالكتاب لتحسبوه من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون﴾

﴿الوجه الثامن﴾ ان هذا خلاف اجماع سلف الامة وأئمتها فاتهم اجمعوا في هذا الباب وفي غيره على وجوب اتباع الكتاب والسنة وذم ما أحدثه أهل الكلام من الجهمية ونحوهم مثل ما رواه ابو القاسم الالساكي في اصول السنة عن محمد بن الحسن صاحب أبي حنيفة قال اتفق الفقهاء كلهم من المشرق الى المغرب على الايمان بالقرآن والآحاديث التي جاءت بها النيات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في صفة الرب عز وجل من غير تفسير ولا وصف ولا تشبيه فمن فسر اليوم شيئاً من ذلك فقد خرج مما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم وفارق الجماعة فانهم لم يصفوا ولم يفسروا ولكن أفتوا بما في الكتاب والسنة ثم سكتوا فن قال يقول بهم فقد فارق الجماعة لانه قد وصفه بصفة لاثني

﴿الوجه التاسع﴾ فقد ذكر محمد بن الحسن الاجماع على وجوب الافتناء في باب الصفات

بما في الكتاب والسنة دون قول جهم المتضمن للنفي فن قال لا يتعرض لاحاديث الصالحين  
 وآياتها عند العوام ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها بل يعتقد ما ذكره من  
 النفي فقد خالف هذا الاجماع ومن أقل ما قيل فيهم قول الشافعي رضي الله عنه حكى في  
 أهل الكلام ان يضربوا بالجر يد والنعال ويطاف بهم في القبائل والعشائر ويقال هذا جزاء  
 من ترك الكتاب والسنة وأقبل على الكلام

﴿الوجه العاشر﴾ ان قول القائل لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا  
 يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها اما ان يريد بذلك انه لا تنلي هذه الآيات وهذه  
 الاحاديث عند عوام المؤمنين فهذا مما يعلم بطلانه بالاضطرار من دين المسلمين بل هذا القول  
 ان اخذ على اطلاقه فهو كفر صريح فان الامة مجمعة على ما علوه بالاضطرار من تلاوة هذه  
 الآيات في الصلوات فرضها وقلمها واستماع جميع المؤمنين لذلك وكذلك تلاوتها وإقرئتها  
 واستماعها خارج الصلاة هو من الدين الذي لا نزاع فيه بين المسلمين وكذلك تبليغ الاحاديث  
 في الجملة هو مما اتفق عليه المسلمون وهو معلوم بالاضطرار من دين المسلمين اذ ما من طائفة  
 من السلف واخلف الا ولا بد ان تروى عن النبي صلى الله عليه وسلم شيئا من صفات الاميات  
 أو النفي فان الله يوصف بالانبيات وهو اثبات عامده بالثناء عليه وتمجيدته ويوصف بالنفي  
 وهو نفي العيوب والنقائص عنه سبحانه وتعالى عما يقولون علوا كبيرا واما ان يريد انه لا يقال  
 حكمها كذا وكذا اما اقرار او تأويل أو غير ذلك فان اراد هذا فينبغي لقائل ذلك ان يلتزم  
 ما ازم به غيره فلا ينطق في حكم هذه الآيات والاحاديث بشيء ولا يقول الظاهر مراد أو  
 غير مراد ولا التأويل سائق ولا هذه النصوص لها ممان آخر ونحو ذلك اذ هذا تعرض لآيات  
 الصفات واحاديثها على هذا التقدير واذا التزم هو ذلك وقال لنيره التزم ما التزمته ولا تزد  
 عليها ولا تنقص منها فان هذا عدل بخلاف ما اذا نفي غيره عن الكلام عليها مع تكلمه  
 هو عليها كما هو الواقع وكذلك قوله ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها ان  
 اراد أنها أنفسها لا تكتب ولا يفتى بها فهذا مما يعلم فساد بالاضطرار من دين الاسلام كما  
 تقدم وان اراد لا يكتب بحكمها ولا يفتى المستفتي عن حكمها فيقال له فليكن أيضا ان تلتزم  
 ذلك ولا تفتى احدا فيها بشيء من الامور النافية وحيثئذ يكون أمرك أميرك بمثل ما فعلته

عدلا أما أن يحمي الرجل الى هذه النصوص فيتصرف فيها بأنواع التحريفات والتأويلات  
جدة أو تفصيلا ويقول لاهل العلم والايان انهم لا تمارسون ولا تكلموا فيها فهذا من أعظم  
الجلل والظلم والالحاد في اسماء الله وآياته

﴿ الوجه الحادي عشر ﴾ ان سلف الامة وأئمتها مازالوا يتكلمون ويفتون ويحدثون ويحدثون  
العامه والخاصه بما في الكتاب والسنة من الصفات وهذا في كتب التفسير والحديث والسنن  
اكثر من أن يحصيه الا الله حتى انه لما جمع الناس العلم وبوءه في الكتب فصنف بن جريح التفسير  
والسنن وصنف معمر أيضا وصنف مالك بن أنس وصنف حماد بن سلمة وهؤلاء من أقدم  
من صنف في العلم صنفوا هذا الباب فصنف حماد بن سلمة كتابه في الصفات كما صنف  
كتبه في سائر ابواب العلم وقد قيل ان مالكا انما صنف الموطأ تبعاله وقال جمعت هذا  
خوفا من الجهمية ان يضالوا الناس لما ابتدعت الجهمية الثني والنعتيل حتى انه لما صنف  
الكتب الجامعة صنف العلماء فيها كما صنف نعيم بن حماد الخرازمي شيخ البخاري كتابه في  
الصفات والرد على الجهمية وصنف عبد الله بن محمد الجعفي شيخ البخاري كتابه في  
الصفات والرد على الجهمية وصنف عثمان بن سعيد الدارمي كتابه في الصفات والرد على  
الجهمية وكتاب في النقص على المراسي وصنف الامام أحمد رسالته في اثبات الصفات والرد على  
الجهمية وأمل في ابواب ذلك حتى جمع كلامه أبو بكر الخلال في كتاب السنة وصنف عبد  
العزيز الكنتاني صاحب الشافعي كتابه في الرد على الجهمية وصنف كتب السنة في الصفات  
طوائف مثل عبد الله بن أحمد وحنبلي بن اسحاق وأبي بكر الأثرم وخشيت بن اصرم شيخ  
أبي داود ومحمد بن اسحاق بن خزيمة وأبي بكر بن أبي عاصم والحكيم بن معبد الخرازمي  
وأبي بكر الخلال وأبي القاسم الطبراني وأبي الشيخ الاصبهاني وأبي احمد المسال وأبي بكر الاجري  
وأبي الحسن الدارقطني كتاب الصفات وكتاب الرؤية وأبي عبد الله بن منده وأبي عبد الله  
بن بطه وأبي قاسم اللالكائي وأبي عمر الطلمنكي وغيرهم وأيضاً فقد جمع العلماء من  
أهل الحديث وافقه والكلام والتصوف هذه الايات والاحاديث وتكلموا في اثبات  
معانيها وتقرير صفات الله التي دلت عليها هذه النصوص لما ابتدعت الجهمية جحد فذاك  
والتكذيب له كما فعل عبد العزيز الكنتاني واحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وكما فعل

عثمان بن سعيد الدارمي ومحمد بن اسحاق بن خزيمة وأبو عبد الله بن حامد والقاضي أبو بلي وكافل  
أبو محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب وأبو الحسن علي بن اسماعيل الأشعري وأبو الحسن علي  
ابن مهدي الطبري والقاضي أبو بكر الباقلائي

﴿ الوجه الثاني عشر ﴾ ان الله تعالى بعث رسوله بالهدى ودين الحق وأكمل له ولائته  
الدين وأتم عليهم النعمة وترك أمته على البيضاء ليلها كنهارها وبين لهم جميع ما يحتاجون اليه  
وكان أعظم ما يحتاجون اليه تعريفهم ربهم بما يستحقه من اسمائه الحسنی وصفاته العليا وما يجب  
وما يجوز عليه ويثبت له ويحمد ويثنى به عليه ويمجده وما يتمتع عليه فيزه عنه ويقدره ثم  
حدث بعد المائة الاولى الجهم بن صفوان وآبائه الذين عطلوا حقيقة اسمائه الحسنی وصفاته  
العليا وسلكوا مسلك اخوانهم المعطلة الجاحدين للصانع وصار أغلب ما يصفون به الرب  
هو الصفات السلبية المدمية ولا يتقرون الا بوجود يحمل ثم يقرئونه بسلب بنفى الوجود ومن  
ابلق العلوم الضرورية ان الطريقة التي بعث الله بها انبياءه ورسله وانزل بها كتبه مشتملة على  
الابات المفصل والثني المجل كما يقرر في كتابه علمه وقدرته وسمعه وبصره ومشيتته ورحمته  
وغير ذلك ويقول في الثني ليس كمثل شيء هل تعلم له سميلا لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا  
أحد وعلى أهل العلم والايان اتباع المرسلين من الاولين والآخرين وأما طريقة هؤلاء  
فهي نفي مفصل ليس بكذا ولا كذا وانبات يحمل يقولون هو الوجود المطلق لا يوصف  
الا بسلب أو اضافة أو مركب منهما ونحو ذلك وكل من علم ما جاءت به الرسل وما يقوله  
هؤلاء علم أن هؤلاء في غاية المشاقة والحادة والمخاربة لله ورسله وانتدب هؤلاء في تقرير شبه عقلية  
ينفون بها الحق وتأولوا كتاب الله على غير تأويله فخرقوا الكلم عن مواضعه وألحدوا في اسماء  
الله وآياته بحيث حملوها على ما يعلم بالاضطرار انه خلاف مراد الله ورسوله كما فعل اخوانهم  
القرامطة والباطنية وجحدوا الحقائق العقلية كما فعل اخوانهم السوفسطائية فجمعوا بين السفسةطة  
في العقليات والقرمطة في السمعيات فلماذا انتدب سلف الامة وأتمها وغيرهم للرد عليهم وتقرير  
ما اثبتته الله ورسوله ورد تكذيبهم وتعليمهم وذكروا دلائل الكتاب والسنة على بيان  
الحق ورد باطلهم ولما احتج أولئك بشبه عقلية بينوا أيضا لهم ان العقل يدل على فساد قولهم  
وصحة ما جاءت به الرسل كما قال تعالى (ويرى الذين أوتوا العلم الذي أنزل إليك من ربك هو

هو الحق وان كان الامر كذلك فن نهي عن بيان ما بعت الله به رسوله من الاثبات وأمر بما أحدث من النفي الذي لا يؤثر عن الرسل كان قد أخذ من مشافة الله ورسوله ومحاداة الله ورسوله ومحاداة الله ورسوله بحسب ماسمى فيه من ذلك حيث أمر بترك ما بعت به الرسول وبإظهار ما يشتمل على مخالفته

﴿ الوجه الثالث عشر ﴾ ان الناس عليهم ان يجعلوا كلام الله ورسوله هو الاصل المتبع والامام المقتدى به سوا علموا معناه أو لم يطموه فيؤمنون بلفظ النصوص وان لم يعرفوا حقيقة معناها واما ماسمى كلام الله ورسوله فلا يجوز ان يحمل أصلاً بحال ولا يجب التصديق بلفظه حتى يفهم معناه فان كان معناه موافقاً لما جاء به الرسول كان مقبولاً وان كان مخالفاً كان مردوداً وان كان مجحلاً مشتملاً على حق وباطل لم يجز اثباته أيضاً ولا يجوز نفي جميع معانيه بل يجب المنع من اطلاق نفيه واثباته والتفصيل والاستفسار وهؤلاء جعلوا هذه الالفاظ المبتدعة المجعلة أصلاً وأمروا بها وجعلوا ما جاء به الرسول من الآيات والاحاديث فرعاً يرض عنها ولا يتكلم بها ولا فيها فكيف يكون تبديل الدين الا هكذا

﴿ الوجه الرابع عشر ﴾ ليس لاحد من الناس ان يلزم الناس ويوجب عليهم الا ما أوجبه الله ورسوله ولا يحظر عليهم الا ما حظره الله ورسول فن اوجب ما لم يوجبه الله ورسوله وحرم ما لم يحرمه الله ورسوله فقد شرع من الدين ما لم يأذن به الله وهو مضاه لما ذمه الله في كتابه من حال المشركين وأهل الكتاب الذين اتخذوا ديناً لم يأمرهم الله به وحرّموا ما لم يحرموا الله عليهم وقد بين ذلك في سورة الانعام والاعراف وبراءة وغيرهن من السور ولهذا كان من شعار أهل البدع احداث قول أو فعل والزام الناس به واكرههم عليه والمواالات عليه والمعاداة على تركه كما ابتدعت الخوارج رأياها وزمت الناس به ووالت وعادت عليه وابتدعت الرافضة رأياها والزمت الناس به ووالت وعادت عليه وابتدعت الجهمية رأياها والزمت الناس به ووالت وعادت عليه لما كان لهم قوة في دولة الخلفاء الثلاثة الذين امتحن في زمنهم الأئمة لتوافقهم على رضى جهم الذي مبدؤهم القرآن مخلوق وعاقبوا من لم يوافقهم على ذلك ومن المعلوم ان هذا من المنكرات المحرمة بالعلم الضروري من دين المسلمين فان المقاب لا يجوز ان يكون الا على ترك واجب أو فعل محرم ولا يجوز اكره احد الا على ذلك والايجاب والتحريم ليس الا لله ورسوله

فن عاقب على فعل او ترك بنير أمر الله ورسوله وشرع ذلك دينا قد جعل الله ندا ورسوله  
 نظيرا بمنزلة المشركين الذين جعلوا الله اندادا او بمنزلة المرتدين الذين آمنوا بمسيلة الكذاب  
 وهو ممن قيل فيه أم لم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله ولهذا كان أئمة أهل السنة  
 والجماعة لا يلزمون الناس بما يقولونه من موارد الاجتهاد ولا يكرهون احدا عليه ولهذا لما  
 استشار هارون الرشيد مالك بن أنس في حمل الناس على موطنه قال له لا تفعل يا أمير المؤمنين  
 فان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم تفرقوا في الامصار فاخذ كل قوم عن كان عندهم  
 وانما جئت علم أهل بلدي او كما قال وقال مالك أيضا انما أنا بشر اصيب واخطى فاعرضوا  
 قولي على الكتاب والسنة وقال ابو حنيفة هذا رأي فن جاءنا برأي احسن منه قبلناه وقال  
 الشافعي اذا صح الحديث فاضربوا بقوى الحائط وقال اذا رأيت الحجة موضوعة على الطريق  
 فاني اقول بها وقال المزني في أول مختصره هذا كتاب اختصرته من علم ابي عبد الله الشافعي  
 لمن اراد معرفة مذهبه مع إعلامية نهيه عن تقليده وتقليد غيره من العلماء وقال الامام احمد  
 ما ينبغي للفقهاء ان يحمل الناس على مذهبه ولا يشدد عليهم وقال لا تقلد دينك الرجال  
 فانهم لن يسلموا من ان ينطوا فاذا كان هذا قولهم في الاصول العلمية وفروع الدين لا يستجيزون  
 الزام الناس بمذاهبهم مع استدلالهم عليها بالادلة الشرعية فكيف يؤول الناس واكرههم على  
 اقوال لا توجد في كتاب الله ولا في حديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا تؤثر عن  
 الصحابة والتابعين ولا عن احد من أئمة المسلمين ولهذا قال الامام احمد لابن ابي داود الجهمي  
 الذي كان قاضي القضاة في عهد المتصم لما دعي الناس الى التجهم وان يقولوا القرآن مخلوق واكرههم  
 عليه بالمقربة وأمر بمنزل من لم يجبه وقطع رزقه الى غير ذلك مما فعله في محنته للشهوة فقال  
 له في مناظرته لما طلب منه الخليفة ان يوافق على ان القرآن مخلوق التوفي بشيء من كتاب الله أو  
 سنة رسوله حتى اجيبكم به فقال له ابن ابي داود وانت لا تقول الا بما في كتاب الله او سنة  
 رسوله فقال له ب انك تأولت تأويلات اعلم وما تأولت فكيف تستجيز ان تكره الناس  
 عليه بالحبس والضرب فيبين ان المقربة لا يجوز الا على ترك ما اوجبه الله او فعل ما حرمه  
 الله فاذا كان القول ليس في كتاب الله وسنة رسوله لم يجب على الناس ان يقولوه لان الايجاب  
 انما يتلقى من الشارع وان كان القول في نفسه حقا او اعتقد قائله انه حق فليس له ان يلزم

الناس ان يقولوا ما لم يلزمهم الرسول ان يقولوه لانصا ولا استنباطا وان كان كذلك فقول القائل المطلوب من فلان ان يستد كذا وكذا وان لا يترض كذا وكذا ايجاب عليه لهذا الاعتقاد وتحريم عليه لهذا الفعل واذا كانوا لا يرون خروجه من السجن الا بالموافقة على ذلك فقد استحلوا عقوبته وحبس حتى يطعمهم في ذلك فاذا لم يكن ما امروا به قد امر الله به ورسوله وما نهوا عنه قد نهى الله عنه ورسوله كانوا بمنزلة من ذكر من الخواارج والروافض والجهمية للمشايخين للمشركين والمرتدين ومعلوم ان هذا الذي قالوه لا يوجد في كلام الله ورسوله بحال وهم ايضا لم يبينوا انه يوجد في كلام الله ورسوله فلو كان هذا موجودا في كلام الله ورسوله لكان عليهم بيان ذلك لان العقوبات لا تجوز الا بعد اقامة الحجة كما قال تعالى (وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا) فاذا لم يقيموا حجة الله التي يماثلها من خالفها بل لا يوجد ما ذكره في حجة الله وقد نهوا عن تبليغ حجة الله ورسوله كان هذا من اعظم الامور مماثلة لما ذكر من حال الخواارج للمارقين المضاهين للمشركين والمرتدين وللمناقين

(الوجه الخامس عشر) ان القول الذي قالوه ان لم يكن حقا يجب اعتقاده لم يجز الا لزام به وان كان حقا يجب اعتقاده فلا بد من بيان دلالة فان العقوبة لا تجوز قبل اقامة الحجة باتفاق المسلمين فان كان القول مما اظهره الرسول وبينه فقد قامت الحجة ببيان رسوله وان لم يكن ذلك فلا بد من بيان حجته واظهارها التي يجب موافقتها ومحرم مخالفتها ولهذا قال الفقهاء في اهل النبي المتأولين ان ذكروا مظلمة ازالها الامام وان ذكروا شبهة بينوها له فاذا لم يبينوا صواب القول اصلا بل ادعوه دعوى مجردة حوربوا فكيف يجب التزام مثل ذلك القول من غير الرسول وهل يفعل هذا من له عقل او دين

(الوجه السادس عشر) انهم لو بينوا صواب ما ذكروه من القول لم يكن ذلك موجبا للعقوبة تاركه فليس كل مسألة فيها نزاع اذا اقام أحد الفريقين الحجة على صواب قوله بما يسبغ العقوبة مخالفه بل عامة المسائل التي تنازعت فيها الامة لا يجوز لاحد الفريقين المتنازعين ان يصاقب الآخر على ترك اتباع قوله فكيف اذا لم يذكر حجة اصلا ولم يظهر صواب قولهم

(الوجه السابع عشر) انه لو فرض ان هذا القول الذي ازموا به حق وصواب قد ظهرت حجته ووجبت عقوبة تاركه التزامه فيها لم يذكره الا في هذا الوقت بمذهبا للطلب والحبس

والنداء على الشخص المبين بالمتبع من موافقته ونسبته الى البدعة والضلالة ومخالفة جميع العلماء والحكام وخروجه عما كان عليه الصحابة والتابعون الى انواع آخر مما قالوه وفعلوه في حقه من الايذاء والمقوبة والضرر زاعمين ان ماصدر عنه من الفتاوى والكتب يتضمن ذلك فاذا اعرضوا عن ذلك بالحكمة ولم يبينوا في كلامه المتقدم شيئا من الخطأ والضلال الموجب للمقوبة لم يكن ابتداءهم بالدهاء الى مقالة انشاؤها مبيحا لما فعلوه قبل ذلك من الظلم والكذب والبهتان والصد عن سبيل الله والتبديل لدين الله وانما هذا انتقال من ظلم الى ظلم ليقروا بالظلم المتأخر حسن الظن المتقدم كمن يستجير من الرمضاء بالنار وهذا يزيد من اثمنا وعداها فب ان هذا الشخص واقفهم الآن على ما أنشؤه من القول اى شيء في ذلك مما يدل على خطئه وضلاله في أقواله للتقدمة اذا لم تناف هذا القول ودع استحقاق المقوبة والكذب والبهتان فلم يبينوا أن في ماصدر عنه قبل طلبه وحجسه واعلام ما ذكره من أمره ما يوجب ذلك لم ينفعهم هذا وهم قد عجزوا عن ابداء خطأ أو ضلال فيما صدر عنه من المقال وهم دائما يستمفون من الحافة والمناظرة بلفظ أو خطأ وقد قيل لهم مرات متعددة من انكر شيئا فليكتب ما ينكره بخطه ويذكر حجته ويكتب جوابه ويعرض الامران على علماء المشرق والمغرب فابلسوا وبهتوا وطلب منهم غير مرة المخطبة في المحاضرة والحافة والمناظرة فظهر منهم من ألحق في الخطأ والتكوص على الاعقاب والعجز عن الجواب ما قد اشتهر واستفاض بين أهل الدائن والاعراب ومن قضاهم الفضلاء من كتب اعتراضا على الفتيا الحموية وضمنه انواعا من الكذب وأمورا لا تتعلق بكلام المترش عليه وقد كتبت جوابه في مجلدات ومنهم من كتب شيئا ثم خباها وطواه عن الابصار وخاف من نشره ظهور المار وخزي أهل الجبل والصغار اذ مدار القوم على أحد أمرين اما الكذب الصريح واما الاعتقاد القبيح فهم لن يخلوا من كذب كذبه بعضهم واغتراه وظن باطل خاب من تقلده وتفاه وهذه حال سائر المبطلين من المشركين وأهل الكتاب الكفار والمنافقين •

﴿ فصل ﴾ (وأما قولهم الذي نطلب منه ان يستقده ان ينفي الجهة عن الله والتحيز)

﴿ فالجواب ﴾ من وجوه أحدها ان هذا اللفظ ومعناه الذي ارادوه ليس هو في شيء من كتب الله المنزلة من عنده ولا هو ما ثورا عن أحد من انبياء الله ورسله لا خاتم المرسلين



ولا غيره ولا هو أيضا محفوظا عن أحد من سلف الامة وأئمتها أصلاً وإذا كان بهذه المثابة  
وقد علم ان الله اكل لهذه الامة دينها وان الله بين لهذه ماتتقيه كما قال (اليوم اكملت لىم دينكم)  
الآية وقال (وما كان الله ليضل قوما بعد اذ هدام حتى يبين لهم ما يتقون) وان النبي صلى الله  
عليه وسلم بين للامة الايمان الذى أسرم الله به وكذلك سلف الامة وأئمتها علم بمجموع هذين  
الامرين ان هذا السلام ليس من دين الله ولا من الايمان ولا من سبيل المؤمنين ولا من طاعة الله  
ورسوله وإذا كان كذلك فن الزم اعتقاده فقد جعله من الايمان والدين وذلك تبديل للدين كما بدل  
من بدل من مبتدعة اليهود والنصارى ومبتدعة هذه الامة دين المرسلين يوضح ذلك  
(الوجه الثاني) وهو ان الله زه نفسه في كتابه عن النقائص تارة بنفيها وتارة بإثبات اضدادها  
كقوله تعالى (لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد) وقوله تعالى (وقل الحمد لله الذى لم يتخذ ولدا  
ولم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولى من الدن) وقوله تعالى (تبارك الذى نزل الفرقان  
على عبده ليكون للعالمين نذرا) الآية وقوله (الله لا اله الا هو الحى القيوم لا تأخذه سنة ولا  
نوم) وقوله (وجعلوا لله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير علم الى قوله لا تدركه الابصار  
وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير) وقوله (ما اتخذ الله من ولد وما كان معه من اله الى  
قوله وتعالى عما يشركون) وقوله (حتى اذا ماجاؤها شهد عليهم سمهم وأبصارهم وجلودهم بما كانوا  
يعملون الى قوله وذالك منكم الذى ظننتم بربكم اردا كم فاصبحتم من الخاسرين) وقوله (وقالت  
اليهود يد الله مملولة) الآية وقوله (لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن اغنياء) الآية  
وما في القرآن من خبره عن نفسه انه بكل شىء عليم وانه لا يعزب عنه مثقال ذرة في الارض  
ولا في السماء وانه على كل شىء قدير وأنه ما شاء الله كان لا قوة الا بالله وان رحمته وسعت كل  
شىء وأنه العلى العظيم الاعلى التعالى العظيم الكبير وكذلك الاحاديث عن النبي صلى الله عليه  
وسلم موافقة لكتاب الله كقوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح ان الله لا ينام ولا  
ينبني له ان ينام يخفص القسط ويرفعه يرفع اليه عمل الليل قبل عمل النهار وعمل النهار قبل الليل  
حجابه النور أو النار ولو كشفه لاحرقت سبحات وجهه ما انتهى اليه بصره من خلقه وقوله  
صلى الله عليه وسلم أيضا فيما يروى عن ربه شتى ابن آدم وما يبنني له ذلك وكذبنني ابن آدم  
وما يبنني له ذلك فاما شتمه اياي فقوله انى اتخفت ولدا وانا الاحد الصمد الذى لم الد ولم اولد

واما تكذيبه اليه فقول له اني لم يبدئي وليس اول الخلق بأهون على من إعادته وقوله في حديث السنن للاعرابي ويحك ان الله لا يستشفع به على أحد من خلقه شأن الله أعظم من ذلك إن عرشه على سمواته أو قال بيده مثل القبة وأنه ليشطبه أطيح الرجل الجديديرا به وقوله في الحديث الصحيح أنت الاول فليس قبلك شيء وأنت الآخر فليس بعدك شيء وأنت الظاهر فليس فوقك شيء وأنت الباطن فليس دونك شيء الى أمثال ذلك وليس في شيء من ذلك نفي الجهمية والتحيز عن الله ولا وصفه بما يستلزم لزوما يمتنع في ذلك فكيف يصح مع كمال الدين وتمامه ومع كون الرسول قد بلغ البلاغ المبين أن يكون هذا من الدين والايمان ثم لا يذكره الله ولا رسوله قط وكيف يجوز ان يدعي الناس ويؤمنون باعتقاد في أصول الدين ليس له أصل ممن جاء بالدين هل هذا الا صريح بتبديل الدين

﴿ الوجه الثالث ﴾ قد قلت لم قائل هذا القول ان اراد به أن ليس في السموات رب ولا فوق العرش إله وان محمدا لم يرجع به الى ربه وما فوق العالم الا الدم المحض فهذا باطل مخالف لاجماع سلف الامة وأئمتها وهذا المعنى هو الذي يعنيه جمهور الجهمية من مشايخ المتصنفين ونحوهم يصرحون به في كلامهم وكتابتهم وان اراد به أن الله لا يحيط به مخلوقاته ولا يكون في جوف الموجودات فهذا مذكور مصرح به في كلامي وأثبت هذا المعنى وهو أنه بذاته في الموجودات ليس خارجا عنها هو قول كثير من الجهمية أيضا الذين ينفون أنه على العرش أيضا سواء قالوا إنه بذاته في كل مكان أو قالوا إنه هو الموجودات كما يقوله الاتحادية منهم وذلك ان الجهمية الذين ينفون أن يكون الله فوق عرشه باثنا من خلقه منهم من يقول أنه لا داخل العالم ولا خارجه ومنهم من يقول إنه داخل العالم ومنهم من يقول إنه داخله وخارجه متاهيا أو غير متناه جسما أو غير جسم كما بينا مقالاتهم في غير هذا الموضع فصارت الجهمية الذين ينفون عن الله الجهة والحيز مقصودهم انه ليس فوق العرش رب ولا فوق السموات إله والجهمية الذين يقولون إنه في الموجودات يثبتون له الجهة والحيز فينت في الجواب بطلان قول فريق الجهمية الثقات والمثبتة فان نفاة الجهمية لا يبعدون شيئا ومثبتتهم يبعدون كل شيء وذ كرت هذين القسمين لانها هي التي جرت عادة التكلمين بنفي الجهة والحيز عن الله أنهم يمتنعون فان كانوا عنوا معنى آخر كان عليهم بيان اذ اللفظ لا يدل عليه وليس لاحد أن يمتنع الناس بلفظ

بجمل ابتدعه هو من غير بيان لمنه

﴿ الوجه الرابع ﴾ أنهم طلبوا اعتقاد نفى الجبة والخيز عن الله ومعلوم ان الامر بالاعتقاد لقول من الاقوال إما أن يكون تقليدا للآمر أو لاجل الحجة والدليل فان كانوا أمروا بان ينتقد هذا تقليدا لهم ولمن قال ذلك فهذا باطل باجماع المسلمين منهم ومن غيرهم وهم يسلمون أنه لا يجب التقليد في مثل ذلك لنير الرسول لاسيا وعندهم هذا القول لم يعلم بادلته الكتاب والسنة والاجماع وانما علم بالادلة العقلية والعقليات لا يجب التقليد فيها بالاجماع وان كان الامر بهذا الاعتقاد لقيام الحجة عليه فهم لم يذكروا حجة لا بحجة ولا مفصلة ولا احوالوا عليها بل هم يفرون من المناظرة والحاجة بمخاطب أو كتاب قد ثبت أن أمرهم لهذا الاعتقاد حرام باطل على التقديرين باجماع المسلمين وان فعل ذلك من أفعال الاثمة المضلين وأنه أمر للناس ان يقولوا على الله مالا يملون

﴿ الوجه الخامس ﴾ أن الناس تنازعوا في جواز التقليد في مسائل أصول الدين لمن يجوز تقليده في الدين من أئمة المسلمين المتبعين فيما يقولونه لما ثبت عن المرسلين كما يتقدم مثل هؤلاء في فروع الدين فاما التقليد في الامور التي يقولون انها عقليات وأنها معلومة بالعقل يحتاج فيها الى تأويل السمع وانها من أصول الدين فما نعلم أحدا جوز التقليد في مثل ذلك بل الناس فيها قسمان منهم من ينكرها على أصحابها وبين انها جهليات لا عقليات ومنهم من يقول بل من نظر في أدلتها العقلية علم صحتها فاما ان يقول قائل ان هذه الامور التي تنازعت فيها لامة وادعى كل فريق ان الحق معهم اني أقول من يدعى أن قوله معلوم بالعقل قبل ان اعلم صحة مايقوله بالعقل فهذا لايقوله عاقل فان العقل لا يرجح في موارد النزاع قولا على قول وقائلا على قائل الا بموجب اما مجرد التقليد لاحد القائلين بنير حجة فلايسوغ في عقل ولادين واذا كانت كذلك لم يكن لهم ان يسوغوا لاحد ان يقول هذا القول حتى يلمه بأدلته العقلية فكيف وقد اوجبوا اعتقاده ايجابا مجردا لم يذكروا عليه دليلا اصلا وهل هذا الا في غاية المناقضة والتبديل للعقل والدين فان من اباح المحرمات من الافعال كان خارجا عن الشريعة فكيف بمن اوجبها وعاقب عليها فكيف اذا كان ذلك في الاعتقادات التي هي اعظم من الافعال

﴿الوجه السادس﴾ أنه لو فرض جواز التقليد أو وجوبه في مثل هذا المكان لمن يسوغ تقليده في الدين كالأئمة المشهورين الذين أجمع المسلمون على هدايتهم ودرأيتهم وهذا القول لم يقله أحد ممن يسوغ للمسلمين تقليده في فروع دينهم فكيف يقلدونه أصول دينهم التي هي أعظم من فروع الدين فإن هذا القول وإن قاله طائفة من المنتسبين إلى مذاهب الأئمة الأربعة فليس في قائله من هو من أئمة ذلك المذهب الذين لهم قول متبوع بين أئمة ذلك المذهب فإن أصحاب الوجوه من أصحاب الشافعي كابن العباس بن سريج وأبي علي ابن أبي هريرة وأبي سعيد الاصطخري وأبي علي بن خيران والشيخ أبي حامد الاسفرايني ونحو هؤلاء ليس فيهم من يقول هذا القول بل المحفوظ عن حفظ عنه كلام في هذا عند هذا القول وغايته أن يحكى عن مثل أبي المعالي الجويني وهو أجل من يحكى عنه ذلك من المتأخرين وأبو المعالي ليس له وجه في المذهب ولا يجوز تقليده في شيء من فروع الدين عند أصحاب الشافعي فكيف يجوز أو يجب تقليده في أصول الدين هذا وهو الذي للودعي وكتابه في المذهب هو الذي رفع قدره ونغم أمره فإذا لم يميز تقليده فيما ارتفع به قدره وعظم به أمره عند الأصحاب فكيف يقلد في الأمر الذي كثرت فيه الاضطراب وأقر عند موته بالرجوع عنه وتاب وهجره على بعض مسأله مثل أبي القاسم القشيري وغيره من الأصحاب وإذا كان هذا حال من يقلد إمام الحرمين الاستاذ الطاع فكيف بمن يلد من هو دونه بلا نزاع وذلك لأن التقليد في الفروع دون الأصول إنما يكون لمن كان عالماً بأحكام الشريعة من الكتاب والسنة والاجماع وأبو المعالي لم يكن من هذا الصنف فإنه كان قليل المعرفة بالكتاب والسنة وعامة ما يعتمد عليه في الشريعة الاجماع في المسائل القطعية والقياس أو التقليد في المسائل الظنية وكذلك هو في مسائل أصول الدين غالب أمره الدوران بين الاجماع السمي القطعي والقياس العقلي الذي يستمد أنه قطعي<sup>(١)</sup>

مذهب الشافعي وبالاختلاف المنصوب

مع أبي حنيفة وأما بالأصول فبالدلائل والمسائل المذكورة في كتب المتزلة والاشعرية هذا وهو أجل من يقرن به من المناظرين وعمدة من يسلك سبيله من المتأخرين فكيف بمن لم

يلغ شأوه في العلم والد كاه ومقاومة الخصوم الفضلاء وأما من تكلم في ذلك من فقهاء المالكية المتأخرين كالبايجي وأبي بكر بن العربي ونحوهما فأنهم في ذلك يتلذذون لمن أخذوا ذلك عنه من أهل المشرق المنكبين ومعترفون بأنهم لهم من التلامذة المنجبين ليس في كلام أحد من هؤلاء استيفاء الحجة في هذا الباب من الطرفين ولا النهوض بأعباء هذا الحل الذي يحتاج إلى فصل الخطاب في القولين المتعارضين<sup>١</sup> وأما أئمة المالكية الذين اليهم المرجع في الدين كابن القاسم وابن وهب وأشب وسحنون وابنه وعبد الملك بن حبيب وابن وضاح وغيرهم فهم برآء من هذا النفي والتكذيب ولهم في الإثبات من الأقوال ما يبرها العالم اللبيب

- (الوجه السابع) ان هذا القول لو فرض أنه حق معلوم بالعقل لم يجب اعتقاده بمجرد ذلك اذ وجوب اعتقاد شيء معين لا يثبت إلا بالشرع بلا نزاع • اما المنازعون فهم يسلون ان الوجوب كله لا يثبت إلا بالشرع وان العقل لا يوجب شيئاً وان عرفه • واما من يقول ان الوجوب قد يعلم بالعقل فهو يقول ذلك فيما يعلم وجوبه بضرورة العقل اونظرة واعتقاد كلام معين من تفاصيل مسائل الصفات لا يعلم وجوبه بضرورة العقل ولا بنظرة ولهذا اتفق عامة أئمة الاسلام على ان من مات مؤمناً بما جاء به الرسول لم يخطر بقله هذا النفي المعين لم يكن مستحقاً للمذاب ولو كان واجبا لكان تركه سبباً لاستحقاق المذاب وان فرض ان بعض غالبية الجهمية من المعتزلة ونحوهم يزعم ان معرفة هذا النفي من الواجبات او من أجلها وان من لم يعتقده من الخاصة والعامة كان مستحقاً للمذاب او فرض ان بعض الناس يقول ان هذا الاعتقاد يجب على الخاصة دون العامة فنحن نعلم بالاضطرار من دين الاسلام فساد القول بإيجاب هذا لا ما نعلم بالاضطرار ان النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين وسائر أئمة المسلمين لم يوجبوا اعتقاد هذا النفي لا على الخاصة ولا على العامة وليس وجوب هذا من الحوادث التي تجددت فان وجوب هذا الاعتقاد على الاولين والآخرين سواء لوجوب اعتقاد أنه لا إله إلا الله وان الساعة آتية لا ريب فيها وان الله يبعث من في القبور<sup>(١)</sup> واذا كان معلوماً بالاضطرار عدم إيجاب الشارع لهذا الاعتقاد كان دعوى وجوبه بالعقل مردوداً فان الشارع اقر الواجبات العقلية وواجبها كما اوجب الصدق والمدل وحرم الكذب والظلم واذا كان

وجوب هذا القول متفيا لم يكن لاحد ان يوجه على الناس فضلا عن ان يعاقب تاركه ويجمله  
 محنة من واقعه عليه والاه ومن خالفه فيه عاداه وهذا المسلك هو احد ما سلكه العلماء في الرد على  
 الجمعية المنتهين للناس كابن ابي داود وامثاله لما نأظرهم من نأظرهم قدام الخلفاء كالمستمع  
 والواثق فانهم يبنوا لهم ان القول الذي اوجبوه على الناس وعاقبوا تاركه وهو القول بخلق القرآن  
 لم يقله النبي صلى الله عليه وسلم ولا احد من خلفائه ولا اصحابه ولا ائمة المسلمين وعامتهم  
 ولا امرؤا به ولا عاقبوا عليه ولو كان من الدين الذي يجب دعاء الخلق اليه وعقوبة تاركه  
 لم يجز اهلالم لذلك وان القائل لهذا القول لو فرض أنه مصيب لم يكن له ان يوجب على الناس  
 ويعاقبهم على ترك كل قول يعتقد أنه صواب وهذا بما اتفق عليه المسلمون وذلك يتضح (بالوجه  
 الثامن) وهو أن الاعتقاد الذي يجب على المؤمنين خاصتهم وعامتهم ويعاقب تاركوه هو ما بينه  
 النبي صلى الله عليه وسلم فاخبر به وأمر بالايمان به اذا صول الايمان التي يجب اعتقادها  
 على المكلفين وتكون فارقة بين أهل الجنة والنار والسمداء والاشقياء هي من أعظم ما يجب على  
 الرسول بيانه وتبليغه ليس حكم هذه كحكم آحاد الحوادث التي لم تحدث في زمانه حتى شاع الكلام  
 فيها باجتهاد الرأي اذ الاعتقاد في اصول الدين للامور الخيرية الثابتة التي لا تتجدد أحكامها  
 مثل أسماء الله وصفاته نفيًا وإثباتًا ليست مما يحدث سبب العلم به أو سبب وجوبه بل العلم بها  
 ووجوب ذلك مما يشترك فيه الاولون والآخرين والاولون احق بذلك من الآخرين لقرينهم  
 من ينوع الهدى ومشكاة النور الالهي فان احق الناس بالهدى هم الذين باشرهم الرسول بالخطاب  
 من خواص اصحابه وعامتهم وهذه المقائيد الاصولية من أعظم الهدى فهم بها احق فاذا كان وجوب  
 ذلك متفيا فيما جاء به الرسول من الكتاب والسنة وفيما اتفق عليه سلف الامة كان عدم  
 وجوبه معلوم علمًا يقينيا وكان غايته ان يكون مما يقال باجتهاد الرأي وحينئذ فنقول ان هذه  
 الاقوال التي تسمى المقلبات غايتها ان يجهد فيها اصحابها عقولهم وآرائهم والقول باجتهاد  
 الرأي وان اعتقد صاحبه انه عقلي مقطوع به لا يحتمل التقيض فانه قد يكون غير مقطوع  
 به وان اعتقد هو انه مقطوع به فان هذا من اكثر ما يوجد بينهم من اقوال يقول اصحابها انه  
 مقطوع بها في العقل وتكون بخلاف ذلك حتى إن الواحد منهم هو الذي يقول في القول  
 إنه مقطوع به ويقول فيه تارة أخرى إنه باطل واذا لم يكن مقطوعا به فقد يكون مظنونا غير

معلوم الصحة والفساد وقد يكون خطأ معلوم الفساد أو مظنوناً وقد يكون مشكوكاً فيه فمادة هذه الأقوال المتنازع فيها التي يقول قائلها أنها مقطوع بها فتورها هذه الاحتمالات وعدم القطع بها بل ظنّها والشك فيها وظنّ نقيضها والقطع بنقيضها ثم غاية ما يقدر أن تكون صواباً معلوماً أنها صواب عند صاحبها فليس كل ما كان كذلك يجب على جميع المؤمنين اعتقاده إذ طرق العلم بذلك قد تكون خفية مشتبّهة فلا يجب التكليف بموجبها لجميع المؤمنين ولو كانت عقلية ظاهرة معلومة بأدنى نظر لم يجب في كل ما كان كذلك أن يكون اعتقاده واجباً على كل المؤمنين مثل كثير من مسائل الحساب والعلب والمهينة وغير ذلك فهذه ثلاث مقدمات عظيمة أحدها أنه ليس ما اعتقد قائله أنه حق مقطوع به معلوم بالعقل أو بالشرع يكون كذلك والثانية أنه ليس ما علم الواحد أنه حق مقطوع به عنده يجب اعتقاده على جميع الناس الثالث أنه ليس ما كان معلوماً مقطوعاً به بأدنى نظر يجب اعتقاده وإذا كان كذلك فغاية ما يبين من يوجب هذه المقالات أنها حق مقطوع به عقلي معلوم بأدنى نظر وإذا كان مع هذا لا يجب اعتقاد ذلك على المكلفين حتى يعلم وجوب ذلك بالأدلة الشرعية التي يعلم بها الوجوب لم يكن له أن يوجب على الناس هذا الاعتقاد ويمتدّ تأكيده حتى يبين أن الشارع أوجب ذلك على الناس على هذا الوجه وهذا مما لم يذكره ولا سبيل إليه فكيف والامر بالعكس عند من يبين أن ما قالوه خطأ مخالف للعقل الصريح وللتنقل الصحيح معلوم الفساد بضرورة العقل ونظيره مخالف الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأن الشارع أخبر بنقيضه وأوجب اعتقاد ضده

﴿الوجه التاسع﴾ أنه لا ريب أن من لقي الله بالإيمان بجميع ما جاء به الرسول بمجمل مقراً بما بلغه من تفصيل الجملة غير جاحد لشيء من تفاصيلها أنه يكون بذلك من المؤمنين إذ الإيمان بكل فرد فرد من تفصيل ما أخبر به الرسول وأمر به غير مقدور للعباد إذ لا يوجد أحداً لا وقد خفي عليه بعض ما قاله الرسول ولهذا يسع الإنسان في مقالات كثيرة لا يقر فيها بأحد النقيضين لا يشقيها ولا يثبتها إذا لم يلائمه أن الرسول نفاها أو أثبتها ويسع الإنسان السكوت عن النقيضين في أقوال كثيرة إذا لم يتم دليل شرعي بوجوب قول أحدهما أما إذا كان أحد القولين هو الذي قاله الرسول دون الآخر فهذا يكون السكوت عن ذلك وكتابه من باب كتمان ما أنزل الله من البينات والهدى من بعد ما بينته للناس في الكتاب ومن باب كتمان شهادة العبد من

الله وفي كتابه العلم النبوي من الذم واللعنة لسكاته ما يضيّق عنه هذا الموضع وكذلك اذا كان احد القولين متضمنا لنقيض ما اخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم والاخر لا يتضمن متناقضة الرسول لم يجز السكوت عنهما جميعا بل يجب نفي القول للضمن لمتناقضة الرسول صلى الله عليه وسلم ولهذا انكر الاثمة على الواقعة في مواضع كثيرة حين تنازع الناس فقال قوم بموجب السنة وقال قوم بخلاف السنة وتوقف قوم فانكروا على الواقعة كالواقعة الذين قالوا لا نقول القرآن مخلوق ولا نقول إنه غير مخلوق هذا مع ان كثيرا من الواقعة يكون في الباطن مضرا للقول المخالف للسنة ولكن يظهر الوقف نفقا ومصالحة قتل هذا موجود اما القول الذي لا يوجد في كلام الله ورسوله لا منصوحا ولا مستنبطا بل يوجد في الكتاب والسنة مما يتناقضه مالا يحصيه الا الله فكيف يجب على المؤمنين عامة أو خاصة اعتقاده ويحمل ذلك عنه علم ومن المعلوم انه ليس في الكتاب والسنة ولا في كلام أحد من سلف الامة ما يدل نصا ولا استنباطا على ان الله ليس فوق العرش وانه ليس فوق المخلوقات وانه مافوق العالم رب يعبد ولا على العرش له يدعي ويتعبد وما هناك الا العدم المحض وسواء سمي ثبوت هذا المعنى قولاً بالجهة والتحيز أو لم يسم فتتوهم العبارات لا يضر اذا عرف المعنى المقصود واذا كان هذا المعنى ليس مما جاء به الرسول كان الاعراض عنه ولو كان حقا جائزا بحيث لو لم يعتد الرجل فيه نفي ولا اثباتا لم يؤمر باحدهما وقد بسطنا الكلام فيما يذكر لهذا القول من الدلائل السمعية والعقلية في مواضع منها الكلام على ما ذكره ابو عبد الله الرازي في كتابه الذي سماه تأسيس التقديس وكتابته نهاية العقول في دراية الاصول وغير ذلك اذا كان قد جمع في ذلك غاية ما يقوله الاولون والاخرون من حجة الثقة الذين يقولون ان الله ليس في جهة ولا حيز فليس هذا على العرش ولا فوق العالم

(الوجه العاشر) ان قولهم الذي نطلب منه ان يعتد به ان ينفي الجهة عن الله والتحيز لا يخلو اما ان يتضمن هذا نفي كون الله على العرش وكونه فوق العالم بحيث يقال انه مافوق العالم رب ولا له أو ما هناك شيء موجود وما هناك الا العدم الذي ليس بشيء أو لا يتضمن هذا الكلام نفي ذلك فان كان هذا الكلام لم يتضمن نفي ذلك كان النزاع لفظيا وانا ليس في شيء من كلامي قط اثبات الجهة والتحيز لله مطلقا حتى يقال نطلب منه نفي ما قاله أو أطلقه من اللفظ



بل كلامي فيه الفاظ القرآن والحديث والفاظ سلف الامة ومن تقل مذاهبهم أو التعبير عن ذلك تارة بالمعنى المطابق الذي يعلم المستمع انه موافق لمعناهم وما يذكر من الانقضاء الجملة فاتي اينه وافصله لان اهل الالهواء كما قال الامام احمد فيما خرج في الرد على الزنادقة والجهمية فيما شككت فيه من متشابه القرآن وتأولت غير تأويله قال الحمد لله الذي جعل في كل زمان فترة من الرسل بقايا من اهل العلم يدعون من ضل الى الهدى ويصبرون منهم على الاذى يحيون بكتاب الله الموقى ويصرون بنور الله اهل المعى فكيف من قتيل لاه بليس قد احيوه وكم من ضال تاه قد هدهو فما احسن ابرهم على الناس وما اتبع اثر الناس عليهم ينفون عن كتاب الله تحريف النالين واتعمال المبطلين وتأويل الجاهلين الذين عقدوا آوية البدعة واطلقوا عنان الفتنة فهم يخالفون للكتاب مختلفون في الكتاب مجتمعون على مفارقة الكتاب يقولون على الله وفي الله وفي كتاب الله بنير علم يتكلمون بالمتشابه من الكلام ويخمدون جهال الناس بما يشبهون عليهم فنعوذ بالله من قن المضلين فقد اخبر ان اهل البدع والالهواء يتكلمون بالمتشابه من الكلام ويخمدون جهال الناس بما يشبهون عليهم وذلك مثل قولهم ليس بمتحيز ولا في جهة ولا كذا ولا كذا فان هذه الفاظ بجملة متشابهة يمكن تفسيرها بوجه حق ويمكن تفسيرها بوجه باطل فالملتقون لها يوهمون عامة المسلمين ان مقصودهم تنزيه الله عن ان يكون محصورا في بعض المخلوقات ويفترون الكذب على اهل الاثبات انهم يقولون ذلك كقول بعض قضائهم لبعض الامراء انهم يقولون ان الله في هذه الزاوية وقول آخر من طواغيثهم انهم يقولون ان الله في حشو السموات ولهذا سموا حشوية الى امثال هذه الاكاذيب التي يفترونها على اهل الاثبات ثم يأتون بلفظ يحمل متشابه يصلح لنفي هذا المعنى الباطل ولنفي ما هو حق فيطلقونه فيخدعون بذلك جهال الناس فاذا وقع الاستفصال والاستفسار انكشفت الاسرار وتبين الليل من النهار وتميز اهل الايمان واليقين من اهل النفاق المدلسين الذين لبسوا الحق بالباطل وكتسوا الحق وهم يملكون<sup>(١)</sup> فالمقصود ان قائل هذا القول ان لم يرد به نفي علو الله على عرشه وانه فوق خلقه لم ينازع في المعنى الذي اراده لكن لفظه ليس بدال على ذلك بل هو مفهم او موهم لنفي ذلك فليعلم ان يقول لست اقصد بنفي الجهة والتحيز نفي ان

يكون الله فوق عرشه وفوق خلقه وحينئذ فيواقفه أهل الآيات على نفي الجبهة والتحيز بهذا التفسير بعد استقصائه وتقييد كلامه بما ينزيل الالتباس وأما أن تضمن هذا الكلام أن الله ليس على العرش ولا فوق العالم فليصرح بذلك تصريحاً يباحق فهم المؤمنين قوله وكلامه ويملوا مقصوده ومرامه فإذا كشف للمسلمين حقيقة هذا القول وأن مضمونه أنه ليس فوق السموات رب ولا على العرش آله وإن الملائكة لا تخرج إلى الله ولا تصعد إليه ولا تنزل من عنده وأن عيسى لم يرفع إليه ومحمد لم يرج به إليه وأن المباد لا يتوجهون بقلوبهم إلى آله هناك بدعونه ويقصدونه ولا يرفعون أيديهم في دعائهم إليه حينئذ ينكشف للناس حقيقة هذا الكلام ويظهر الضوء من الظلام ومن المعلوم أن قائل ذلك لا يجترئ أن يتوله في ملاء من المؤمنين وإنما قوله بين أخوانه من المنافقين الذين إذا اجتمعوا يتناجون وإذا افترقوا يتهاجون وهم وإن زعموا أنهم أهل المعرفة المحققين فقد شابهوا من سبق من أخوانهم المنافقين قال الله تعالى (وإذا قيل لهم آمنوا كما آمن الناس قالوا أنؤمن كما آمن السفهاء إلا أنهم هم السفهاء ولكن لا يعلمون وإذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا وإذا خلوا إلى شياطينهم قالوا إنا معكم إلى قوله ويمسهم في طغيانهم يعمهون) وقال تعالى (الم تر إلى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما أنزل إليك وما أنزل من قبلك يريدون أن يتحاكوا إلى الطاغوت وقد أمروا أن يكفروا به ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالاً بعيداً إلى قوله يحلفون بالله أن اردنا إلا حساساً وتوفيقاً) ولا رب أن كثيراً من هؤلاء قد لا يعلم أنه منافق بل يكون معه أصل الإيمان لكن يلتبس عليه أمر المنافقين حتى يصير لهم من السامعين قال تعالى (لو خرجوا فيكم ما زادوكم الا خبالاً ولا وضموكم لخلالكم يبعثونكم الفتنة فيكم ساعون لهم) ومن المعلوم أن كلام أهل الافك في عائشة كان مبدؤه من المنافقين وتلطف به طائفة من المؤمنين وهكذا كثير من البدع كالرفض والتجهم مبدؤها من المنافقين وتلوث ببعضها كثير من المؤمنين لكن كان فيهم من نقض الإيمان بقدر ما شاركوا فيه أهل النفاق والبهتان

( الوجه الحادي عشر ) أنهم إذا بينوا مقصودهم كما يصرح به أثمهم وطواغيتهم من أنه ليس فوق العرش رب ولا فوق العالم موجود فضلاً عن أن يكون فوقه واجب

الوجود فيقال لهم هذا معلوم الفساد بالضرورة القطرة العقلية وبالادلة النظرية العقلية وبالضرورة  
 الايمانية السمية الشرعية وبالتقول المتواترة المنوية عن خير البرية وبدلالة القرآن على ذلك  
 في آيات تبلغ مئين وبالاحاديث المتلقات بالقبول من علماء الامة في جميع القرون وبما اتفق عليه  
 سلف الامة وأهل الهدى من أئمتها وبما اتفق عليه الاعمى بمجملتها وفطرتها وما يذكر في خلاف  
 ذلك من الشبه التي يقال انها براهين عقلية أو دلائل سمية فقد تكلمنا عليها بالاستقصاء حتى  
 تبين انها من القول الهراء فتأوا برهانكم ان كنتم صادقين ولولا ان المقصود هنا التنبية على  
 مجامع الضلال فيما أوجبوا اعتقاده لبسطنا القول هنا ويناسداده لكن قد احتلنا على ما  
 هو موجود مكتوب ايضا قد كتبناه في هذا الزمان والحمد لله ولي الاحسان

(الوجه الثاني عشر) ان لفظ الجهة عند من قاله اما ان يكون معناه وجوديا أو عدميا  
 فان كان معناه وجوديا فنفي الجهة عن الله تعالى عن ان يكون الله في شيء موجود وليس شيء  
 موجود سوى الله الا العالم فهذا أحد القسمين الذين ذكرناهما في جوابهم وهوان برادانه ليس  
 محصورا في المخلوقات داخلا في المصنوعات هذا أحد أقوال الجهمية الذين يقولون انه ليس على  
 العرش ونفيه مصرح به في كلامنا وان كان معناه عدميا كان المعنى ان الله لا يكون حيث لا موجود  
 غيره وهو ما فوق العالم فان كون الموجود في العدم ليس معناه ان العدم يحويه أو يحيط به اذ العدم  
 ليس بشيء أصلا حتى يوصف بأنه يحيط أو يحاط به بل المعنى بذلك ان يكون الموجود بحيث  
 لا موجود غيره وان يكون القائم بنفسه بحيث لا قائم بنفسه غيره فان الموجود نوعان قائم بنفسه  
 وقائم بغيره فالقائم بغيره من الصفات والاعراض يكون بحيث يكون غيره فان الصفات والاعراض  
 تقوم بالحل الواحد واما القائم بنفسه فلا يكون حيث يكون آخر قائم بنفسه بل يجب ان يكون مباينا  
 لغيره فيكون حيث لا موجود غيره أو حيث لا قائم بنفسه غيره وهو المعنى يكون الله على العرش  
 وفوق العالم واذا كان هذا المقول من الجهة المدمية فاكثر عقلاء بني آدم من المسلمين واليهود  
 والنصارى والمشركين والجهوس والصائين على ان نفي هذا عن الموجود واجبه وممكنه معلوم الفساد  
 بالضرورة العقلية وهو انه يعلم بالضرورة العقلية انه يتمتع وجوده موجود قائم بنفسه حيث يكون  
 موجود آخر قائما بنفسه أو ان يكون الا حيث لا يكون موجود آخر قائما بنفسه وان كل موجود  
 فاما ان يكون مباينا لغيره منفصلا عنه فيكون في الجهة المدمية واما ان يكون محايثا له داخل فيه

فيكون في الجهة الوجودية ووجود موجود لا في جهة وجودية ولا جهة عدمية تمتع عندهم في صريح العقل ثم ان قول هؤلاء موافق لما عليه بنو آدم من الفطرة موافق لما جاء به الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأئمتها وبالجملة فالنزاع في ذلك ظاهر مشهور واذا كان كذلك لم يكن نفي ذلك بالهين حتى يدعى دعوى مجردة بلا دليل سمى ولا عقلى ثم يوجب اعتقاد ذلك ويمتدح تاركه ومن الناس من قد يعنى بالجهة ما ليس مغايرا لذي الجهة فيكون كونه في جهة بحيث يتوجه اليه أو يشار اليه ولا يعنى بالجهة موجودا منفصلا عنه ولا يعنى عدميا وهؤلاء قد يقولون الجهة من الامور الاضافية فكون الشيء في الجهة معناه انه مبين لتسيده وكل موجود قائم بنفسه فانه مبين لتسيده وقد يقولون كونه في الجهة معناه انه متميز بذاته محقق الوجود وان لم يقدر موجود سواء وهؤلاء يقولون هو في الجهة قبل وجود العالم والاولون يقولون لا تمقل الجهة الابد وجود العالم وأصل ذلك أن هؤلاء يقولون ان مسمى الجهة نوعان اضافي منتقل وثابت لازم فاما الاول فهي الجهات الست للحيوان امامه وهو مايؤمه وخلفه وهو ما يخلفه ويمينه ويساره وفوقه وتحتة وهو ما يخاض في ذلك وهذه الجهات ليست جهات لمعنى يقوم بها ولا ذلك صفة لازمة لها بل تصوير الخمين يسارا واليسار يمينا والماء سفلا والسفل علوا يتحرك الحيوان من غير تغير في الجهات واما الثاني فهو جهتا العالم وهي الماء والسفل فليس للعالم الاجهتان إحداهما الماء وهو جهة السموات وما فوقها وجهة السفلى وهو جهة الارض وما تحتها وفي جوفها وعلى هذا المعنى فكل ما كان خارج العالم مبينا للعالم فهو فوقه وهو في الجهة العليا فالباري تعالى اما ان يكون مبينا للعالم منفصلا عنه أولا يكون مبينا له منفصلا عنه فان كان الاول كان خارجا عنه عاليا عليه بالجهة العليا وان كان الثاني كان حالا في العالم قائما به محمولا فيه قال هؤلاء وهذا كله معلوم بالفطرة العقلية فالباري قبل ان يخلق العالم كان هو وحده سبحانه لا شريك له ولما خلق الخلق فانه لم يخلقه في ذاته فيكون هو محلا للمخلوقات ولا جعل ذاته فيه فيكون مفتقرا محمولا قائما بالمصنوعات بل خلقه باثنا عنه فيكون فوقه وهو جهة السفل وقد بسطنا كلام هؤلاء وخصوصهم في الحكومة العادلة فيأذ كره الرازي في تأسيسه من المجادلة واذا كان كذلك فالداعي للناس الى اعتقاد نفي الجهة اما ان يدخل معهم في هذه الدقائق ويكشف هذه الحقائق واما ان يمرض عن هذا ويقف عند الجمل التي طلبها المؤمنون

فاما ان يدعى الى قول لا يبين حقيقته واقسامه ولا يبين حجته التي تصحح مرامه ولا يكون القول موجودا في كتاب الله وسنة رسوله وكلام أئمة الاسلام فهذا غاية ما يكون من الجبل والضلال والعظم في الكلام

﴿الوجه الثالث عشر﴾ ان قولهم ينفي التحيز لفظ يحمل فالتحيز المعروف في اللغة هو ان يكون الشيء بحيث يحوز به ويحيط به موجود غيره كما قال تعالى (ومن يولم يومئذ بوجهه الا متعرفا قتالا أو متحيزا الى فئة فقد باء بغضب من الله) فان التحيز مأخوذ من حازه يحوزه فهذا المعنى هو أحد المعنيين اللذين ذكرناهما بقولنا ان اراد انه لا تحيط به المخلوقات ولا يكون في جوف الموجودات فهذا منذ كور مصرح به في كلامي فأى فائدة في تحديده واما التحيز الذي يعنيه المتكلمون فأعم من هذا فاتهم يقولون العالم كله متحيز وان لم يكن في شيء آخر موجود اذ كل موجود سوى الله فانه من العالم وقد يفرقون بين الحيز والمكان فيقولون الحيز تقدير المكان وكل قائم بنفسه مبين لغيره بالجهة فانه متحيز عندهم وان لم يكن في شيء موجود ولهذا يقول بعضهم التحيز من لوازم الجسم ويقول بعضهم هو من لوازم القيام بالنفس كالتحيز والباينة وعلى هذا التفسير فالحيز اما وجودي واما عدي فان كان عدميا فالقول فيه كالقول في معنى الجهة العدمية وان كان وجوديا فلما ان يراد به ما ليس خارجا أو ما هو خارجا عنه فالاول مثل حدود المتحيز وجوانبه فلا يكون الحيز شيئا خارجا على التحيز على هذا التفسير واما ان يعني به شيء موجود منفصل عن المتحيز خارج عنه فهذا هو التفسير الاول وليس غير الله الا العالم فن قال انه في حيز موجود منفصل عنه فقد قال انه في العالم أو بعضه وهذا مما قد صرحنا بنفيه واذا كان كذلك فلا بد من تفصيل المقال ليزول هذا الابهام والاجال

﴿الوجه الرابع عشر﴾ واما قولهم ولا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معني قائم بذاته فقد قلت في الجواب المختصر البيهقي ليس في كلامي هذا أيضا ولا قلته قط بل قول القائل ان القرآن حرف وصوت قائم به بدعة وقوله انه معني قائم به بدعة لم يقل أحد من السلف لا هذا ولا هذا وأنا ليس في كلامي شيء من البدع بل في كلامي ما أجمع عليه السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق وذلك اني قد اجبت في مسئلة القرآن والحرف والصوت وما وقع في ذلك من النزاع والاضطراب في جواب الفتيا الدهشقية وفصلت القول فيها وفي

مسئلة العرش وبينته وكذلك في جواب الفتيا المصرية قدينته وفصلته في هذا وفي هذا وأزلت ما وقع فيه أكثر الناس من الاختلاف والشقاق الذي خرجوا به عن السنة والجماعة الى البدعة والافتراق وبسطت ذلك بسطا متوسطا في جواب الاستفتاء الذي ورد به قاضي جيلان لما وقع بينهم من الفتنة في غلام الآدميين وأظهروا من البدعة والتلو في الاثبات ونفى الخلق عن كثير من المخلوقات ما هو من أعظم الجهالات والضلالات وقد كتبت جلا من الكلام في ذلك في جواب الاعتراضات المصرية على الفتيا الحوية وفي فتاوي آخر وه واضح آخر فان مسألة القرآن وقع فيها بين السلف والخلف من الاضطراب والنزاع ما لم يقع نظيره في مسألة الملو والارتفاع اذ لم يكن على عهد السلف من يوح بانكار ذلك ونفيه كما كان على عهد من أباح باظهار القول بخلق القرآن ولا اجترأت الجهمية اذ ذاك على دعاء الناس الى نفي علو الله على عرشه بل ولا أظهرت ذلك كما اجترؤا على دعاء الناس الى القول بخلق القرآن وامتناعهم على ذلك وعقوبة من لم يجهنم بالحبس والضرب والقتل وقطع الرزق والزول عن الولايات ومنع قبول الشهادة وترك اقتدائهم من أسر العدو الى غير ذلك من العقوبات التي انما تصلح لمن خرج عن الاسلام وبدلوا بذلك الدين نحو تبديل كثير من المرتدين فآتي الله يقوم بهمهم ويحبونه اذلة على المؤمنين اعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخالفون لومة لائم فجاهدوا في الله حق جهاده متبعين سبيل الصديق واخوانه الذين جاهدوا المرتدين بعد موت رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى وسم المسلمون بالامامة وبانه الصديق الثاني من كان أحق بهذا التحقيق عند فتور الوافي فان اولئك الجهمية جعلوا المؤمنين كفارا مرتدين وجعلوا ما هو من الكفر والتكذيب للرسول ايمانا وعلماء ولبسوا على الائمة والامة الحق بالباطل وكانت فتنهم في الدين أعظم ضررا من فتنة الخوارج المارقين فان أولئك وان كفروا المؤمنين واستحلوا دماءهم وأمواهم فلم تكن فتنهم الجحود لكلام رب العالمين واسماؤه وصفاته وما هو عليه في حقيقة ذاته بل كانت فيما دون ذلك من الخروج عن السنة المشروعة وان كان أهل المقالات قد نقلوا ان قول الخوارج في التوحيد هو قول الجهمية المعتزلة فهذا سر للجهمية لكن يشبه والله أعلم ان يكون ذلك قد قاله من بقايا الخوارج من كان موجودا حين حدوث مغالاة جهم في أوائل المائة الثانية فاما قبل ذلك فلم يكن حدث في الاسلام قول جهم في نفي

الصفات والقول بخلق القرآن وانكار ان يكون الله على العرش ونحو ذلك فلا يصح  
 اضافة هذا القول الى احد من المسلمين قبل المائة الثانية لا من الخوارج ولا من غيرهم فانه لم  
 يكن في الاسلام اذ ذاك من يتكلم بشيء من هذه السلوب الجهمية ولا نقل احد من الخوارج  
 المروفين اذ ذاك ولا عن غيرهم شيئا من هذه المقالات الجهمية ومن أعظم أسباب بدع المتكلمين  
 من الجهمية وغيرهم قصورهم في مناظرة الكفار والمشركين فانهم يناظرونهم ويحاجونهم  
 بنير الحق والعدل لينصروا الاسلام زعموا بذلك فيسقط عليهم أولئك لما فيهم من الجهل والظلم  
 ويحاجونهم بمناظرات وممارضات فيحتاجون حينئذ الى جعد طائفة من الحق الذي جاء به الرسول  
 والظلم والعدوان لاخوانهم المؤمنين بما استظهر عليهم أولئك المشركون فصار قولهم مشتملا  
 على ايمان وكفر وهدى وضلال ورشد وغي وجمع بين التقيضين وصاروا مخالفين للكفار  
 والمؤمنين كالذين يقاتلون الكفار والمؤمنين ومثلهم في ذلك مثل من فرط في طاعة الله وطاعة  
 رسوله من ملوك النواحي والاطراف حتى تسلط عليهم المدو بتحقيقا لقوله ان الذين تولوا منكم  
 يوم اتى الجمعان انما استلهم الشيطان يممض ما كسبوا يقاتلون المدو قتالا مشتملا على معصية  
 الله من الفدر والمثلة والنلول والعدوان حتى احتاجوا في مقاتلة ذلك العدو الى العدوان على  
 اخوانهم المؤمنين والاستيلاء على نفوسهم وأموالهم وبلادهم وصاروا يقاتلون اخوانهم  
 المؤمنين بنوع مما كانوا يقاتلون به المشركين وربما رأوا قتال المسلمين أكد وبهذا وصف النبي  
 صلى الله عليه وسلم الخوارج حيث قال يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان وهذا موجود  
 في سيرة كثير من ملوك الاعاجم وغيرهم وكثير من أهل البدع وأهل الفجور خال أهل  
 الايدي والقتال يشبه حال أهل اللسنة والجدال وهكذا ذكر العلماء مبدءا حال جميع فقال  
 الامام أحمد فيما أخرجه في الرد على الزنادقة والجهمية قال أحمد وكذلك الجهم وشيعته يدعو الناس  
 الى التشابه من القرآن والحديث فضلوا واضلوا بكلامهم بشرا كثيرا فكان مما بلغنا من  
 أمر الجهم عدو الله انه كان من أهل خراسان من أهل الترمذ وكان صاحب خصومات و كلام  
 وكان اكثر كلامه في الله تبارك وتعالى فلقى ناسا من المشركين يقال لهم السمنية فمروا  
 الجهم فقالوا له نكلمك فان ظهرت حجبتنا عليك دخلت في ديننا وان ظهرت حجبتك  
 علينا دخلنا في دينك فكان مما كملوا به الجهم ان قالوا له الست تزعم ان لك ألما قال الجهم نعم

فقالوا له فهل رأيت آلهك قال لا فقالوا له هل سمعت كلامه قال لا قالوا فشمت له رائحة  
 قال لا قالوا فوجدت له حسا قال لا قالوا فوجدت له مجسا قال لا قالوا فما يدريك انه آله  
 قال فتعير الجهم فلم يدر من يبعد أربعين يوما ثم إنه استدرك حجة من جنس حجة الزنادقة  
 من النصارى وذلك ان زنادقة النصارى يزعمون ان الروح التي في عيسى هي من روح الله  
 من ذات الله واذا اراد الله ان يحدث أمرا دخل في بعض خلقه فتكلم على لسان بعض  
 خلقه فيأمر بما شاء وينهي عن ما شاء وهو روح غائب عن الابصار فاستدرك الجهم حجة  
 مثل هذه الحجة فقال للسني الست تزعم ان فيك روحا فقال نعم قال فهل رأيت  
 روحك قال لا قال فسمت كلامه قال لا قال فوجدت له حسا قال لا قال فكذلك  
 الله لا يرى له وجه ولا يسمع له صوت ولا يشم له رائحة وهو غائب عن الابصار ولا  
 يكون في مكان دون مكان قال ووجد ثلاث آيات في القرآن من التشابه قوله ليس كمثله  
 شيء وهو الله في السموات وفي الارض لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار فبنى أصل  
 كلامه كله على هؤلاء الآيات وتناول القرآن على غير تأويله وكذب باحاديث رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم وزعم ان من وصف من الله شيئا مما وصف الله به نفسه في كتابه أو حدث عنه  
 رسوله كان كافرا وكان من المشبهة وأصل بشرا كثيرا وتبعه على قوله رجال من أصحاب أبي  
 حنيفة وأصحاب عمرو بن عبيد بالبصرة ووضع دين الجهمية وهكذا وصف العلماء حال جهم كما  
 قال أبو عبد الله محمد بن سلام اليعكندي شيخ البخاري في كتاب السنة والجماعة من تأليفه ما جاء  
 في بدو الجهمية والسنية وكيف كان شأنهم وكفرهم بآيات الله عن حفص بن عبد الرحمن البجلي  
 قال حدثنا سعيد بن أبي عروبة عن أيوب بن أبي تيمية قال ما أعلم أحدا من أهل الصلاح  
 اكذب على كتاب الله من السنية قال وهو عندنا كما قال لا أعلم أن أحدا جهل ولا أحمق قولا  
 منهم لا يمتلقون من كتاب الله شيئا ولا يحتجون انما هو حب وبغض من أحب دخل الجنة ومن  
 أبغض دخل النار وصارت طائفة جهمية لم تكن على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا  
 على عهد الصحابة وانما هو رأى محدث وروى ان أول من تكلم جهم بن صفوان وكان جهم  
 فيما بلغنا لا يعرف بفقه ولا ورع ولا اصلاح أعطى لسانا منكرا فكان يجادل ويقول برأيه يجادل  
 السنية وهم شبه الجوس يمتقدون الاصنام فكلمهم فأخرجوه حتى ترك الصلاة أربعين يوما



لا يعرف ربه وكلامهم يدعوا الى الزندقة وكلامهم وضعناه لنير واحد من أهل اللغة والبصر  
فقالوا آخر أمرهم الى الزندقة والرجل اذا رسخ في كلامهم ترك الصلاة وآتبع الشهوات وكان  
ابو الجوزاء صاحب جهم وكان أقوى في أمرهم من جهم فبنا بلقنا وكان يسكن النواير وأخبرنا  
أناس من أهلها من صالحهم انه ترك الصلاة وشرب الخمر وآتبع الشهوات وأفسد عالما من الناس  
فعمدوا بالله من الضلالة بعد الهدى ما أعلم من تكلم في الاسلام قوم أغبت من كلامهم \* القرآن  
كله نقض على كلامهم وبلقنا ان منهم من يقول ان ما يفسد علينا كلامنا القرآن ويكسره لا يروى  
ان في الساء ساكنا وذكر طرفا من كلامهم ثم قال قال علي سمعت عبد الله يقول انا لنحكى  
كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع ان نحكي كلام الجهمية وقال في شعره

ولا أقول بقول الجهم ان له \* قولا يضارع قول الشرك أحيانا

ثم قال حدثنا عبيد الله بنى ابن واصل حدثنا عبد الله بن محمد شيخ من أهل بغداد حدثنا  
ابن صالح قال لقبت جهماء فقلت نطق الله قال لا قلت فهو ينطق قال لا قلت فمن يقول يوم  
القيامة لمن الملك اليوم ومن يرد عليه الله الواحد القهار قال انهم زادوا في القرآن وتقصوا منه  
وروى أبو داود والخلال وغيرهما عن ابن شاذب ترك جهم الصلاة أربعين يوما وكان فيمن  
خرج مع الحارث بن سريج وعن مروان بن معاوية الفزاري وذكر جهماء فقال قبح الله جهماء  
حدثني ابن عمى انه شك في الله أربعين صباحا وذكر البخاري في كتاب خلق الافعال عن  
يحيى بن أيوب قال كنا يوما عند مروان بن معاوية الفزاري فساءله رجل عن حديث  
الرؤية فلم يحسنه به قال ان لم تحدثني به فانت جهي فقال مروان أقول لى جهي وجهم مكث  
أربعين ليلة لا يعرف ربه قال البخاري وقال ضمرة بن شاذب ترك جهم الصلاة أربعين  
يوما على وجه الشك فخاصه بعض السنية فشك فأقام أربعين يوما لا يصلي قال ضمرة وقدره  
ابن شاذب قال البخاري وقال عبد العزيز بن ابي سلمة كلام جهم صفة بلا معنى وبناء بلا  
اساس ولم يعد قط من أهل العلم وروى أبو داود والخلال عن ابراهيم بن طهمان قال ما ذكرته  
ولا ذكر عندى الا دعوت الله عليه ما أعظم ما أوردت أهل القبلة من منطقته هذا العظيم يعنى  
جهماء وعن يحيى بن شبيل قال كنت جالسا مع مقاتل بن سليمان وعبد الله بن كثير اذا جاء شاب  
فقال ما تقولون في قوله كل شيء هالك الا وجهه فقال مقاتل هذا جهي ثم قال ويحك ان جهماء

والله ما حجب هذا البيت قط ولا جالس العلماء انما كان رجلا اعطى لسانا هذلاً وقد ذكر البخاري قال وقال ابن مقاتل سمعت ابن المبارك يقول من قال اني انا الله لا اله الا انا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق ان يقول ذلك قال وقال ايضا

ولا اقول بقول الجهم ان له • قولا يضارع قول الشرك احيانا

ولا اقول تخلي من بيته • رب المباد وولى الامر شيطانا

ما قال فرعون هذا في نجره • فرعون موسى ولا فرعون هامانا

قال البخاري وقال ابن المبارك لا تقول بكلمات الجهمية إنه في الارض ههنا بل على العرش استوى وقيل له كيف لم يرفربنا قال فوق سمواته على عرشه وقال الرجل منهم ابطلك خال منه فبعت الآخر وقال من قال لا اله الا هو مخلوق فهو كافر وانا لنحكى كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع ان نحكى كلام الجهمية قال البخاري وقال سميد بن عامر الجهمية شر قولاً من اليهود والنصارى قد اجتمعت اليهود والنصارى وأهل الاديان على ان الله تعالى على العرش وقالوا لم ليس على العرش وروى البخاري عن وكيع بن الجراح انه قال لاستخفوا بقولهم القرآن مخلوق فانه من شر قولهم انما يذهبون الى التعطيل فهذا الذي ذكره الامام أحمد من مبدل حال جهم امام هؤلاء المتكلمين النفاة بين ما ذكرته فانه لما ناظر من ناظره من المشرّكين السنية من الهند وجحدوا الاله ليكون الجهم لم يدركه بشيء من حواسه لا يبصره ولا يسمعه ولا يشمه ولا يذوقه ولا يحسه كان مضمون هذا الكلام ان كلما لا يحسه الانسان بحواسه الخمس فانه يتكبره ولا يقربه فاجابهم الجهم أنه قد يكون شيء الموجود مالا يمكن احساسه بشيء من هذه الحواس وهي الروح التي في العبد وزعم انها لا تختص بشيء من الامكنة وهذا الذي قاله هو قول الصابئة الفلاسفة المشائين وقد قال البخاري قال قتبية يعني ابن سميد بلغني ان جهما كان يأخذ هذا الكلام من الجعد بن درهم وقال البخاري حدثنا قتبية حدثني القاسم بن محمد حدثنا عبد الرحمن بن محمد بن حبيب بن أبي حبيب عن أبيه عن جده قال شهدت خالد بن عبد الله القسري بواسط يوم اضحى قال ارجعوا فضحوا تقبل منكم فاني مضج بالجعد بن درهم زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خيلا ولم يكلم موسى تكليما سبحانه وتعالى عما يقول الجعد علوا كبيرا ثم نزل فذبحه وهذا الجعد قد ذكرنا انه كان من أهل حران وهو معلم مروان بن محمد ولهذا يقال له الجعدي وكان حراني اذ ذلك

دار الصابئة الفلاسفة الباقين على ملة سلفهم اعداء ابراهيم الخليل فان ابراهيم الخليل كان منهم  
ودعاهم الى الخيفية وكان من قصته ما ذكره الله في كتابه والحجة التي ذكرها مشركو الهند  
باطلة والجواب الذي اجاب به مبتدعة الصابئين ومن اتبعهم من مبتدعة هذه الامة باطل وذلك  
ان قول القائل ما لا يحس به العبد لا يقر به أو ينكره أو أن يريد به ان كل أحد من العباد لا يقر  
الا بما أحسه هو بشيء من حواسه الخمس أو يريد به انه لا يقر العبد الا بما أحس به العباد في  
الجملة أو بما يمكن الاحساس به في الجملة فان كان ارادوا الاول وهو الذي حكاه عنهم طائفة من  
أهل المقاتلات حيث ذكروا عن السمنية أنهم ينكرون من العلوم ما سوى الحسيات فينكرون  
المتواترات والمجربات والضروريات العقلية وغير ذلك الا ان هذه الحكاية لاتصح على اطلاقها  
عن جمع من العقلاء في مدينة أو قرية وما ذكره من مناظرة الجهم لم يدل على اقرارهم بنفي  
ذلك وذلك ان حياة بنى آدم وعيشهم في الدنيا لا يتم الا بمعاونة بعضهم بعض في الاقوال اخبارها  
وغير اخبارها وفي الاعمال أيضاً فالرجل منهم لا بد ان يقر انه مولود وانه له ابا وعلیء امه  
وأما ولده وهو لم يحس بشيء من ذلك من حواسه الخمس بل أخبر بذلك ووجد في قلبه ميلا  
الى ما أخبر به وكذلك علمه بسائر آقارب من الاحمام والاخوان والاجداد وغير ذلك وليس  
في بنى آدم تنكر الاقرار بهذا وكذلك لا ينكر أحد من بنى آدم أنه ولد صغيرا وانه ربي  
بالتنذية والحضانة ونحو ذلك حتى كبر وهو اذا كبر لم يذكرا حساسه بذلك قبل تمييزه بل لا ينكر  
طائفة من بنى آدم امورهم الباطنة مثل جوع احدهم وشبهه ولذته والمه ورضاه وغضبه وجبه  
وبغضه وغير ذلك مما لم يشعر به بحواسه الخمس الظاهرة بل يعلمون ان غيرهم من بنى آدم يصيبهم  
ذلك وذلك مما لم يشعروا به بالحواس الخمس الظاهرة وكذلك ليس في بنى آدم من لا يقر بما  
كان في غير مدینتهم من المذات والسیر والمتاجر وغير ذلك مما هم متفقون على الاقرار به وهم  
مضطرون الى ذلك وكذلك لا ينكرون ان الدور التي سكنوها قد بناها البناؤون والطبيخ الذي  
يأكلونه طبخه الطباخون والثياب المنسوجة التي يلبسونها نسجها النساجون وان كان ما يقرون  
به من ذلك لم يحسه احدهم بشيء من حواسه الخمس وهذا باب واسع فن قال ان امة من الامم  
تنكر هذه الامور قد قال الباطل وقول من يقول من التكلمين ان السوفسطائية قوم ينكرون  
حقائق الامور وانهم منتسبون الى رئيس لم يقال له سوفسطا وان منهم من ينكر العلم بشيء

من الحقائق ومنهم من ينكر الحقائق الموجودة ايضا مع العلوم ومنهم اللادرية الذين يشكون  
 فلا يجزمون بنفي ولا اثبات ومنهم من لا يقر الا بما احسه قدره هذا النقل والحكاية من عرف  
 حقيقة الامر وقال ان لفظ السوفسطائية في الاصل كلمة يونانية معربة اصلها سوفسقا اي  
 الحكمة الموهمة فان لفظ سو معناه في لغة اليونان الحكمة ولهذا يقولون فيلا سوفأى حب  
 الحكمة ولفظ فسقا معناه الموهمة ومعلم المستأخرين المبتدعين منهم أرسطو لما قسم حكمتهم  
 التي هي منتهى علمهم الى برهانية وخطائية وجدلية وشعرية وعموءة وهي المغالط سموها سوفسقا  
 فمررت وقيل سوفسطائهم ظن بعض المتكلمين ان ذلك اسم رجل وانما اصلها ماذ كر وان  
 كان لفظ السفسطة قد صار في عرف المتكلمين عبارة عن حجب الحقائق فلا ريب ان هذا  
 يكون في كثير من الامور فمن الالام من ينكر كثير من الحقائق بعدمعرفتها كما قال تعالى (وجحدوا  
 بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا) وقد يشبه كثير من الحقائق على كثير من الناس كما قد  
 يقع اللفظ للحس أو العقل في أمور كثيرة فهذا كله موجود كوجود الكذب عمدا أو خطأ  
 اما اتفاقا على انكار جميع العلوم والحقائق أو على انكار كل منهم لما لم يحسه فهو كاتفاقا  
 على الكذب في كل خبر أو التأكيد لكل خبر ومعلوم ان هذا لم يوجد في العلماء والعلم بعدم  
 وجود امة على هذا الوصف كالعلم بعدم وجود امة بلا ولادة ولا اغتداء وامة لا يتكلمون ولا  
 يتحركون ونحو ذلك مما يعلم ان البشر لا يوجدن على هذا الوصف فكيف والانسان هو  
 حي ناطق ونطقه هو أظهر صفاته اللازمة له كما قال تعالى (فوقرب السماء والارض انه لحق مثل  
 ما انكم تنطقون) والنطق اما اخبار واما انشاء والاخبار اصل فالقول بوجود امة لا تقر بشيء  
 من الخبرات الا ان تحس الخبر بينه يتأق ذلك واذا كان كذلك فأولئك المتكلمون من المشركين  
 والسمنية الذين ناظروا الجهم قد غلطوا الجهم ولبسوا عليه في الجدال حيث أوهوه ان مالا يحسه  
 الانسان بنفسه لا يقر به وكأن الاصل ان مالا يتصور الاحساس به لا يقر به فكان حقه ان  
 يستفسرهم عن قولهم مالا يحسه الانسان لا يقر به هل المراد به هذا أو هذا فان اراد أولئك  
 المعنى الاول أمكن بيان فساد قولهم بوجوده كثيرة وكان اهل بلدتهم وجميع بني آدم يرد عليهم  
 ذلك وان ارادوا المعنى الثاني وهو ان مالا يمكن الاحساس به لا يقر به فهذا لا يضر تسليمه  
 لهم بل يسلم لهم يقال لهم فان الله تعالى تمكن رؤيته وسمع كلامه بل قد سمع بعض البشر كلامه

وهو موسى عليه السلام وسوف يراه عباده في الآخرة وليس من شرط كون الشيء موجودا ان يحس به كل احد في كل وقت او ان يمكن احساس كل احد به في كل وقت فان اكثر الموجودات على خلاف ذلك بل متى كان الاحساس به ممكنا ولو لبعض الناس في بعض الاوقات صح القول بأنه يمكن الاحساس به وقد قال تعالى (وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا او من وراء حجاب او يرسل رسولا فيوحى باذنه ما يشاء) وهذا هو الاصل الذي ضل به جهم وشيعته حيث زعموا ان الله لا يمكن ان يرى ولا يحس به بشيء من الخواص كما اجاب امامهم الاول للسنية بامكان وجود موجود لا يمكن احساسه ولهذا كان اهل الاثبات قاطبة متكلموم وغير متكلمهم على نقض هذا الاصل الذي بناه الجهمية واثبتوا ما جاء به الكتاب والسنة من ان الله يرى ويسمع كلامه وغير ذلك واثبتوا ايضا بالمقاييس العقلية ان الرؤية يجوز قطعها بكل وجود فيصح احساس كل موجود فلا يمكن احساسه بكون معدوما ومنهم من طرد ذلك في المس ومنهم من طرده في سائر الخواص كما فعله طائفة من متكلمي الصنفانية الاشعرية وغيرهم والمقصود هنا ان اولئك للمشركين المناظرين قالوا كلاما مجافا لفضلوا الخاص عاما والمبين مطلقا حيث قالوا انت لم تحسه وما لم تحسه انت لا يكون موجودا او المقدمة الثانية باطلة لكن موهوما بالمعنى الصحيح وهو ان مالا يمكن احساسه بحال لا يكون موجودا فناظرهم المناظرون من الصابئة والمقتدى بهم جهم واصحابه في هذه المقدمة حتى انكروا الحق الذي عليه اولئك الذين موهوه بالباطل وزعم هؤلاء انه قد يكون موجودا لا يمكن احساسه بحال في وقت من الاوقات شيء من الموجودات وزعموا ان الروح كذلك ثم أخذوا هذه المقدمة الباطلة التي نازعوا فيها اولئك المشركين فزاعوا فيها اخوانهم المؤمنين فصاروا مجادلين للمؤمنين بمثل ما جادلوا به المشركين كمن قاتل المؤمنين كما قاتل المشركين زعمائهم انه ان لم يقاتل ذلك القتال استولى عليه للمشركون كما زعم هؤلاء انهم ان لم يناظروا المشركين هذه المناظرة استولى عليهم المشركون وانقطعت حجة المؤمنين في المناظرة وصاروا عاجزين في النظر والمناظرة اذ لم يجدوا بزعمهم طريقا الا هذه الطريق المتبدعة التي احدثوها المشتعلة على حق وباطل المتضمنة لجدال المشركين والمؤمنين كما ان اولئك المقاتلين لم يجدوا بزعمهم قتالا الا هذا القتال المتبدع المشتعل على قتال المشركين والمؤمنين ولقطوا الاحساس عام يستعمل في الرؤية والمشاهدة

الظاهرة او الباطنة كما قال تعالى (وكم اهلكنا قبلهم من قرن هل تحس منهم من احد او تسمع لهم ركزا) وقال تعالى (فلما احس عيسى منهم الكفر قال من انصاري الى الله) ومعلوم ان الخلق كلهم ولدوا على الفطرة ومن المعلوم بالفطرة ان مالا يمكن احساسه لا باطنا ولا ظاهرا الا وجود له والعقل هو الذي ضبط القدر المشترك الكلّي الذي بين افراد الموجودات التي احسها والكلّي ولا وجود له كليا الا في الاذهان لا في الالعيان فهذه المقدمة النظرية هي التي عليها أهل الايمان ومن كان باقيا على الفطرة فيها من المشركين واليهود والنصارى والصابئين وغيرهم كما ان أهل الفطر كلها متفقون على الاقرار بالصانع وانه فوق العالم وانهم حين دعائه يتوجهون الى فوق بقلوبهم وعيونهم وأيديهم ولما كان أصل قول جهم هو قول المبدين من الصابئة وهؤلاء شر من اليهود والنصارى كان الائمة يقولون ان قولهم شر من قول اليهود والنصارى وان كانوا خيرا من المشركين كالذين ناضروهم جهم ونحوهم ممن يعطل وجود الصانع أو يوجب عبادة آله معه فان هؤلاء الصابئة ليسوا كذلك لكنهم وان لم يوجبوا الشرك فقد لا يحرمونه بل يسوغون التوحيد والاشراك جميعا ويستحسنون عبادة أهل التوحيد وعبادة أهل الاشراك جميعا ولا يتكرون هذا ولا هذا كما هو موجود في كلامهم ومصنفاتهم لكن ليس الناس في التجهيم على مرتبة واحدة بل انقسامهم في التجهيم يشبه انقسامهم في التشيع فان التجهيم والرفض هما أعظم البدع أو من أعظم البدع التي أحدثت في الاسلام ولهذا كان ازانقة الحضرة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم انما يستترون بهذين بالتجهيم والتشيع قال الامام ابو عبد الله البخاري في كتاب خلق الافعال عن أبي عبيد قال ما ابالي اصليت خلف الجهمي أو الرافضي أو صليت خلف اليهود والنصارى ولا يسلم عليهم ولا يمادون ولا ياكحون ولا يشهدون ولا تؤكل ذبايحهم قال وقال عبد الرحمن بن مهدي هما ملتان الجهمية والرافضة هذا آن هو قد كان أمرهم اذذاك لم ينتشر ويتفرع ويظهر فسادهما كما ظهر فيما بعد ذلك فان الرافضة القدماء لم يكونوا جهمية بل كانوا مثبتة للصفات وغالبهم يصرح بلفظ الجسم وغير ذلك كما قد ذكر الناس مقالاتهم كما ذكره ابو الحسن الاشعري وغيره في كتاب المقالات والجهمية لم يكونوا رافضة بل كان الاعتزال فاشيا فيهم والمعتزلة كانوا ضد الرافضة وهم الى النصب اقرب فان الاعتزال حدث من البصرة والرفض حدث من الكوفيين والتشيع كثر في الكوفة وأهل البصرة كانوا بالصدف لما كان

بعد زمن البخاري من عهد جى بويه المديلم فشاء في الرافضة التجهم واكثر اصول المعتزلة وظهرت  
 القرامطة ظهورا كثيرا وجرى حوادث عظيمة والقرامطة بنوا أمرهم على شيء من دين المجوس  
 وشيء من دين الصابئة فاخذوا عن هؤلاء الاصلين النور والظلمة وعن هؤلاء العقل والنفس  
 ورتبوا لهم دينا آخر ليس هو هذا ولا هذا وجعلوا على ظاهره من سيما الرافضة ما يظن  
 الجمل به انهم رافضة وانما هم زنادقة منافقون اختاروا ذلك لان الجبل والهوي في الرافضة  
 اكثر منه في سائر أهل الاهواء والشيعه هم ثلاث درجات شرها الغالية الذين يحملون لمي  
 شيئا من الآلوية أو يصفونه بالنبوة وكفر هؤلاء بين لكل مسلم يعرف الاسلام وكفرهم  
 من جنس كفر النصارى من هذا الوجه وهم يشبهون اليهود من وجوه أخرى والدرجة  
 الثانية وهم الرافضة المروغون كالامامية وغيرهم الذين يعتقدون ان عليا هو الامام الحق بعد  
 النبي صلى الله عليه وسلم بنص جلي أو خفي وأنه ظلم ومنع حقه وينفضون أب بكر وعمر ويشتمونهما  
 وهذا هو عند الأئمة سيما الرافضة وهو ينفض ابي بكر وعمر وسبهما والدرجة الثالثة المفضلة  
 من الزيدية وغيرهم الذين يفضلون عليا على ابي بكر وعمر ولكن يعتقدون امامتهما وعدلهما  
 ويتولنهما فهذه الدرجة وان كانت باطلة فقد نسب اليها طوائف من أهل الفقه والعبادة وليس  
 أهلها قريبا من قبلهم بل هم الى أهل السنة أقرب منهم الى الرافضة لانهم ينازعون الرافضة  
 في امامة الشيعيين وعدلها وموالاهما وينازعون أهل السنة في فضلها علي علي والنزاع الاول  
 أعظم ولكن هم المرقاة التي تصعد منه الرافضة فهم لهم باب وكذلك الجهمية على ثلاث درجات  
 شرها الغالية الذين ينفون اسما الله وصفاته وان سموه بشيء من اسمائه الحسنى قالوا هو  
 مجاز فهو في الحقيقة عندهم ليس بجى ولا عالم ولا قادر ولا سميع ولا بصير ولا متكلم ولا يتكلم وكذلك  
 وصف العلماء حقيقة قولهم كما ذكره الامام أحمد فيما أخرجه في الرد على الزنادقة والجهمية  
 قال فمنذ ذلك تبين للناس انهم لا يثبتون شيئا ولكنهم يدفعون عن انفسهم الشبهة بما  
 يقرون في الملاية فاذا قيل لهم فن تبتدون قالوا نعم من يدبر أمر هذا الخلق قتلنا فهذا  
 الذي يدبر أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة قالوا نعم قلنا قد عرف المسلمون انكم  
 لا تثبتون شيئا انما تدفعون عن انفسكم الشبهة بما تظنون قتلنا لهم هذا الذي يدبر هو الذي  
 كلم موسى قالوا لم يتكلم ولا يتكلم لان الكلام لا يكون الا بجارحة والجوارح عن الله منتفية

وإذا سمع الجاهل قولهم يظن أنهم من أشد الناس تعظيماً لله ولا يعلم أنهم إنما يقولون قولهم إلى ضلال وكفر وقال أبو الحسن الأشعري في كتاب الآبادة باب الرد على الجهمية في فهم علم الله وقدرته قال الله عز وجل (أنزله بعلمه) وقال سبحانه (وما تحمل من أنثى ولا تضع إلا بعلمه) وذكر العلم في خمسة مواضع من كتابه وقال سبحانه (فإن لم يستجيبوا لكم فاعلموا أنما أنزل بعلم الله) وقال سبحانه ولا يحيطون بشيء من علمه إلا بما شاء (وذكر تعالى القوة فقال (أو لم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة) وقال ذو القوة المتين وقال سبحانه (والسماء بينناها بأيدي) وزعمت الجهمية والقدرية أن الله لا علم له ولا قدرة ولا حياة ولا سمع ولا بصر وأرادوا أن ينفوا أن الله عالم قادر حي سميع بصير فمنهم من ذلك خوف السيف من اظهار نفي ذلك فأثروا بعمائه لانهم اذا قالوا لا علم ولا قدرة لله فقد قالوا انه ليس بعالم ولا قادر ووجب ذلك عليهم قال وهذا انما أخذوه عن أهل الزنادقة والتعطيل لأن الزنادقة قال كثير منهم ليس بعالم ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير فلم تقدر المعزلة أن تفصح بذلك فأنت بعمائه وقالت ان الله عز وجل عالم قادر حي سميع بصير من طريق التسمية من غير أن تثبت له علماً أو قدرة أو سمعاً أو بصرًا وكذلك قال في كتاب المقالات الحمد لله الذي بصرنا خطأ المخطئين وعي العيين وحيزه للمتجبرين الذين نفوا صفات رب العالمين وقالوا ان الله جل ثناؤه وتقدست أسماؤه لا صفات له وانه لا علم له ولا قدرة ولا حياة له ولا سمع له ولا بصر له ولا عز له ولا جلال له ولا عظمة له ولا كبرياء له وكذلك قالوا في سائر صفات الله تعالى التي وصف بها نفسه قال وهذا قول أخذوه عن اخوانهم من المتفلسفة الذين يزعمون ان للعالم صانداً لم يزل ليس بعالم ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير ولا تقدير وعبروا عنه بأن قالوا تقول غير لم يزل ولم يزدوا على ذلك غير أن هؤلاء الذين وصفنا قولهم من المعزلة في الصفات لم يستطيعوا أن يظهروا من ذلك ما كانت الفلاسفة تظهره فأظهروا منهاف نفوا أن يكون للبارئ علم وقدرة وحياة وسمع وبصر ولولا الخوف لاظهروا ما كانت الفلاسفة تظهره من ذلك ولا فصحو به غير أن خوف السيف يمنعهم من اظهار ذلك قال وقد أفصح بذلك رجل يعرف بابن الاباري كان ينتحل قولهم فزعم ان البارئ عالم قادر سميع بصير في الجاز لا في الحقيقة وهذا القول الذي هو قول النجاشية للنسائية حقيقة هو قول القرامطة الباطنية ومن سبقهم من اخوانهم الصابئية الفلاسفة والدرجة الثانية من التعجب



هو تجمعهم المعتزلة ونحوهم الذين يقولون بأسماء الله الحسنى في الجملة لكن ينفون صفاته وهم أيضاً لا يقولون بأسماء الله الحسنى كلها على الحقيقة بل يعملون كثيراً منها على الجواز وهؤلاء هم الجهمية المشهورون وأما الدرجة الثالثة فهم الصفائية المثبتون المخالفون للجهمية لكن فيهم نوع من التجهيم كالذين يقولون بأسماء الله وصفاته في الجملة لكن يردون طائفة من أسمائه وصفاته الخيرية أو غير الخيرية ويتأولونها كما تأول الأولون صفاته كلها ومن هؤلاء من يقر بصفاته الخيرية الواردة في القرآن دون الحديث كما عليه كثير من أهل الكلام والفقه وطائفة من أهل الحديث ومنهم من يقر بالصفات الواردة في الأخبار أيضاً في الجملة لكن مع نفي وتمطيل لبعض ما ثبت بالنصوص وبالمقول وذلك كما في محمد بن كلاب ومن أتبعه وفي هذا القسم يدخل أبو الحسن الأشعري وطوائف من أهل الفقه والكلام والحديث والتصوف وهؤلاء إلى أهل السنة المحضة أقرب منهم إلى الجهمية والرافضة والخوارج والقدرية لكن انتسب إليهم طائفة هم إلى الجهمية أقرب منهم إلى أهل السنة المحضة فإن هؤلاء ينازعون المعتزلة نزاعاً عظيماً فيما يثبتونه من الصفات أعظم من منازعتهم لساير أهل الاثبات فيما ينفونه وأما المتأخرون فاتهم والوا المعتزلة وقاربهم أكثر وقدموم على أهل السنة والاثبات وخالفوا أوليهم ومنهم من يتقارب نفيه وإثباته وأكثر الناس يقولون أن هؤلاء يتناقضون فيما يجمعونه من النفي والاثبات وفي هذه الدرجة حصل النزاع في مسألة الحرف والصوت والمعنى القائم بالنفس وذلك أن الجهمية لما أحدثت القول بأن القرآن مخلوق ومنه أن الله لم يصف نفسه بالكلام أصلاً بل حقيقة أن الله لم يتكلم ولا يتكلم كما أفصح به رأسهم الأول الجعد بن درهم حيث زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً ولم يكلم موسى تكليماً لأن الخلقة إنما تكون من الحب وعنده أن الله لا يجب شيئاً في الحقيقة ولا يجب شيء في الحقيقة فلا يتخذ شيئاً خليلاً وكذلك الكلام يتمتع عنده على الرب تعالى وكذلك نفت الجهمية من المعتزلة وغيرهم أن يكون لله كلام قائم به أو إرادة قائمة به وادعوا ما باهتوا به صريح العقل المعلوم بالضرورة أن التكلم يكون متكلماً بكلام يكون في غيره وقالوا أيضاً يكون مراداً بإرادة ليست فيه ولا في غيره أو الإرادة وصف عدى أو ليست غير المرادات المخلوقة وغير الأمر وهو الصوت المخلوق في غيره فكان حقيقة قولهم التكذيب بحقيقة ما أخبرت به الرسل من كلام الله وعبته ومشيشه وإن كانوا قد يقولون بإطلاق الاقفاظ التي أطلقها الرسل

وهذا حال الزنادقة المناقضين من الصابئين والمشرّكين من المتفلسفة والقرامطة ونحوهم فيما أخبرت به الرسل في باب الإيمان بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والنبين بل وفيما أمرت به أيضاً وهم مع ذلك يقولون بكثير مما أخبرت به الرسل وتعظيم أقدارهم فهم يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض لكن هؤلاء المتفلسفة يقولون ان كلام الله هو ما يفيض على نفوس الانبياء الصافية القدسية من العقل الفعال الذي يزعمون انه الروح المغارق للأجسام الذي هو العقل العاشر كفضلك القمر يزعمون انه الذي يفيض منه مافي هذا العالم من الصور والاعراض يزعم من يزعم من مناقضهم الذين يحاولون الجمع بين النبوة وبين قولهم بان ذلك هو جبريل ويقولون ان تلك المعاني التي تفيض على نفس النبي والحروف التي تتشكل في نفسه هي كلام الله كما يزعمون ان ما يتصور في نفسه من الصور النورية هي ملائكة الله فلا وجود لكلام الله عندهم خارجا عن نفس النبي وكذلك الملائكة غير المقول الشررة والنفوس التسعة أكثرهم متنازعون فيها هل هي جواهر أو اعراض انما الملائكة ما يوجد في النفوس والابدان من القوي الصالحة والمعارف والارادات الصالحة ونحو ذلك وحقيقة ذلك ان القرآن انشاء الرسول وكلامه كما قال ذلك فليسوف ليريش وطاقوتها الوحيد الوليد بن المنيرة الذي قال الله فيه (ذوقوا من خلقت وحيدا وجعلت له مالا ممدودا وبنين شهودا ومهدت له تمهيدا ثم يطمع ان ازيد كلا انه كان لا يأتنا عنيدا سارقه صمودا انه فكر وقدر الى قوله ان هذا الا قول البشر) وهذا قول وقع فيه طوائف من متأخري غالبية المتكلمة والمتصوفة الذين ضلوا بكلام المتفلسفة فوقوا فيما بنا في أصل الاسلام شهادة ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله بما وقوا فيه من الاشراك ووجود حقيقة الرسالة فهذا قول من قال من غالبية الجهمية وأما الجهمية المشهورون من المنزلة ونحوهم فقالوا انه يخلق كلاما في غيره إما في الهوي وإما بين ورق الشجرة التي كلم منها موسى واما غير ذلك فذلك هو كلام الله عندهم فاذا قالوا ان الله متكلم حقيقة وان له كلاما حقيقة فهذا معناه عندهم وهو تبديل الحقيقة التي فطر الله عليها عباده واللغة التي اتفق عليها بنو آدم والكتب التي أنزلها الله من السماء ولما كان من المعلوم بالقطرة الضرورية التي اتفق عليها بنو آدم الا من اجتالت الشياطين فطرته ان المتكلم هو الذي يقوم به الكلام ويتصف به وكذلك الحب والمريد من تقوم به المحبة والارادة كما ان العليم والتقدير من يقوم به العلم والقدرة وقد قالوا ليس لله كلام الا ما يكون

قائما بنيره كالشجرة لزم ان تكون الشجرة هي المتكلمة بالكلام الذي خاطب الله به موسى  
 ولهذا قال عبد الله بن المبارك من قال اني انا الله لا اله الا انا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق  
 ان يقول ذلك لان حقيقة قولهم ان المخلوق هو القائل لذلك وكذلك قال يحيى بن سعيد القطان  
 وذكر له ان قوما يقولون القرآن مخلوق فقال كيف يصنعون بقل هو الله أحد كيف يصنعون  
 بقوله اني انا الله لا اله الا انا وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال القرآن مخلوق فهو كافر وان كان  
 القرآن مخلوقا كما زعموا فلم صار فرعون اولى بان يخلد في النار اذ قال انا ربكم الاعلى وقال غيره  
 اني انا الله لا اله الا انا فاعبدني فهذا ايضا قد ادعي ما ادعي فرعون فلم صار فرعون اولى بان  
 يخلد في النار من هذا وكلاهما عنده مخلوق فاخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه قال البخاري وقال  
 علي بن حاصم ما الذين قالوا ان الله ولدا أكفر من الذين قالوا ان الله لا يتكلم وقال احذر ابن  
 المريسي وأصحابه فان كلامهم ابن جد الزندقة وانا كلمت استاذهم جندا فلم يثبت ان في السماء إلها  
 قال البخاري وقال عبد الرحمن بن عفاة سمعت سفيان بن عيينة يقول في السنة التي ضرب  
 فيها المريسي فقام ابن عيينة من مجلسه منضبا فقال ويحك القرآن كلام الله قد صحبت الناس وأدر كتهم  
 هذا عمرو بن دينار وهذا ابن المنكدر حتى ذكر منصورا والاعمش ومسر بن كدام فقال ابن  
 عيينة قد تكلموا في الاعتزال والرفض والقدر وأمرونا باجتناب القوم فما نعرف القرآن الا كلام  
 الله فن قال غير هذا فليكن الله ما أشبه هذا القول بقول النصاري لا تجالسهم ولا تسموا  
 كلامهم قال البخاري حدثني الحكم بن محمد الطبري حدثنا سفيان بن عيينة قال أدركت مشايخنا  
 منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله وليس بمخلوق وكذلك أيضا قالوا  
 الله تعالى قد خلق كلاما في غيره كما قال تعالى (وقالوا الجلود لم تشهدتم علينا قالوا انطقنا الله  
 الذي انطق كل شيء) ومن ذلك كلام الذراع للنبي صلى الله عليه وسلم وتسليم الحجر عليه وغير  
 ذلك مما يطول ومعلوم ان ذلك ليس كلام الله لاسيما من علم ان الله خالق كل شيء وهو خالق  
 أفضل المباد من كلامهم وحركاتهم وغير ذلك فكل ذلك يجب ان يكون كلام الله ان كان  
 ما خلقه من الكلام في غيره يكون كلاما له وهذا بما يعلم فساد به بالضرورة ويوجب ان يكون  
 الكفر والكذب وقول الشاة اني مسمومة فلا تأكلني وقول البقرة انا لم تخلق لهذا انما خلقنا  
 للحرث وشهادة الجلود والايدي والارجل كلام الله والا يفرق بين لفظه وبين انطاعه لتسيره

وأيضاً فقد قال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فاخبر بأنه ليس لاحد من البشر أن يكلمه الله الا على هذه الوجوه الثلاثة فلو كان تكليمه ليس هو نفسه المتكلم به ولا هو قائم به بل هو بأن يخلق كلاماً في شجرة أو نحوها من المخلوقات لم يكن لا شراً لهذه الوجوه معنى لان ما يقوم بالمخلوقات يسمعه كل احد كما يسمعون ما يحدثه في الجمادات من الانطلاق وكما سمعوا ما يحدثه في الاحياء من الانطلاق ولانه فرق بين الوحي وبين التكليم من وراء حجاب فلو كان كلامه هو ما يخلقه في غيره من غير أن يقوم به كلام لم يحصل الترق ولانه فرق بين ذلك وبين أن يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء فلو كان ذلك الرسول لم يسمع الا ما خلق في بعض المخلوقات لكان هذا من جنس ما يخلقه فيسمعه البشر وحينئذ فيكون كلامهما من وراء حجاب فلا يكون الله مكلياً للملائكة قط الا من وراء حجاب وقوله من وراء حجاب دليل على انه قد يكلم من شاء بلا حجاب كما استفاضت بذلك السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم فلما ابتدعت الجهمية هذه المقالات انكر ذلك سلف الامة وأئمتهم من بقايا التابعين واتباعهم وصاروا يظهرُونَ أعظم المقالات شبهة كقولهم القرآن مخلوق لانهم يشبهون بهذا على العامة ما لا يشبهونه بنيرهم اذ يقول القائل كل ما سوى الله مخلوق ولان تقيض هذا اللفظ ليس مشهوراً كشبهة أحاديث الرؤية والعرش وغير ذلك ومع هذا فكان انكار السلف والأئمة لذلك من أعظم الانكار دع ما هو أظهر فساداً قال الامام الحافظ أبو القاسم اللالكائي وقد ذكر أقوال السلف والأئمة بان القرآن كلام الله غير مخلوق وما ورد عنهم من تكفير من يقول ذلك ثم قال فهو لا خمسمائة وخمسون فساداً وأكثر من التابعين واتباع التابعين والأئمة الرضيين سوى الصحابة الخبيرين على اختلاف الاعصار ومضى السنن والاعوام وفيهم نحو من مائة امام ممن أخذ الناس بقولهم وتدينوا بمذاهبهم قال ولو اشتغلت بتقل قول المحدثين بلغت اسمائهم ألوفاً كثيرة لكن اختصرت فنقلت عن هؤلاء عصر ابدعصر لا ينكر عليهم منكر ومن أنكر قولهم استتابوه وأمرؤا بقتله أو نفيه أو صلبه قال ولا خلاف بين الامة ان أول من قال القرآن مخلوق الجعد بن درهم في سني نيف وعشرين ثم الجهم بن صفوان فاما جعد فقتله خالد بن عبد الله القسيري واما جهم فقتل بمرور في خلافة هشام ابن عبد الملك وسأذكر قصتهما ان شاء الله

## ﴿فصل﴾

ومع هذا قد حفظ عن أئمة الصحابة كعلي وابن مسعود وابن عباس هذا القول وفي ذلك حجة على من يزعم أن أقوال هؤلاء الأئمة بدون الصحابة ليس بحجة فروى اللالكاني من طريقين من طريق محمد بن الحسن ومن طريق الفضل بن عبد الله الفارسي كلاهما عن عمرو بن جميع أبي المنذر عن ميمون بن مهران عن ابن عباس قال لما حكم على الحكمين قالت له الخوارج حكمت رجلين قال ما حكمت مخلوقا إنما حكمت القرآن ورواه عبد الرحمن بن أبي حاتم بإسناد آخر إلى علي وقال حدثنا محمد بن حجاج الحضرمي المضرمي حدثنا يثلى بن عبد العزيز حدثنا عتبة بن السكن الغزاري حدثنا الفرج بن يزيد الكلاعي قال قالوا ليلي يوم صنفين حكمت كافرا أو منافقا قال ما حكمت مخلوقا ما حكمت إلا القرآن وهذا السياق يبطل تأويل من يفسر كلام السلف بأن المخلوق هو المفتري المكذوب والقرآن غير مفتري ولا مكذوب فأنهم لما قالوا حكمت مخلوقا إنما أرادوا مروجوا بصنوع خلقه الله لم يريدوا مكذوبا فقلوه ما حكمت مخلوقا فني لما ادعوه وقوله ما حكمت إلا القرآن فني لهذا الخلق عنه وقد روى ذلك عن علي من طريق ثالث وأما قول ابن مسعود فمن المفوظ الثابت عنه الذي رواه الناس من وجوه كثيرة صحيحة من حديث يحيى بن سعيد القطان وغيره عن سفيان الثوري عن الأعمش عن عبد الله بن مسعود عن أبي كنف قال قال عبد الله من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يمين قال فذكرت ذلك لابراهيم قال فقال عبد الله من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يمين ومن كفر بحرف منه فقد كفر به أجمع وروى محمد بن هرون الروياتي حدثنا أبو الربيع ثنا أبو عوانة عن أبي سنان عن عبد الله بن أبي الهذيل عن حنظلة بن خويلد الغزالي قال أخذ عبد الله يدي فلما أشرقا على السد اذ نظر إلى السوق قال اللهم اني أسألك خيرها وخير أهلها وأعوذ بك من شرها وشر أهلها قال فر رجل يحلف بسورة من القرآن وآية قال فتمزني عبد الله يدي ثم قال أتراه مكفرا أم إن كل آية فيها يمين ولا نزاع بين الأمة أن المخلوقات لا يجب في الحلف بها يمين كالكمة وغيرها إلا ما نازع فيه بعضهم من الحلف برسول الله صلى الله عليه وسلم لكون الإيمان به أحد ركبي الإيمان وقوله عليه بكل آية يمين قد اتبته الأمة وعملوا به كالإمام أحمد واسحق وغيرهما لكن هل تتداخل الإيمان إذا كان المحلوف عليه واحدا كما لو حلف بالله لا يفعل ثم حلف بالله لا يفعل

هذا فيه قولان للعلماء هما روايتان عن أحمد واما قول ابن عباس فقال الامام عبد الرحمن بن أبي  
حاتم حدثنا أبي ثنا ابن صالح بن جابر الانصاري ثنا علي بن عاصم عن عمران بن حدير عن عكرمة  
قال كان ابن عباس في جنازة فلما وضع لليت في لحده قام وجلس فقال اللهم رب القرآن اغفر له  
فوثب اليه ابن عباس فقال مه القرآن منه زاد الصبي في حديثه فقال ابن عباس القرآن كلام الله  
وليس بمربوب منه خرج واليه يعود فلما ابتدعت الجهمية هذه المقالات في اثناء المائة الثانية  
أنكر ذلك سلف الامة وأنها ثم استفعل أمرهم في أوائل المائة الثالثة بسبب من أدخلوه في  
شركم وفريتهم من ولاية الامور وجرت الهنة المشهورة وكان أئمة الهدى على ما جاءت به الرسل  
عن الله من أن القرآن كلام الله تكلم به هو سبحانه وهو منه قائم به ولم يكن كذلك لم يكن  
مخلوقا انما المخلوق ما خلقه من الايمان الحديثة وصفاتها وكثير منهم يرد قول الجهمية باطلاق  
القول بان القرآن كلام الله لان حقيقة قولهم انه ليس كلامه ولا تكلم ولا يتكلم به ولا يغيره  
فان المستقر في فطر الناس وعقولهم ولقائهم ان التكلم بالكلام لا بد أن يقوم به الكلام فلا يكون  
متكلما بشئ لم يتم به بل هو قائم بغيره كالا يكون عالما بلم قائما بغيره ولا حيا بحياة قائمه بغيره  
ولا مريدا بأرادة قائمه بغيره ولا محبا ومبغضا ولا راضيا وساخطا محب وبغض ورضي وسخط  
قائم بغيره ولا متألما ولا متمما وفرحا وضاحكا بتألم وتنعم وفرح وضحك قائم بغيره فكل  
ذلك عند الناس من العلوم الضرورية البدئية الفطرية التي لا ينازعهم فيها الا من أحلح فطرته  
وكذلك عندهم لا يكون أمرا وانهايا بأمر ونهى لا يقوم به بل يقوم بغيره ولا يكون مغذرا  
ومعدنا ومنبأ بخبر وحديث ونبا لا يقوم به بل يقوم بغيره ولا يكون حامدا او ذاما ومادحا ومثليا  
بمجد ومذموم ومدح ومذموم لا يقوم به بل يقوم بغيره ولا يكون مناجيا ومناديا وداعيا وبغاء ودعاء  
ونداء لا يقوم به بل لا يقوم الا بغيره ولا يكون واعدا وموعدا بوعده ووعيد لا يقوم به بل لا  
يقوم الا بغيره ولا يكون مصدقا ومكذبا بتصديق وتكذيب لا يقوم به بل لا يقوم الا بغيره  
ولا يكون حالفا ومقسما وموليا بحلف وقسم وعين لا يقوم به ولا يقوم الا بغيره بل من اظهر العلوم  
الفطرية الضرورية التي علمها بنوا آدم وجوب قيام هذه الامور بالموصوف بها وامتناع انها  
لا تقوم به بل لا تقوم الا بغيره فمن قال ان الحمد والتثنا والامر والنهي والتبأ والخبر والوعيد  
والوعيد والحلف والعين والمناداة والمنجاة وسائر ما يسمى ويوصف به انواع الكلام يتمتع ان

تكون قاعة بالآمر التامهي المناجى المناهى للنبي الخبير الواعد المتوعد الحامد المثنى الذي هو الله تعالى ويجب أن تكون قاعة بغيره قد خالف الفطرة الضرورية المتفق عليها بين آدميين وبديل لغات الخلق اجمعين ثم مع مخالفته للمعقولات واللغات فقد كذب الرسلين اجمعين ونسبهم الى غاية التدليس والتليس على المخاطلين لان الرسل اجمعين اخبروا ان الله امر ونهى وقال ويقول وقد علم بالاضطرار ان مقصودهم ان الله هو نفسه الذي امر ونهى وقال لا ان ذلك شيء لم يتم به بل خلقه في غيره ثم لو كان مقصودهم ذلك فملوم ان هذا ليس هو المعروف من الخطاب ولا المفهوم منه لاحد الخاصة ولا عند العامة بل المعروف المعلوم ان يكون الكلام قائما بالمتكلم فلو ارادوا بكلامه وقوله انه خلق في بعض المخلوقات كلاما لكانوا قد اضلوا الخلق على زعم الجهمية ولبسوا عليهم غاية التليس وارادوا باللفظ ما لم يدلوا الخلق عليه والله تعالى قد اخبر ان الرسل بلغت البلاغ المبين فمن نسبهم الى هذا فقد كفر بالله ورسله وهذا قول الزنادقة المناققين الذين هم هم أصل الجهمية الذين يصفون الرسل بذلك من المتفلسفة والقراءطة ونحوهم بل كون المتكلم الأمر التامهي لا يوصف بذلك الاقيام الكلام بغيره مع امتناع قيامه به امر لا يعرف في اللغة لاحقيقة ولا مجازا وزعمت الجهمية للمعدة في اسماء الله وآياته المحرفة للكلم عن مواضعه المبدأة لدين الله من المتزلة ونحوهم ان المتكلم في اللغة من فعل الكلام وان كان قائما بغيره كالجنى المتكلم على لسان الانسى المصروع فانه هو المتكلم بما يسمع من المصروع لانه فعل ذلك وان كان الكلام لم يتم الا بالانسى دون الجنى وهذا من النحوي والتدليس فاما قولهم المتكلم من فعل الكلام فقد نازعهم فيه طائفة من الصفاية وقالوا بل المتكلم من قام به الكلام وان لم يفعله كما يقوله الكلاية والاشعرية وبين الفريقين في ذلك نزاع طويل واما السلف والائمة وأكثر الناس فلم ينازعوهم هذا النزاع بل قالوا الكلام وان قيل انه فعل للمتكلم فلا بد ان يكون قائما به فلا يكون الكلام كلاما للمتكلم يتمتع ان يقوم به الكلام وجميع المسموع من اللغات والمعلوم في فطرة البريات يوافق ذلك واما تكلم الجنى على لسان الانسى فلا بد ان يقوم بالجنى كلاما ولكن تحريكه مع ذلك لجوارح الانسى يشبه تحريك روح الانسى لجوارحه بكلامه ويشبه تحريك الانسان بكلامه وحركته وتصويته كما يصورت بقصة ونحوها مع انه في ذلك كله قد قام به من الفعل ما يصح به نسبة ذلك اليه وقولهم المتكلم من فعل الكلام وان كان قائما بغيره كلام متناقض فان الفعل أيضا لا يقوم بغير الفاعل وانما

الذى يقوم بشيره هو المفعول وأما قول من يقول إن الخلق لا يكون إلا بمعنى المخلوق فهو من بدع الجهمية وعامة أهل الاسلام على خلاف هذا وكذلك قال الائمة مثل ما ذكره الامام أحمد فيها خرجة في الرد على الزنادقة والجهمية قال فقبيا يسأل عنه الجهمي يقال له تجدد في كتاب الله أنه يخبر عن القرآن أنه مخلوق فلا يحمد فيقال له فيم قلت فيقول من قول الله (انا جعلناه قرآنا عربيا وزعم أن كل مجول مخلوق فادعى كلمة من الكلام التشابه محتج بها من أراد أن يلحد في تزويلها ويتنقى الفتنة في تأويلها وذلك ان جعل في القرآن من المخلوقين على وجهين على معنى التسمية وعلى معنى فعل من أفعلهم قوله الذين جعلوا القرآن عضين قالوا هو شعرا وأنباء الاولين واضافات احلام فهذا على معنى التسمية وقالوا وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن إناثا بمعنى أنهم سموم إناثا ثم ذكر جعل على غير معنى تسمية فقال يجعلون أصابعهم في آذانهم فهذا على معنى فعل من أفعلهم وقال حتى اذا جعله نارا هذا على معنى فعل هذا جعل للمخلوقين ثم ذكر جعل من الله على معنى خلق وجعل على غير معنى خلق والذي قال الله جل ثناؤه جعل على معنى خلق لا يكون الا خلقا ولا يقوم الا مقام خلق لا يزول عن المعنى فما قال الله جعل على معنى خلق كذلك قوله الحمد لله الذى خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور يعنى خلق الظلمات والنور وجعلها الليل والنهار آيتين يقول خلقنا الليل والنهار آيتين قال وجعلنا الشمس سراجا وقال هو الذى خلقكم من نفس واحدة وجعل منها زوجها يقول خلق منها زوجها خلق من آدم حواء وقال وجعل لها رواسى ومثله في القرآن كثير فهذا وما كان مثاله لا يكون مثاله الا على معنى خلق وقوله ما جعل الله من بحيرة لا يعنى ما خلق الله من بحيرة وقال الله لا ابراهيم انى جاءك للناس اماما لا يعنى اتى خالقك للناس اماما لان خلق ابراهيم كان متقدما قال ابراهيم (رب اجعل هذا البلد آمنا) وقال (رب اجعلني مقيم الصلاة لا يعنى خافني مقيم الصلاة وقال (يريد الله أن لا يجعل لهم حظا في الآخرة) لا يعنى يريد الله أن لا يخلق لهم حظا في الآخرة وقال لام موسى انا رادوه اليك وجاعلوه من المرسلين لا يعنى وجاعلوه من المرسلين لان الله تعالى وعد أم موسى أن يرده اليها ثم يجعله من بعد ذلك مرسلا وقال ويجعل الغيب بمضه على بعض فيركه جميعا فيجعله في جهنم لا يعنى فيخلقه في جهنم وقال ونريد ان نمن على الذين استضعفوا في الارض ونجعلهم ائمة ونجعلهم الرارئين



وقال فلما تجل ربك للجبل جعله دكا لا يبقى خلقه دكا ومثله في القرآن كثير فهذا وما كان على مثاله لا يكون على معنى خلق فاذا قال تعالى جعل على معنى خلق وقال جعل على غير معنى خلق فبأي حجة قال الجهمي جعل على معنى الخلق فان رد الجهمي الجمل الى المعنى الذي وصفه الله فيه والا كان من الذين يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما علقوه وهم يعلمون فلما قال الله عز وجل (انا جعلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون) يقول جعله جملا على معنى فعل من أقوال الله على غير معنى خلق وقال في سورة يوسف (انا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون) وقال (بلسان عربي مبين) وقال (فانما يسرناه بلسانك) فلما جعل الله القرآن عربيا وفسره بلسان بنيه كان ذلك فعلا من أقوال الله جعل به القرآن عربيا ففي هذا بيان لمن أراد الله هداه وقال البخاري في صحيحه باب ما جاء في تخليق السموات والارض وغيرها من الخلائق وهو فعل الرب وأمره فالرب بصفاته وفعله وأمره وكلامه هو الخالق المكون غير مخلوق وما كان بفعله وأمره وتخليقه وتكوينه فهو مفعول مخلوق مكون وقال الامام احمد في اخرجه في الرد على الجهمية بيان ما أنكرت الجهمية ان يكون الله كلم موسى صلى الله عليه وعلى نبينا وعلى سائر الانبياء قلنا لم أنكرتم ذلك قالوا لان الله لم يتكلم ولا يتكلم انما كون شيئا ففسر عن الله وخلق صوتا فسمع فزعموا ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم وشفتين ولسان قلنا فهل يجوز لمكون أو لغير الله ان يقول لموسى لا إله الا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري واني أنا وبك فمن زعم ذلك فقد زعم ان غير الله ادعى الربوبية ولو كان كما زعم الجهمية ان الله كون شيئا كان يقول ذلك المكون يا موسى ان الله رب العالمين ولا يجوز ان يقول اني أنا الله رب العالمين وقد قال الله جل ثناؤه وكلم الله موسى تكليما وقال ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه وقال اني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي فهذا منصوص القرآن قال وأما ما قالوا ان الله لم يتكلم ولا يتكلم فكيف يصنعون بمحدث سليمان الاعمش عن خيشة عن عدي بن حاتم الطائي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (ما منكم من أحد الا سيكلمه الله ليس بينه وبينه ترجمان) قال وأما قولهم ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم وشفتين ولسان ليس الله عز وجل قال للسموات والارض (اثنيان طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين) أراها انها قالت بجوف وشفتين ولسان وقال الله (وسخرنا مع داود الجبال يسبحن) أتراها انها سبحت بفم وجوف ولسان وشفتين والجوارح اذا شهدت على الكافر فقالوا لم شهدتم علينا

قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء أترأها نطقت بخوف وشفتين وفم ولسان ولكن الله أنطقها كيف شاء من غير ان يقول فم ولسان وشفتان قال فلما خفقتة الحجب قال ان الله كلم موسى الا ان كلامه غيره قتلنا وغيره مخلوق قال نعم قلنا هذا مثل قولكم الاول الا انكم تدفون الشنة عن أنفسكم بما تظهرون وحديث الزهرى قال لما سمع موسى كلام ربه قال يارب هذا الكلام الذي سمعته هو كلامك قال نعم يا موسى هو كلامي وانما كلمتك بقوة عشرة آلاف لسان ولى قوة الالسن كلها وأنا أقوى من ذلك وانما كلمتك على قدر ما يطيق بدلك ولو كلمتك باكثر من ذلك مت قال فلما رجع موسى الى قومه قالوا له صف لنا كلام ربك فقال سبحان الله وهل استطيع ان اصفه لكم قال تشبهه قال أسمعت أصوات الصواعق التى قبل فى أحلا حلاوة سمعتموها فكانه مثله قال وقلنا للجهمية من القائل لميسى يوم القيامة يا عيسى بن مريم أمت قلت للناس اتخذوني وأمي الهين من دون الله اليس الله هو القائل قالوا يكون الله شيئاً يعبر عن الله كما كون فعبر لموسى قتلنا فن القائل قلنسان الذين أرسل اليهم ولسان المرسلين اليس الله هو الذى يسأل قالوا هذا كله انما يكون الله شيئاً فيعبر عن الله قلنا قد اعظمتم على الله القرية حتى زعمتم ان الله لا يتكلم فشبهتموه بالاصنام التى تعبد من دون الله لان الاصنام لا تتكلم ولا تتحرك اولا نزول عن مكان الى مكان فلما ظهرت عليه الحجة قال أقول ان الله قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق قلنا وكذلك بنوا آدم كلامهم مخلوق فى مذهبكم ان الله قد كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنوا آدم كانوا لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاما فقد جمعتم بين كثر وتشبيه فتعالى الله عن هذه العسفة بل تقول ان الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً اذا شاء ولا تقول انه كان ولا يتكلم حتى خلق كلاماً ولا تقول انه قد كان لا يعلم حتى خلق علماً فلم لا تقول انه قد كان ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة ولا تقول انه قد كان ولا نور له حتى خلق لنفسه نوراً ولا تقول انه كان ولا عظمة حتى خلق لنفسه عظمة فقالت الجهمية لنا ما وصفنا من الله هذه الصفات ان زعمتم ان الله ونوره والله وقدرته والله وعظمته فقد قلتم بقول النصارى حين زعمتم ان الله لم يزل ونوره ولم يزل وقدرته قتلنا لا تقول ان الله لم يزل وقدرته ولم يزل ونوره ولكن تقول لم يزل بقدرته ونوره لامتى قدر ولا كيف قدر فقالوا لا تكونون موحدين أبداً حتى تقولوا كان الله ولا شيء قتلنا نحن قول كان الله ولا شيء

ولكن اذا قلنا ان الله لم يزل بصفاته كلها اليس انما نصف لها واحدا بجميع صفاته وضر بنا لم  
مثلا في ذلك قبلنا لم نخبرونا عن هذه النحلة اليس لها جذوع وكرب وليف وسف وخوص  
وجار واسمها اسم واحد وسميت نحلة بجميع صفاتها فكذلك الله جل ثناؤه وله المثل الاعلى بجميع  
صفاته الله واحد لا تقول انه قد كان في وقت من الاوقات ولا قدرة له حتى خلق قدرة والذي  
ليس له قدرة هو عاجز ولا تقول انه قد كان في وقت من الاوقات ولا علم له حتى خلق فاعلم  
والذي لا يعلم فهو جاهل ولكن تقول لم يزل الله قادرا عالما مالكا لأمي ولا كيف وقد سمي  
الله رجلا كافرا اسمه الوليد بن النيرة المخزومي فقال ذرني ومن خلقت وحيدا أو قد كان لهذا  
الذي سماه وحيدا عينان وأذنان ولسان وشفتان وبدان ورجلان وجوارح كثيرة فقد سماه الله  
وحيدا بجميع صفاته فكذلك الله وله المثل الاعلى هو بجميع صفاته الله واحد وكذلك ذكر  
الاشعري في المقالات اختلاف المعتزلة في ان الباري متكلم فقال اختلفت المعتزلة في ذلك  
فمنهم من أثبت الباري متكلم ومنهم من امتنع أن يثبت الباري متكلم ولو قال ولو أثبت  
متكلم لا يثبت منفصلا والمقائل لهذا الاسكافي وعباد بن سليمان قلت وأما نقل أبي الحسين  
البصري اتفاق المسلمين على ان الباري متكلم وتدل من أخذ ذلك عنه كالرازي وغيره فليس  
بمستقيم فان أبا الحسين كان يأخذ ما يذكره مشايخه البصريون وما نقلوه وهو لا يوافقون المسلمين  
على إطلاق القول بأن الله متكلم فيوافقون أهل الإيمان في اللفظ وهم في المعنى قائلون بقول  
من نفي ذلك فاذا ذكر الاجماع على هذا الإطلاق ظن المستمع لذلك ان النزاع في تفسير  
اللفظ كالنزاع في تفسير بعض آيات القرآن وليس كذلك بل النفاة حقيقة قولهم نفي ان يكون  
الله متكلم كما يصرح بذلك من يصرح منهم ولكن وافقوا المسلمين على إطلاق اللفظ  
نفاقا من زنادقتهم وجهلا من سائرهم وهذا الذي بينه الامام أحمد وهو محض السنة وصرح بها الذي  
كان عليه أئمتها وقد خلصه تلخيصا لا يعرف قدره الا خواص الامة الذين يعرفون منزل  
اقدام الأذكياء الفضلاء في هذه المهمة النبلاء حتى كثير بين الفرق من الخصومات والاهواء وسائر  
الناس يقولون بذلك من وجه دون وجه قال الحافظ أبو الشيخ الاصبهاني في كتاب السنة تراءت  
في كتاب شاكر عن أبي زرعة قال ان الذي عندنا ان القوم لم يزالوا يبدون خالقا كاملا لصفاته  
ومن زعم ان الله كان ولا علم ثم خلق علما فلم يخلقه أو لم يكن متكلمًا فخلق كلاما ثم تكلم به

أو لم يكن سمياً بصيراً ثم خلق سمعاً وبصراً فقد نسبته إلى النقص وقائل هذا كافر لم يزل الله كاملاً بصفاته لم يحدث فيه صفة ولا تزول عنه صفة قبل أن يخلق الخلق وبمدا خلق الخلق كاملاً بصفاته فمن وجه ابن الرب تبارك وتعالى يتكلم كيف يتكلم بشفتين ولسان ولهوات فهذه السموات والأرض قال لما آتينا طوعاً أو كرها قلنا آتينا طائعين أفها هنا شفتان ولسان ولهوات قلت أبو زرعة الرازي كان يشبه بأحمد بن حنبل في حفظه ووقفه ودينه ومعرفة وأحمد كان عظيم الثناء عليه داعياله وهذا المعنى الذي ذكره هو في كلام الامام أحمد في مواضع كما ذكره الخلال في كتاب السنة عن حنبل وقد ذكره حنبل في كتبه مثل كتاب السنة والحنة لحنبل قال حنبل سألت أبا عبد الله عن الاحاديث التي تروي ان الله تبارك وتعالى ينزل الى سما الدنيا وان الله يرى وان الله يضع قدمه وما أشبه هذه الاحاديث فقال أبو عبد الله يؤمن بها ونصدق بها ولا كيف ولا معنى ولا زرد منها شيئاً ونعلم ان ما جاء به الرسول حق اذا كانت باسناد صحاح ولا زرد على الله قوله ولا يوصف الله تبارك وتعالى بأكثر مما وصف به نفسه بلا حد ولا غاية ليس كمثل شيء وقال حنبل في موضع آخر قال ليس كمثل شيء في ذاته كما وصف به نفسه وقد أجل تبارك وتعالى بالصفة لنفسه فعد لنفسه صفة ليس يشبهه شيء فنجد الله بصفاته غير محدودة ولا معلومة الا بما وصف به نفسه قال الله تبارك وتعالى وهو السميع البصير قال حنبل في موضع آخر وهو سميع بصير بلا حد ولا تقدير ولا يبلغه الواصفون وصفاته منه وله ولا تمتدق القرآن والحديث فنقول كما قال ونصفه كما وصف نفسه ولا تمتدق ذلك ولا تبلغه صفة الواصفين نؤمن بالقرآن كله بحكمه ومتشابهه ولا نزيل عنه صفة من صفاته بشناعة شئت ووصف به نفسه من كلام ونزول وخلوه ببسبه يوم القيامة ووضع كفه عليه هذا كله يدل على ان الله تبارك وتعالى يرى في الآخرة والتحديد في هذا بدعة والتسليم لله بأمره بنير صفة ولا حد الا بما وصف به نفسه سميع بصير لم يزل متكلاً عالماً غفوراً عالم الغيب والشهادة علام الغيوب فهذه صفات وصف بها نفسه لا ترد ولا تدفع وهو على العرش بلا حد كما قال تعالى (ثم استوي على العرش) كيف شاء للمشيئة اليه عز وجل والاستطاعة له ليس كمثل شيء وهو خالق كل شيء وهو كما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ولا تقدير وقال تعالى حكاية عن قول ابراهيم لايه لم نعبد ما لا يسمع ولا يبصر فثبت ان الله سميع بصير

صفاته منه لا تمتدى القرآن والحديث والخبر بضحك الله ولا نعلم كيف ذلك إلا بتصديق الرسول وتبيين القرآن لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد تعالى الله عما يقول الجهمية والمشبّهة فلت له والمشبّهة ما يقولون قال من قال بصر كبرى ويدكيدي وقال حنبل في موضع آخر وقدم كقدمي فقد شبه الله بخلقهم وهذا يحده وهذا كلام سوء وهذا حدود الكلام في هذا لا احبه قال عبد الله جردوا القرآن وقال النبي صلى الله عليه وسلم يضع قدمه نؤمن به ولا نحده ولا نرده على رسول الله صلى الله عليه وسلم بل نؤمن به قال الله تبارك وتعالى (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) فقد أمرنا الله عز وجل بالآخذ بما جاء والنهي عما نهى واسبأوه وصفاته غير مخلوقة ونموذ بالله من الزلل والارتباب والشك إنه على كل شيء قدير قال الخلال وناداني أبو القاسم ابن الجيلي من حنبل في هذا الكلام وقال تبارك وتعالى لا اله الا هو الحى القيوم لا اله الا هو الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر هذه صفات الله عز وجل واسبأوه تبارك وتعالى وقد روى البخاري في صحيحه عن سعيد بن جبير عن ابن عباس قال قال رجل لابن عباس اني أجد في القرآن اشياء تختلف على قال فلا انساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون وأقبل بعضهم على بعض يتساءلون ولا يكتنون الله حديثا والله ربنا ما كنا مشركين فقد كنتموا في هذه الآية وقال أم السماء بناها الى قوله ودحاها فذ كر خلق السماء قبل خلق الارض ثم قال (أنشكم لتكفرون بالذي خلق الارض في يومين الى طالمين) فذ كر في هذه الآية خلق الارض قبل السماء وقال وكان الله غفورا رحيما عزيزا حكيم بصيرا فكانه كان ثم مضى فقال لا انساب في النفخة الاولى ونفخ في الصور فصعق من في السموات ومن في الارض الا من شاء الله فلا انساب عند ذلك ولا يتساءلون ثم في النفخة الآخرة أقبل بعضهم على بعض يتساءلون وأما قوله ما كنا مشركين ولا يكتنون الله حديثا فان الله لا ينفق لاهل الاخلاص ذنوبهم قال المشركون تعالوا نقتل لم نكن مشركين فضم على أفواههم فتنتطق أيديهم فنند ذلك عرفوا ان الله لا يكتهم حديثا وعنده يود الذين كفروا الآية وخلق الارض في يومين ثم خلق السماء ثم استوى الى السماء فسواهن في يومين آخرين ثم دحا الارض ودحاها ان أخرج منها الماء والمريع وخلق الجبال والاكمام وما بينهما في يومين آخرين فخلقت الارض وما فيها من شيء في أربعة ايام ولقت السموات في يومين وكان الله غفورا رحيما سمي نفسه ذلك وذلك قوله اني لم أزل كذلك فان

الله لم يرد شيئا الا اصاب فيه الذي اراد فلا يختلف عليك القرآن فان كلاما من عند الله هكذا رواه البخاري مختصرا ورواه البرقاني في صحيحه من الطريق الذي أخرجه البخاري بسنده من طريق شيخ البخاري بسنده بالفاظه التامة ان ابن عباس جاءه رجل فقال يا ابن عباس اني أجد في القرآن اشياء تختلف على فقد وقع ذلك في صدرى فقال ابن عباس اتكذيب فقال الرجل ما هو بتكذيب ولكن اختلاف قال فهم ما وقع في نفسك فقال له الرجل اسمع الله يقول فلا انساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون وقال في آية أخرى (فاتقبل بعضهم على بعض يتساءلون) وقال في آية أخرى (ولا يكتنون الله حديثا) وقال في آية أخرى ( والله ربنا ما كنا مشركين ) فقد كنتموا في هذه الآية وفي قوله ( أم السماء بناها رفع سمكها فسواها وأغطش ليلها وأخرج ضحاها والارض بعد ذلك دحاهما ) فذكر في هذه الآية (خلق السماء قبل الارض ) وقال في الآية الاخرى ( أن أنكم أنتمون بالذي خلق الارض في يومين وتعملون له أندادا ذلك رب العالمين وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر فيها أنفواها في أربعة أيام سواء للسائلين ثم استوى الى السماء وهي دخان فقال لها وللارض انيا طوعا أو كرها قالتا اتينا طائعين ) وقوله وكان الله غفورا رحاما وكان الله عزيزا حكيما وكان الله سميما بصيرا وكأنه كان ثم انقضى فقال ابن عباس هات ما في نفسك من هذا فقال السائل اذا انبأني بهذا فحسبي قال ابن عباس قوله فلا انساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون فهذا في النفخة الاولى يتنفخ في الصور فيصعق من في السموات ومن في الارض الا من شاء الله فلا انساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون ثم اذا كان في النفخة الاخرى قاموا فاقبل بعضهم على بعض يتساءلون وأما قول الله عز وجل والله ربنا ما كنا مشركين وقوله ولا يكتنون الله حديثا فان الله تعالى يوم القيامة ينفر لاهل الاخلاص ذنوبهم لا يتعاطم عليه ذنب ان ينفره ولا ينفر شركا فلما رأى المشركون قالوا ان ربنا ينفر الذنوب ولا ينفر الشرك تسالوا يقول انا كنا أهل ذنوب ولم نكون مشركين فقال الله تعالى اما اذا كنتموا الشرك فآختم على أفواههم فيختم على أفواههم فتنتطق أيديهم وأرجلهم بما كانوا يكسبون فسمند ذلك عرف المشركون ان الله لا يكتنم حديثا فذلك قوله يومئذ بود الذين كفروا وعصوا الرسول لو تسوى بهم الارض ولا يكتنون الله حديثا وأما قوله أم السماء بناها رفع سمكها فسواها وأغطش ليلها وأخرج ضحاها والارض بعد ذلك دحاهما فانه خلق الارض في يومين قبل خلق السماء

ثم استوى الى السماء فسواهن في يومين آخرين يعني ثم دحى الارض ودحيا ان اخرج منها  
الماء والمرعى وشق فيها الأنهار وجعل فيها السبل وخلق الجبال والرمال والاكام وما فيها في  
يومين آخرين فذلك قوله والارض بعد ذلك دحاها وقوله أنكم تكفرون بالذي خلق الارض  
في يومين وتجلون له اندادا ذلك رب العالمين وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر  
فيها اقواتها في اربعة أيام سواء للسائلين وجعلت السموات في يومين آخرين وأما قوله وكان الله  
سميعا بصيرا غفورا رحيا وكان الله عزيزا حكيا فان الله جعل نفسه ذلك وسمى نفسه ذلك  
ولم ينعله أحد غيره وكان الله أي لم يزل كذلك ثم قال ابن عباس احفظ عني ما حدثتك واعلم  
ان ما اختلف عليك من القرآن اشياء ما حدثتك فان الله لم ينزل شيئا الا اصاب به الذي اراد  
ولكن الناس لا يملكون فلا يختلف عليك القرآن فان كلا من عند الله وهكذا رواه يعقوب  
ابن سفيان في تاريخه عن شيخ البخاري كما رواه البرقاني وانما يختلفان في سير من الاحرف  
وما ذكره أئمة السنة والحديث متعين لما جاء في الآثار من انه سبحانه لم يزل كاملا بصفاته  
لم تحدث له صفة ولا تزول عنه صفة ليس هو بخالف لقولهم انه ينزل كما يشاء ويمحي يوم القيامة  
كما يشاء وانه استوى على العرش بعد ان خلق السموات وانه يتكلم اذا شاء وانه خلق آدم بيديه  
ونحو ذلك من الافعال القائمة بذاته فان الفعل الواحد من هذه الافعال ليس مما يدخل في مطلق صفاته  
ولكن كونه بحيث يفعل اذا شاء هو صفته والفرق بين الصفة والفعل ظاهر فان تجدد الصفة أو زوالها  
يقتضي تغير الموصوف واستحالته ويقتضي تجدد كماله بعد نقص أو تجدد نقصه بعد كمال كما  
في صفات الموجودات كلها اذا حدث للموصوف ما لم يكن عليه من الصفات مثل تجدد العلم بالعلم  
يكن يعلمه والقدرة على ما لم يكن يقدر عليه ونحو ذلك أو زال عنه ذلك بخلاف الفعل وهكذا  
يقوله طوائف من أهل الكلام المخالفين للمعتزلة والذين هم أقرب الى السنة منهم من المرجئة  
والكرامية وطوائف من الشيعة كما نقلوا عن الكرامية الذين يقولون إنه تحل الحوادث من  
القول والارادة والاستمتاع والنظر ويقولون مع ذلك لم يزل الله متكلميا ولم يزل بمشيئته القديمة  
ولم يزل سميما بصيرا أجمعوا على أن هذه الحوادث لا توجب لله سبحانه وصفا ولا هي صفات  
له سبحانه والذين ينازعون في هذا من المنزلة ومن اتبعهم من الأشعرية وغيرهم فيقولون لو قام  
فعل حادث بذات القديم لا تصف به وصار الحادث صفة له اذ لا معنى لقيام المعاني واختصاصها

بالذوات الا كونها صفات لها فلو قامت الحوادث من الافعال والاقوال والارادات بذات  
القديم لا تصف بها كما تصف بالحياة والقدرة والعلم والمشية ولو اتصف بها لتغير بها والتغير  
عليه ممتنع وهذا نزاع لفظي فان تسمية هذا صفة وتغيرا لا يوافقهم الاولون عليه وليست اللفظة  
أيضا موافقة عليه فانها لا تسمى قيام الانسان وعموده تغيرا له ولا يطلق القول بأنه صفة له وان  
أطلق ذلك فالنزاع اللفظي لا يضر الا اذا خولفت الفاظ الشريعة وليس في الشريعة ما يخالف  
ذلك ولكن هؤلاء كثيرا ما يتنازعون في الانفاض الجملة للمتشابهة وقد قيل أكثر اختلاف  
المعلاء من جهة اشتراك الاسماء قال الامام أحمد في وصف أهل البدع فهم مخالفون الكتاب  
مختلفون في الكتاب مجتمعون على مفارقة الكتاب يقولون على الله وفي الله وفي كتاب الله  
بتغير علم ويتكلمون بالمشابهة من الكلام ويمجدون جمال الناس بما يشبهون عليهم والذي بين  
ان مجرد الحركة في الجهات ليست تغيرا ما ثبت في صحيح مسلم عن أبي سعيد عن النبي صلى الله  
عليه وسلم انه قال (من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع فليساها فان لم يستطع فقلبه  
وذلك أضعف الايمان) فامر بتغيير المنكر باليد أو اللسان ومعلوم ان تغيير المنكر هو ما يخرج  
عن ان يكون منكرا وذلك لا يحصل الا بازالة صورته وصفته لا بتغييره من حيز الى حيز  
فتغيير الحجر لا يحصل بمجرد نقلها من حيز الى حيز بل باراقها أو افسادها مما فيه استعالة صورتها  
وكذلك من رأى من يقتل غيره لم يكن تغيير ذلك بمجرد النقل الذي ليس فيه زوال صورة  
القتل بل لابد من زوال صورة القتال وكذلك الزاين وكذلك المتكلم بالبدعة والداعي ليس  
تغيير هذا المنكر بمجرد التحويل من حيز الى حيز وأمثال ذلك كثيرة فاذا كان النبي صلى الله  
عليه وسلم قد أمر بتغيير المنكر وذلك لا يحصل قط بمجرد النقل في الاحياز والجهات اذ الاحياز  
والجهات متساوية فهو منكر هناك كما انه منكر هناك علم ان هذا لا يدخل في معنى التغيير بل  
لابد في التغيير من ازالة صورة موجودة وان ذلك قد يحصل بالنقل لكن النقص ان مجرد  
الحركة كحركة الشمس والقمر والكواكب لا يسمى تغيرا بخلاف ما يعرض للجسد من الخوف  
والمرض والجوع ونحو ذلك مما يتغير صفته قلت وفي هذا الكلام الذي ذكره الامام أحمد رد  
على الطائفتين المختلفتين في معنى قول أحمد وسائر السلف في معنى ان القرآن غير مخلوق  
هل المراد انه قديم لازم لذاته لا يتعلق بالمشية والقدرة كالعالم أو المراد انه لم يزل متكلما كما



يقال لم يزل خالفا وقد ذكر الخلاف في ذلك عن أصحاب الامام احمد أبو بكر عبد العزيز في كتاب المقنع وذكره عنه القاضي أبو يلى في كتاب البيان في القرآن مع ان القاضي واتباعه يقولون بالقول الاول ويتأولون كلام أحمد الخائف لذلك على الاسماع ونحوه وليس الامر كذلك وهذه المسألة هي التي وقفت الفتنة بها بين الامام أبي بكر بن خزيمة وبعض أصحابه وكلام أحمد والأئمة ليس هو قول هؤلاء ولا قول هؤلاء بل فيه ما أثبت هؤلاء من الحق وما أثبت هؤلاء من الحق وكل من الطائفتين أثبت من الحق ما أثبت فان الامام أحمد قد بين انه لم يزل الله متكلما اذا شاء واذا نظر ذلك بالعلم والقدرة والنور فليس كالمخلوقات البانية عنه لان الكلام من صفاته وليس كالصفة القائمة به التي لا تنطق بمشيئته ولهذا قال أحمد في رواية حنبل لم يزل الله متكلما طالما غفورا وقد ذكرنا كلام ابن عباس في دلالة القرآن على ذلك فذكر احمد ثلاث صفات متكلما طالما غفورا فالتكلم يشبه العلم من وجه ويشبه النفرة من وجه فلا يشبه بأحدهما دون الآخر فالطائفة التي جعلته كالعلم من كل وجه والطائفة التي جعلته كالنفرة من كل وجه قصرت في معرفته وليس هذا وصفا له بالقدرة على الكلام بل هو وصف له بوجود الكلام اذا شاء وسيجيئ كلام احمد في رواية المروزي وقوله (ان الله لم يخل من العلم والكلام) وليسوا من الخلق لانه لم يخل منهما ولم يزل الله متكلما طالما قد نفي عنها الخلق في ذاته أو غير ذاته وبين انه لم يخل منهما وهما يبين انه لم يخلق القرآن لافي ذاته ولا خارجا عنه وفي كلامه دليل على ان قول القائل تحله الحوادث أولا تحله الحوادث كلاهما منكر عنده وهو يقتضي أصوله لان في نفي ذلك بدعة وفي إثباته أيضا بدعة ولهذا أنكر أحمد على من قال القرآن محدث اذ كان معناه عديم معنى الخلق المخلوق كما روى الخلال عن الميموني انه قال لابي عبد الله ما تقول فيمن قال ان اسما الله محدثه فقال كافر ثم قال لي الله من اسمائه فمن قال انها محدثة فقد زعم ان الله مخلوق وأعظم أسرم عنده وجعل يكفرهم وقرا على (الله ربكم ورب آبائكم الاولين) وذكر آية أخرى وقال الخلال سمعت عبد الله بن احمد بن حنبل يحكي عن أبيه كلامه في داود الاصهاني وكتاب محمد بن يحيى النيسابوري فقال جاني داود فقال تدخل على أبي عبد الله وتعلمه فصمتي وانه لم يكن مني يعني ما حكوا عنه قال فدخلت على أبي فذكرت له ذلك قال ولم أعلم انه على الباب فقال لي كذب قد جاني كتاب محمد بن يحيى هات تلك الضبارة قال الخلال وذكر الكلام فلم احفظه

جيداً فأخبرني أبو يحيى عن زكريا أبو الفرج الرازي قال جئت يوماً إلى أبي بكر المروزي وإذا  
 عنده عبد الله بن أحمد فقال له أبو بكر أحب أن أخبر أبا يحيى ما سمعت من أيك في داود  
 الاصبهاني فقال عبد الله لما قدم داود من خراسان جاءني فسلم على فسلمت عليه فقال لي قد علمت  
 شدة محبة لي ولكم وللشيخ وقد بلغه عنى كلام فاحب ان تمنرني عنده وتقول له ان ليس هذا ما قالني  
 أو ليس كما قيل لك قلت لا تريد فأبى فدخلت إلى أبي فأخبرته ان داود جاء فقال انه لا يقول  
 بهذه المقالة وأنكر قال جئني بتلك الاضباوة (الكتب) فأخرج منها كتاباً فقال هذا كتاب محمد  
 ابن يحيى النيسابوري وفيه انه يعني داود الاصبهاني أحل في بلدنا الحلال والحل وذكر في كتابه  
 انه قال القرآن محدث قلت له انه ينكر ذلك فقال محمد بن يحيى اصدق منه لا تقبل قول  
 عدو الله أو نحو ما قال أبو يحيى وأخبرني أبو بكر المروزي بنحو ذلك قال الخلال وأخبرني  
 الحسين ابن عبد الله بن الحسن الخرقى والد أبي القاسم صاحب المختصر قال سألت أبا بكر  
 المروزي عن قصة داود الاصبهاني وما أنكر عليه أبو عبد الله فقال كان داود خرج  
 إلى خراسان إلى اسحاق بن راهويه فتكلم بكلام شهد عليه أبو نصر بن عبد المجيد وشيخ  
 من أصحاب الحديث من قطعة الربيع شهدوا عليه أنه قال القرآن محدث فقال لي أبو عبد  
 الله من داود بن علي الاصبهاني لا فوج الله عنه قلت هذا من غلمان أبي ثور قال جاءني كتاب  
 محمد بن يحيى النيسابوري ان داود الاصبهاني قال بلدنا ان القرآن محدث ثم ان داود قدم إلى  
 ههنا فذكر نحو قصة عبد الله قال المروزي وحديثي محمد بن ابراهيم النيسابوري ان اسحاق  
 ابن ابراهيم بن راهويه لما سمع كلام داود في يمينه وثب عليه اسحاق فضربه وأنكر عليه  
 هذه قصته قال الخلال أخبرني محمد بن جعفر الراشدي قال لقيت ابن محمد بن يحيى بالبصرة  
 عند بنداء فسألت عن داود فأخبرني بمثل ما كتب به محمد بن يحيى إلى أحمد بن حنبل وقال  
 خرج من عندنا من خراسان بأسوء حال وكتب لي بخطه وقال شهد عليه بهذا القول بخراسان  
 علماء نيسابور (قلت) أما الذي تكلم به عند اسحاق فأظنه كلامه في مسألة اللفظ فانه قال  
 الامرين كما قال الخلال سمعت أحمد بن محمد بن عبد الله بن صدقة سمعت أبا عبد الله محمد بن الحسن  
 ابن صبيح قال سمعت داود الاصبهاني يقول القرآن محدث ولفظي بالقرآن مخلوق قلت فأنكر  
 الائمة على داود قوله ان القرآن محدث لوجهين أحدهما ان معنى هذا عند الناس كان معني قول

من يقول القرآن مخلوق وكانت الواقعة الذين يستعدون ان اخلق مخلوق ويظهرون الوقف فلا يقولون مخلوق ولا غير مخلوق يقولون انه محدث ومقصودهم مقصود الذين قالوا هو مخلوق فيوافقونهم في المعنى ويستترون بهذا اللفظ فيستمعون عن نفي الخلق عنه وكان امام الواقعة في زمن أحمد محمد بن شعاع الثلجي فصل ذلك وهو تلميذ بشر المريسي وكانوا يسمونه ترس الجهمية ولهذا حكى أهل المقالات عنه ذلك قال الاشعري في كتاب المقالات (القول في القرآن) قالت المعتزلة والخوارج وأكثر الزيدية والمرجئة وكثير من الرافضة ان القرآن كلام الله وأنه مخلوق لله لم يكن ثم كان وقال هشام ابن الحكم ومن ذهب مذهبه ان القرآن صفة لله لا يقال انه مخلوق ولا انه خالق هذه الحكاية عنه وزاد الثلجي في الحكاية عنه انه قال لا يقال غير مخلوق أيضا كما لا يقال مخلوق لان الصفات لا توصف وحكي زرقان عنه ان القرآن على ضربين ان كنت تريد المسموع فقد خلق الله الصوت المقطع وهو رسم القرآن وأما القرآن ففعل الله مثل العلم والحركة منه لا هو هو ولا هو غيره قال محمد بن شعاع الثلجي ومن واقفه من الواقعة ان القرآن كلام الله وأنه محدث كان بعد ان لم يكن وبالله كان وهو الذي احدثه وامتموا من اطلاق القول بانه مخلوق أو غير مخلوق وقال زهير الايري ان القرآن كلام الله محدث غير مخلوق وأنه يوجد في اما كن كثيرة في وقت واحد وبلغني عن بعض المتفقين كان يقول ان الله لم يزل متكلمًا بمعنى انه لم يزل قادرا على الكلام ويقول ان كلام الله محدث غير مخلوق قال وهذا قول داود الاصبهاني وقال ابو ماز التوماني القرآن كلام الله محدث وليس بمحدث وفعل وليس بمفعل وامتنع ان يزعم انه خلق ويقول ليس بمخلق ولا مخلوق وأنه قائم بالله وعمال ان يتكلم الله بكلام قائم بنفسه كما يستعمل ان يتحرك بحركة قائمة بنفسه وكذلك يقول في ارادة الله وعجبه ونفسه ان ذلك اجمع قائم بالله وكان يقول ان بعض القرآن امر وهو الارادة من الله الايمان لان معنى أن الله اراد الايمان هو انه امر به وحكي زرقان عن معمر انه قال ان الله تعالى خلق الجوهر والاعراض التي هي فيه فعل الجوهر انما هي فعل الطبيعة فالقرآن فعل الجوهر الذي هو فيه بطبيعته فهو لخالق ولا مخلوق وهو محدث للشيء الذي هو حال فيه بطبيعته وحكي عن ثمامة بن اشرس النخيري انه قال يجوز ان يكون من الله - ويجوز ان يكون الله تعالى يتبدؤه فان كان الله ابتدأه فهو مخلوق وان كان فعل الطبيعة فهو لخالق ولا مخلوق قال

وهذا قول عبد الله بن كلاب قال عبد الله بن كلاب ان الله لم يزل متكلماً وان كلام الله صفة له قائمة به وانه تقديم بكلامه وان كلامه قائم به كما ان السلم قائم به والقدرة قائمة به وهو تقديم بعلمه وقدرته وان الكلام ليس بحرف ولا صوت ولا يتقسم ولا يتجزى ولا يتبعض ولا يتناير وانه معنى واحد بالله تعالى وان الرسم هو الحروف المتنايرة دون قراءة القارئ وانه خطأ ان يقال كلام الله هو هو أو بمضه او غيره وان المبارات عن كلام الله تعالى تختلف وتتناير وكلام الله ليس بمختلف ولا متناير كما ان ذكرنا الله يختلف ويتناير والمدلول لا يختلف ولا يتناير وانما سعى كلام الله عربياً لان الرسم الذى هو العبارة عنه وهو قراءته عربى فسمى عربياً لئلا وكذلك سعى عبرانيا لئلا وهي ان الرسم الذى هو عبارة عنه عبرانى وكذلك سعى امرا لئلا ونهيا لئلا وخبراً لئلا ولم يزل الله متكلماً قبل ان يسمى كلامه امرا قبل وجود اللة التى بها يسمى كلامه امرا وكذلك القول فى تسمية كلامه نهياً وخبراً وانكر ان يكون الباري لم يزل مخبراً أو لم يزل ناهياً وقال ان الله لا يخلق شيئاً الا قال له كن فيكون فيستعمل ان يكون قوله كن مخلوقاً قال وزعم عبد الله بن كلاب ان ما يسمع الناس يتلونه هو عبارة عن كلام الله وان موسى سمع الله متكلماً بكلامه وان معنى قوله ( فأجره حتى يسمع كلام الله ) معناه حتى يفهم كلام الله قال ويحتمل على مذهبه ان يكون معناه حتى يسمع التالين يتلونه قال وقال بعض من أنكر خلق القرآن ان القرآن قد يكتب ويسمع وانه متناير غير مخلوق وكذلك العلم غير القدرة والقدرة غير العلم وان الله تعالى لا يجوز ان يكون غير صفاته وصفاته متنايرة وهو غير متناير قال وقد حكى عن صاحب هذه المقالة انه قال بعض القرآن مخلوق وبمضه غير مخلوق فاكاف منه مخلوقاً فتل صفات المخلوقين وغير ذلك من أسائهم والاخبار عن أفهامهم قال وزعم هؤلاء ان الكلام غير محدث وان الله تعالى لم يزل به متكلماً وانه مع ذلك حروف وأصوات وان هذه الحروف الكثيرة لم يزل الله متكلماً بها وحكى عن ابن اللاجشون ان نصف القرآن مخلوق ونصفه غير مخلوق وحكى بعض من ينهى عن المقالات ان قالوا من أصحاب الحديث قال ما كان علماً من علم الله فى القرآن فلا نقول مخلوق ولا نقول غير الله وما كان منه أمراً أو نهياً فهو مخلوق وحكى هذا الحاكى عن سليمان ابن جرير قال وهو ممة عندى قال وحكى محمد بن شجاع ان فرقة قالت ان القرآن هو الخالق وان فرقة قالت هو بمضه وحكى

زرقان ان القائل بهذا وكيع بن الجراح وان فرقة قالت ان الله هو بعض القرآن وذهب  
 الى انه مسمى فيه فلما كان اسم الله في القرآن والاسم هو المسمى كان الله في القرآن وان فرقة قالت  
 هو ازل قائم بالله لم يسبقه قال الاشعري وكل القائلين بان القرآن ليس بمخلوق كنعو عبد الله  
 ابن كلاب ومن قال انه محدث كنعو زهير ومن قال انه حدث كنعو أي معاذ التوني يقولون  
 ان القرآن ليس بجسم ولا عرض قلت محمد بن شعاع وزرقان ونحوهما من الجمية ونقلهم عن أهل  
 السنة فيه تحريف في النقل وقد ذكر الاشعري في أول كتابه في المقالات انه وجد ذلك في نقل  
 المقالات فانه قال (أما بعد) فانه لا بد لمن أراد معرفة الديانات والتمييز بينها من معرفة المذاهب والمقالات  
 ورأيت الناس في حكاية ما يحكون من ذكر المقالات ويصفون في التحل والديانات من بين  
 مقصر فيما يحكيه وغالط فيما يذكره من قول مخالفه وبين متعمد للكذب في الحكاية ارادة  
 التشنيع على من خالفه ومن بين تارك للتقصي في روايته لما يرويه من اختلاف المختلفين ومن  
 بين من يضيف الى قول مخالفه ما يظن ان الحجة تلزمهم به قال وليس هذا سبيل الديانين ولا  
 سبيل الفاظ المتيزين خدائي ما رأيت من ذلك على شرح ما التمت شرحه من أمر المقالات  
 واختصار ذلك (قلت) وهو نفسه وان تمدى فيما ينقله ضبطاً وصداً لكنه أكثر ما ينقله  
 من مذاهب الذين لم يقف على صحتهم وكلامهم هو من نقل هؤلاء المصنفين في المقالات  
 كزرقان وهو معتزلي وابن الراوندي وهو شيعي وكتب أبي علي الجبائي ونحوهم فيقع في النقل  
 ما فيه من جهة هؤلاء مثل هذا الموضع فان ما ذكره محمد بن شعاع عن فرقة انها قالت ان  
 القرآن هو الخالق وفرقة قالت هو بعضه وحكاية زرقان ان القائل بهذا هو وكيع بن الجراح  
 هو من باب النقل بتأويلهم الفاسد وكذلك قوله ان فرقة قالت ان الله بعض القرآن وذهب  
 الى انه مسمى فيه فلما كان اسم الله في القرآن والاسم هو المسمى كان الله في القرآن وذلك ان  
 الذي قاله وكيع وسائر الأئمة ان القرآن من الله يمتنع ان القرآن صفة الله وانه تعالى هو  
 المتكلم به وان الصفة هي مما تدخل في مسمى الموصوف كما روى الخلال حدثني أبو بكر السالمي  
 حدثني بن أبي أويس سمعت مالك بن أنس يقول القرآن كلام الله من الله وليس شيء من  
 الله مخلوق ورواه اللالكائي من طريق عبد الله بن أحمد بن حنبل حدثني عبد الله بن يزيد  
 الواسطي سمعت ابا بكر احمد بن محمد المعمرى سمعت بن أبي أويس يقول سمعت خالي مالك

ابن انس وجماعة العلماء بالمدينة يذكرون القرآن فقالوا كلام الله وهو منه ليس من الله شيء مخلوق  
وقال الخلال اخبرنا علي بن عيسى ان حنبلا حدثهم سمعت ابا نعيم الفضل بن دكين يقول ادر كت  
الناس ما يتكلمون في هذا ولا عرفوا هذا الا بعد منذ سنين القرآن كلام الله منزل من عند  
الله لا يؤول الى خالق ولا مخلوق منه بدأ واليه يعود هذا الذي لم ينزل عليه ولا نعرف غيره  
قال الخلال انبأنا المروزي اخبرني ابو سعيد بن اخي حجاج الانصاري انه سمع عمه يقول القرآن  
كلام الله وليس من الله شيء مخلوق وهو منه وروى اللالكائي من حديث احمد بن الحسن  
الصوفي حدثنا عبد الصمد مردويه قال اجتمعنا الى اسماعيل ابن علية بعد ما رجع من كلامه  
فكنت انا وعلى فتي هشيم وابو الوليد خلف الجوهري وابو كنانة الاعور وابو محمد سرور  
مولي المللي صاحب هشيم فقال له علي فتي هشيم نحب ان نسمع منك ما تؤيده الى الناس في أمر القرآن  
فقال القرآن كلام الله وليس من الله شيء مخلوق ومن قال ان شيئا من الله مخلوق فقد كفر وانا استغفر  
الله مما كان مني في المجلس وروى من طريق عبد الله بن احمد بن حنبل قال اخبرت عن محمد بن عوف  
قال قال محمد بن يزيد الواسطي عنه وكلامه منه وهو غير مخلوق وقال عبد الله انبأنا اسحاق بن البهلول  
سمعت بن ابي اويس يقول القرآن كلام الله ومن الله وما كان من الله فليس بمخلوق وقال الخلال في  
كتاب السنة اخبرني محمد بن سليمان قال قلت لابي عبد الله احمد بن حنبل ما تقول في القرآن عن أي  
قالة تسأل قلت كلام الله قال كلام الله وليس بمخلوق ولا تجزئ ان تقول ليس بمخلوق فان كلام الله  
من الله ومن ذات الله وتكلم الله به وليس من الله شيء مخلوق وروى عن جماعة عن احمد بن الحسن  
الترمذي قال سألت احمد قلت يا أبا عبد الله قد وقع في أمر القرآن ما قد وقع فان سئلت عنه  
ماذا أقول فقال لي الست انت مخلوقا قلت نعم فقال اليس كل شيء منك مخلوقا قلت نعم قال  
فكلام الله ليس هو منه قلت نعم قال فيكون شيء من الله عز وجل مخلوقا قال الخلال واخبرني  
عبيد الله بن حنبل حدثني حنبل سمعت أبا عبد الله يقول قال الله في كتابه العزيز (وان أحد من  
المشركين استجارك فاجر حتى يسلم كلام الله) فيجبريل سمعه من الله تعالى وسمعه النبي صلى الله  
عليه وسلم من جبريل صلى الله عليه وسلم وسمعه أصحاب النبي من النبي صلى الله عليه وسلم فالقرآن  
كلام الله غير مخلوق ولا نشك ولا نزاع فيه وأسماء الله تعالى في القرآن وصفاته في القرآن ان  
القرآن من علم الله وصفاته منه فمن زعم ان القرآن مخلوق فهو كافر والقرآن كلام الله غير مخلوق

منه بدأ واليه يعود وقد كنا نهاب الكلام في هذا حتى أحدث هؤلاء ما أحدثوا وقالوا ما قالوا  
 ودعوا الناس الى ما دعوهم اليه فبان لنا أمرهم وهو الكفر بالله العظيم ثم قال أبو عبد الله لم  
 يزل الله عالماً متكلاً نبيد الله بصفات غير محدودة ولا مملومة إلا بما وصف بها نفسه سميع  
 عليم غفور رحيم عالم الغيب والشهادة علام الغيوب فهذه صفات الله تبارك وتعالى وصف بها  
 نفسه لا تدفع ولا ترد وهو على العرش بلا حد كما قال ثم استوي على العرش كيف شاء المشيئة  
 اليه والاستطاعة له ليس كمثل شيء وهو السميع البصير لا يبلغه صفة الواصفين وهو كما وصف  
 نفسه تؤمن بالقرآن بحكمه ومتشابه كل من عند ربنا قال الله تعالى (واذا رأيت الذين يخوضون  
 في آياتنا فأعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره) ترك الجدال في القرآن والمراد فيه لا يجادل  
 ولا يجاري وتؤمن به كله وزده الى عالمه تبارك وتعالى فهو أعلم به منه بدأ واليه يعود قال أبو  
 عبد الله وقال لي عبد الرحمن بن اسحاق كان الله ولا قرآن قلت عجيباً له كان الله ولا علم فالعلم  
 من الله وله وعلم الله منه والعلم غير مخلوق فن قال انه مخلوق فقد كفر بالله وزعم ان الله مخلوق  
 فهذا الكفر البين الصراح قال وسمعت عبد الله بن احمد قال ذكر أبو بكر الاعين قال سئل  
 أحمد بن حنبل عن تفسير قوله القرآن كلام الله منه خرج واليه يعود فقال أحمد منه خرج هو  
 المتكلم به واليه يعود قال الخلال أخبرني حرب بن اسماعيل الكرماني حدثنا أبو يعقوب اسحق  
 ابن ابراهيم يعني ابن راهويه عن سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار قال أدركت  
 الناس منذ سبعين سنة أدركت أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فن دونهم يقولون الله  
 خالق وما سواه مخلوق الا القرآن فانه كلام الله منه خرج واليه يعود قال الخلال حدثني  
 عبد الله بن أحمد حدثني محمد بن اسحاق الصافاني حدثني أبو حاتم الطويل قال قال وكيع  
 من قال ان كلام الله ليس منه فقد كفر ومن قال ان شيئاً منه مخلوق فقد كفر وروى أبو  
 القاسم اللالكائي قال ذكر أحمد بن فرح الضرير وحدثني علي بن الحسين الهاشمي حدثنا  
 عمي قال سمعت وكيع بن الجراح يقول من زعم ان القرآن مخلوق فقد زعم ان شيئاً من الله مخلوق  
 قلت يا أبا سفيان من أين قلت هذا قال لان الله يقول (ولكن حق القول مني) ولا يكون شيء  
 من الله مخلوقاً قال اللالكائي وكذلك فسرهم أحمد بن حنبل ونعيم بن حماد والحسن بن الصباح  
 البزار وعبد العزيز بن يحيى الكناني فهذا لفظ وكيع بن الجراح الذي سماه زرقة وهو لفظ

سائر الائمة الذين حرف محمد بن شجاع قولهم فان قولهم كلام الله من الله يريدون به شيئين أحدهما أنه صفة من صفاته والصفة مما تدخل في مسمى اسمه وهذا كما قال الامام أحمد فالعلم من الله وله وعلم الله منه وكقوله صفاته منه وقوله وقول غيره من الائمة ما وصف الله من نفسه وسمي من نفسه ولا ريب ان هذا يقال في سائر الصفات كالقدرة والحياة والسمع والبصر وغير ذلك فان هذه الصفات كلها من الله أي مما تدخل في مسمى اسمه والثاني يريدون بقولهم كلام الله منه أي خرج منه وتكلم به كقوله تعالى (كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون الا كذبا) وذلك كقوله (ولكن حق القول مني) وقوله (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وهذا التفضل والمعنى مما استفاضت به الآثار كما قد تقدم رواية عن ابن عباس انه كان في جنازة فلما وضع الميت في لحده قام رجل وقال اللهم رب القرآن اغفر له فوثب اليه ابن عباس فقال مه القرآن منه وفي الرواية الاخرى فقال ابن عباس القرآن كلام الله وليس بمربوب منه خرج وباليه يعود وقد رواه الطبراني في كتاب السنة أيضا حدثنا أحمد بن القاسم بن مساور الجوهري حدثنا حاصم بن علي حدثنا أبي عن عمران بن حدير عن عكرمة قال كان ابن عباس في جنازة فلما وضع الميت في لحده قام رجل فقال اللهم رب القرآن أوسع عليه مدخله اللهم رب القرآن اغفر له فالتفت اليه ابن عباس فقال مه القرآن كلام الله وليس بمربوب منه خرج وباليه يعود وقال الخلال حدثني المروذي في الكتاب الذي عرضه علي أحمد بن حنبل قال وقد أخبرني شيخ أنه سمع ابن عيينة يقول القرآن خرج من الله قال وحدثنا أبو عبد الله يعني أحمد بن حنبل حدثنا ابن مهدي عن معاوية بن صالح عن الملاء بن الحرث عن زيد بن أوطاة عن جبير بن نفير قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انكم لن ترجعوا الى الله بشئ أفضل مما خرج منه يعني القرآن قال وحدثنا عباس الوراق وغيره عن أبي النضر هاشم بن القاسم حدثنا بكر ابن حنيس عن ليث بن أبي سليم عن زيد بن أوطاة عن أبي أمامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما تقرب العباد الى الله بمثل ما أخرج منه يعني القرآن الحديث (قلت) والاول والمرسل أثبت من هذا وقد رواهما الترمذي فقال حدثنا أحمد بن منيع حدثنا أبو النضر حدثنا بكر بن حنيس عن ليث بن أبي سليم عن زيد بن أوطاة عن أبي أمامة قال قال النبي صلى الله عليه وسلم ما أذن الله لمبد في شيء أفضل من ركعتين يصلحها وان البر ليذر علي رأس المبد



مادام في صلاته وما تقرب المباد الى الله بمثل ما خرج منه \* قال ابو النضر يعني القرآن قال  
الترمذي هذا حديث غريب لانرفه الا من هذا الوجه وبكر بن حنيس قد تكلم فيه ابن المبارك  
وتركه في آخر امره وقد روي هذا الحديث عن زيد بن ارطاة عن جبير بن نفير عن النبي صلى  
الله عليه وسلم مرسلنا بذلك اسحاق بن منصور حدثنا عبد الرحمن بن مهدي عن معاوية  
عن العلاء بن الحرث عن زيد بن ارطاة عن جبير بن نفير قال قال النبي صلى الله عليه وسلم انكم لن  
ترجعوا الى الله بافضل مما خرج منه يعني القرآن

(وروي ابو القاسم اللالكاي) حديث عمرو بن دينار المتقدم وذكره من طريق محمد بن  
جرير الطبري حدثنا محمد بن ابي منصور الايلي حدثنا الحكم بن محمد ابو مروان الايلي حدثنا  
ابن ابي عيينة سمعت عمرو بن دينار يقول ادركت مشايختنا والناس منذ سبعين سنة يقولون القرآن  
كلام الله منه بدا واليه يسود قال اللالكاي وروي عبد العزيز بن منيب المروزي عن ابن عيينة بهذا  
اللفظ قال ورواه عبد الرحمن بن ابي حاتم عن محمد بن عمار بن حريث حدثنا ابو مروان الطبري بمكة  
وكان فاضلا حدثنا سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار سمعت شيختنا منذ سبعين سنة يقولون القرآن  
كلام الله غير مخلوق قال محمد بن عمار وان شيخته اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ابن عباس  
وجابر وذو كرجاعة قال ورواه محمد بن مقاتل المروزي سمعت ابا وهب وكان من ساكني مكة  
وكان رجلا صدوق عن ابن عيينة بهذا اللفظ وكذلك رواه يزيد بن زهب عن سفيان ومحمد بن  
عبد الله بن مسرة عن سفيان بهذا اللفظ (قلت) وكذلك رواه البخاري عن الحكم بهذا اللفظ لكنه  
اقتصره على سفيان فقال حدثني الحكم بن محمد الطبري كتبت عنه بمكة حدثنا سفيان بن عيينة  
قال ادركت شيختنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله وليس بمخلوق ولم  
يروه اللالكاي هكذا عن غير البخاري واسحاق بن راهويه قد اثبت اللفظين جميعا عن ابن عيينة  
عن عمرو مكتمل الاسناد وللتان وانما سمي والله أعلم زوقان وكما لانه كان من أعلم الائمة بكفر  
الجمية وباطن قولهم وكان من أعظمهم ذمالهم وتنفيرا عنهم فبلغ الجمية من ذمه لهم ما لم يبلغهم  
من ذم غيره اذ هم من أجهل الناس بالانوار النبوية وكلام السلف والا ئمة كما يشهد بذلك كتبهم  
ومحمد بن شعاع هذا مجروح منهم في روايته وترجمته في كتب الجرح والتعديل ترجمة معروفة  
وتجريح حكاه الجرح والتعديل له مشهور قال البخاري في كتاب خلق الافعال حدثني أبو جعفر

محمد بن عبد الله حدثني محمد بن قدامة اللال الانصاري قال سمعت وصيما يقول لا تستغفوا بقولهم القرآن مخلوق فانه من شر قولهم انما يذهبون الى التعطيل قال البخاري وقال وكيع الرافضة شر من القدريه والحروية شر منهما والجهمية شر هذه الاصناف قال الله تعالى (وكلم الله موسى تكليما) ويقولون لم يكلم ويقولون الايمان بالقلب (قال البخاري) وقال وكيع لاحذر هؤلاء المرجئة هؤلاء الجهمية والجهمية كفار والمريسي جهمي وعلمتم كيف كفروا قالوا تكفيك المعرفة وهذا كفر والمرجئة يقولون الايمان قول بلا فعل وهذا بدعة فن قال القرآن مخلوق فهو كافرا بما أنزل على محمد صلى الله عليه وسلم يستتاب فان تاب والا ضربت عنقه قال وقال وكيع على المريسي لعنه الله يهودى هو أو نصراني فقال له رجل كان أبوه أو جده يهوديا أو نصرانيا قال وكيع وعلى اصحابه لعنة الله القرآن كلام الله وضرب وكيع احدى يديه على الاخرى فقال هو بفناد يقال له المريسي يستتاب فان تاب والا ضربت عنقه قال البخاري وسئل عبد الله بن ادريس عن الصلاة خلف أهل البدع فقال لم يزل في الناس اذا كان فيهم مرضى أو عدل فصل خلقه قتل فالجهمية قال لا هذه من المقاتل هؤلاء لا يصلي خلقهم ولا ياتوا كحون وعليهم التوبة وبمثل حفص بن غياث فقال فيهم ما قال ابن ادريس قيل فالجهمية قال لا اعرفهم قيل له قوم يقولون القرآن مخلوق قال لا جزا الله خيرا اوردت على تلميذا لم يسمع به قط قلت فانهم يقولونه قال هؤلاء لا ياتوا كحون ولا تجوز شهادتهم وسئل بن هبيرة بن عتبة فقال نحو ذلك قال فآيت وكيعا فوجده من أعلمهم بهم فقال يكفرون من وجه كذا ويكفرون من وجه كذا حتى اكفرهم من كذا وكذا وجها (قلت) وهكذا رايت الجاحظ قد شنع على حماد بن سلمة ومعاذ بن معاذ قاضي البصرة بما لم يشنع به علي غيرهما لان حمادا كان معنيا بجمع احاديث الصفات واظهارها ومعاذ لما تولى القضاء رد شهادة الجهمية والقدريه فلم يقبل شهادة المتزلة ورفعوا عليه الى الرشيد فلما اجتمع به حمده على ذلك وعظمه فلاجل معاداتهم لمثل هؤلاء الذين هم ائمة في السنة يشتمون عليهم بما اذا حقق لم يوجد مقتضيا لذم واما ما حكاه الاشعري عن محمد بن شعاع ان فرقة قالت ان القرآن هو الخالق وفرقة قالت هو بعضه فقد ذكر الخلل في كتاب السنة ترجمة محمد بن شعاع وسبب أسر أحمد أهل السنة بهجره فروي الخلل من مسائل أبي الحارث قال قلت لابي عبد الله قال لي ابن التلاح سمعت رجلا يقول القرآن هو الله فقال لي عمه انا بتناعد أحمد بن نصر وكان ابن

الثلاث معنا وكان عباس الاعور قتل ابن عباس هذه الآية (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله) قال  
 الى كتاب الله فربيتاً ول عليه هذا قلت له انا قلنا لابن الثلاث يقول ان الله علما قال انا لا اقول ان  
 لله علما فقال أبو عبد الله استغفر الله وقلت له اني سمعته يقول كلام الله غير الله فقال دعه يقول  
 ما شاء كم يقول لي قال ابن الثلاث وشكافي (قلت) فقدتين بهذا أصل حكايته وهو ان  
 ذكر ان الرد الى الله هو الرد الى القرآن فنقل عنه ان القرآن هو الله ولعله كان من مقصود ذلك  
 ان يستدل على ان القرآن صفة الله وان الرد اليه هو الرد الى الله نفسه لانه هو كلامه القائم به  
 كما ان الرد الى الرسول هو الرد الى كلامه الذي قام به وانه لو كان القرآن انما هو قائم ببعض  
 الاجسام المخلوقة لكان الرد اليه ردا الى ذلك الجسم المخلوق لا الى الله تعالى فنقل عنه انه جمل  
 القرآن هو الخالق وهذا ابن الثلاث كان من أصحاب بشر الميرسي فظهر التوبة من ذلك وأظهر  
 الوقف في لفظ المخلوق دون لفظ الحديث كما حكاه الاشعري عنه ومقصوده مقصوده من  
 يقول هو مخلوق وعرف الاثمة حقيقة حاله فلم يقبل الامام أحمد وسائر أهل السنة هذه  
 التوبة لانها توبة غير صحيحة حتى كان يبادى أهل السنة ويكذب عليهم حتى كذب  
 على الامام أحمد غير مرة وقد ذكر قصته أبو عبد الله الحسين بن عبد الله الخرق خليفة  
 المروزي والدايني القاسم صاحب المختصر في الفقه في قصص الذين امر أحمد بهجرانهم ومسألته  
 للمروزي عنهم واحدا واحدا واخبار المروزي له بما كان عنده في ذلك ونقل الخلال اخباره  
 في كتاب السنة ما يوضح الامر قال أخبرني الحسين بن عبد الله قال سألت أبا بكر المروزي  
 من قصة ابن الثلاث فقال قال لي أبو عبد الله جاءني هارون الجمال فقال ان ابن الثلاث تاب من  
 صحبة الميرسي فاجئ به اليك قال قلت لا ما أريد ان يراه أحد على بابي قال أحب ان أجي به  
 بين المغرب والعشاء فلم يزل يطلب الى قال قلت هو ذا يقول أجب فأبى شئ أقول لك قال  
 فجاء به فقلت له اذهب حتى تصبح توبتك وأظهرها ثم رجع قال فقلنا انه أظهر الوقف قال أبو بكر  
 المروزي فضيت ومعي قسان من أصحابنا فقلت له قد بلغني عنك شئ ولم أصدق به قال وما  
 هو قلت قف في القرآن فقال انا أقول كلام الله فجعل يحتج يحيى بن آدم وغيره منهم وقفوا  
 فقلت له هذا من الكتاب الذي أوصي لسمك به عبيد بن نعيم فقال لا تذكر للناس فقلت له  
 اليس اجمع المسلمون جميعا انه من حلف بمخلوق انه لا كفارة عليه قال نعم قالت فن حلف

بالقرآن اليس قد أوجبوا عليه كفارة لانه حلف بشير مخلوق فقال هذا متاع أصحاب الكلام  
 ثم قال انما أقول كلام الله كما أقول اسماء الله فانه من الله ثم قال وأى شئ قام به احمد بن حنبل  
 ثم قال علموكم الكلام. وأوماً الى ناحية الكرخ يريد أبا ثور وغيره قمعنمان عنده فكلناه حتى  
 مات وروى الخلال. ووجهين عن زياد بن أيوب قال قلت لابي عبد الله احمد بن حنبل يا أبا  
 عبد الله وعلماء الواقعة جهمية قال نعم مثل ابن الثلجى وأصحابه الذين يجادلون ﴿ قلت ﴾  
 ولو فرض ان بعض أهل الأثبات أطلق القول بان القرآن أو غيره من الصفات بعضه فهذا  
 اما أن ينكر لان يقال الصفة القائمة بالموصوف كالعلم والكلام لا يقال هى بعضه أو لان الرب  
 تبارك وتعالى لا يقال ان له بعضاً كما للأجسام بعض فان كان الانكار لاجل الاول فاهل الكلام  
 متنازعون فى صفات الجسم هل يقال انها بعض الجسم أو يقال هى غيره أو لا يقال هى غيره  
 فذكر الأشعري عن ضرار بن عمرو انه قال الألوان والطعوم والروائح والحرارة والبرودة  
 والرطوبة واليبوسة والرفة الباض الأجسام وانها متجاوزة قال وحكى عنه مثل ذلك فى الاستطاعة  
 والحياة وزعم ان الحركات والسكون وسائر الافعال التى تكون من الأجسام اعراض لأجسام  
 وحكى عنه فى التأليف انه كان يثبت بعض الجسم فأما غيره ممن كان يناقش قوله فى الأجسام فانه  
 كان يثبت التأليف والاجتماع والافتراق والاستطاعة غير الأجسام وقطع عنه الأشعري فى  
 موضع انه كان يزعم ان الاستطاعة قبل الفعل ومع الفعل وانها بعض المستطيع وان الانسان  
 اعراض مجتمعة وكذلك الجسم اعراض مجتمعة من لون وطعم ورائحة وحرارة وبرودة ومجبة  
 وغير ذلك وان الاعراض قد يجوز ان تغلب اجساماً وواقعه على ذلك حفص الفرد  
 وغيره وان الانسان قد يفضل الطول والعرض والعمق وان ذلك افاض الجسم قال وقال  
 الاصم وهو عبد الرحمن بن كيسان الاصم استاذ ابراهيم ابن اسماعيل بن عليّة الذى كان  
 يناظر قال الأشعري فقال الاصم لا أثبت الا الجسم الطويل العريض العميق ولم يثبت  
 حركة غير الجسم ولا يثبت سكونا غيره ولا يثباتا غيره ولا قودا غيره ولا اجتماعا غيره ولا حركة  
 ولا سكونا ولا لونا ولا صوتا ولا طمما غيره ولا رائحة قال الأشعري فاما بعض أهل النظر  
 ممن يزعم ان الاصم قد علم الحركات والسكون والألوان ضرورة وان لم يعلم انها غير الجسم  
 فانه يحكى عنه أنه كان لا يثبت الحركة والسكون وسائر الافعال وغير الجسم ولا يحكى عنه انه كان

لا يثبت حركة ولا سكونا ولا قياما ولا قعودا ولا اجتماعا ولا افتراقا علي وجه من الوجوه وكذلك يقول في سائر الاعراض (قلت) هذا القول الثاني انها ثابتة لكن ليست غير الجسم هو الذي قد يقوله بعض العقلاء فاما نفي وجودها فهو سفسطة من جنس نفي الجسم وهذا القول هو قول غير هذا مثل هشام بن الحكم وغيره قال الاشعري وقال هشام بن الحكم الحركات وسائر الافعال من القيام والقعود والارادة والكراهة والطاعة والمعصية وسائر ما يثبت للثابتون أعرضا انها صفات الاجسام لاهي الاجسام ولا غيرها انها ليست باجسام فيقع عليها التنازع قال وقد حكى هذا عن بعض المتقدمين وانه كان يقول كما حكينا عن هشام وانه لم يكن يثبت أعرضا غير الاجسام وحكى عن هشام أنه كان لا يزعم ان صفات الانسان اشياء لان الاشياء هي الاجسام عنده وكان يزعم انها معان وليست باشياء (قلت) وهشام يقول ذلك أيضا في صفات الله انها ليست هو ولا غيره وطرد القول في جميع الصفات ودفع بذلك ما كانت المعتزلة تورد على الصفاتية من التناقض قال وقال قائلون منهم أبو الهذيل وهشام وبشر بن المعتز وجعفر بن حرب والاسكافي وغيرهم الحركات والسكون والقيام والقعود والاجتماع والافتراق والطول والرض والالوان والطبوع والروائح والاصوات والكلام والسكرات والطاعة والمعصية والكفر والايمان وسائر أفعال الانسان والحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة واللين والخشونة اعراض غير الاجسام قال وحكى زرقان عن جهم بن صفون انه كان يزعم ان الحركة جسم ومحال ان تكون غير الجسم لان غير الجسم هو الله تعالى ولا يكون شئ يشبهه قال وكان ابراهيم النظام فيها حكى عنه يزعم ان الطول هو الطويل وان العرض هو العريض وكان يثبت الالوان والطبوع والروائح والاصوات والالام والحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة اجساما لطافا يزعم ان حيز اللون هو حيز الطعم والرائحة وان الاجسام اللطاف قد تحل في حيز واحد وكان لا يثبت عرضا الا الحركة فقط قال وكان عباد بن سليمان يثبت الاعراض غير الاجسام فاذا قيل له تقول الحركة غير المتحرك والاسود غير السواد امتنع من ذلك وقال فولى في الجسم متحرك اخبار عن جسم وحركة فلا يجوز ان أقول الحركة غير المتحرك قال وقال قائلون من أصحاب الطبائع أن الاجسام كلها من أربعة طبائع حرارة وبرودة ورطوبة ويبوسة وان الطبائع الاربعة أجسام ولم يغبثوا شيئا الا هذه الطبائع الاربعة وأنكروا

الحركات وزعموا ان الالوان والطعوم والروائح هي الطبائع الاربع وقال قائلون منهم ان الاجسام من اربع طبائع وأثبتوا الحركات ولم يثبتوا عرضا غيرها ويثبتون الالوان والروائح من هذه الطبائع وقال قائلون الاجسام من اربع طبائع روح سائجة فيها وانهم لا يمتثلون جسمالا هذه الخمسة الاشياء واثبتوا الحركات اعراضا قال وقال قائلون بابطال الاعراض والحركات والسكون واثبتوا السواد وهو الشيء الاسود لا غيره وكذلك البياض وسائر الالوان وكذلك الحلاوة والحوضة وسائر الطعوم وكذلك قولهم في الروائح والحرارة انها الشيء الحار وكذلك قولهم في الرطوبة والبرودة واليبوسة وكذلك قولهم في الحياة انها هي الحى وهؤلاء منهم من ثبت حركة الجسم وفعله غيره ومنهم من لا يثبت عرضا غير الجسم على وجهه من الوجوه (قلت) هذا القول في صفات المخلوقين يضاهى قول شيخ المتهللة أبي الهذيل في صفات الله قال الاشعري قال شيخهم أبو الهذيل العلاف ان علم الباري تعالى هو هو وكذلك قدرته وسمعه وبصره وحكته وكذلك كان قوله في سائر صفات ذاته وكان يزعم اذا زعم ان الباري عالم قد أثبت علما هو الله ونفى عن الله جهلا ودل على معلوم كان أو يكون واذا قال ان الباري قادر فقد أثبت قدرة هي الله تعالى ونفى عن الله عجزا ودل على مقدور كان أو يكون وكذلك كان قوله في سائر صفات الذات على هذا التثبيت وكان اذا قيل له حدثنا عن علم الله الذى هو الله اترجم انه قدرته أبي ذلك واذا قيل له فهو غير قدرته أنكر ذلك وهذا نظير ما أنكره من قول مخالفيه ان علم الله لا يقال هو الله ولا يقال غيره وكان اذا قيل له قتل ان الله علم نافض ولم يقل انه علم مع قوله ان علم الله هو الله قال وكان يستل فيمن يزعم ان طول الشيء هو هو وكذلك عرضه فيقول ان طوله هو عرضه قال وهذا راجع عليه في قوله ان علم الله هو الله وان قدرته هي هولاءه اذا كان علمه هو هو وقدرته هي هو فواجب ان يكون علمه هو قدرته والا لزم التناقض قال وهذا أخذه أبو الهذيل عن ارسطاطاليس وذلك ان ارسطاطاليس قال في بعض كتبه ان الباري علم كله قدرة كله حياة كله سمع كله بصر كله فحسن اللفظ عند نفسه وقال علمه هو هو (قلت) هو قول ارسطو واصحابه ان العقل والمائل والمقول شيء واحد وكذلك العناية (قلت) فبهذه نقول أهل الكلام بعضهم عن بعض انهم يحملون الصفة هي الموصوف في المخلوق فهو لا يناسب قولهم ان الكلام هو المتكلم واما أهل السنة والاثبات فقد ظهر كذب النقل عنهم واما اطلاق القول بان الصفة بعض

الموصوف اوانها ليست غيره فقد قال ذلك طوائف من أئمة اهل الكلام وفرسانهم واذا حقق الامر في كثير من هذه المنازعات لم يجد المائل السليم العقل ما يخالف ضرورة العقل لغير غرض بل كثير من المنازعات يكون لقبها او اعتباريا فن قال ان الاعراض بعض الجسم اوانها ليست غيره ومن قال انها غيره يعود النزاع بين محققهم الى لفظ واعتبار واختلاف اصطلاح في معنى بعض وغير كما قد اوضحنا ذلك في بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية ويسى أيضا تخليص التلبيس من كتاب التأسيس الذي وضعه أبو عبد الله الرازي في نفي الصفات الخبرية وبين ذلك على ان ثبوتها يستلزم افتقار الرب تعالى الى غيره وتركيبه من الابعاض وبيننا ما في ذلك من الالفاظ المشتركة المجعلة فهذا ان كان احد أطلق لفظ البعض على الذات وغيره من الصفات وقال انه بعض الله وانكر ذلك عليه لان الصفة ليست غير الموصوف مطلقا وان كان الانكار لانه لا يقال في صفات الله لفظ البعض فهذا اللفظ قد انطبق به أئمة الصحابة والتابعين وتابعيهم ذاكرين وآثرين قال ابو القاسم الطبراني في كتاب السنة حدثنا حفص بن عمرو حدثنا عمرو بن عثمان الكلابي حدثنا موسى بن اعين عن الاوزاعي عن يحيى بن أبي كثير عن عكرمة عن ابن عباس قال اذا أراد الله أن يخوف عباده أبدا عن بعضه للارض فعند ذلك تزلزلت واذا أراد الله أن يدمدم على قوم تجلي لها عز وجل وقد جاء في الاحاديث المرفوعة في تجليه سبحانه للجبل مارواه الترمذي في جامعه حدثنا عبد الله بن عبد الرحمن يعني الدارمي أنبأنا سليمان بن حرب حدثنا حماد بن سلمة عن ثابت عن أنس أن النبي صلى الله عليه وسلم قرأ هذه الآية ( فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا ) قال حماد هكذا وامسك سليمان بطرف ابهامه على آئمة أصبغهم الجني قال فساخ الجبل وخر موسى صمقا قال الترمذي هذا حديث حسن غريب صحيح لا نعرفه الا من حديث حماد بن سلمة وقال أبو بكر ابن أبي عاصم في كتاب السنة حدثنا حسين بن الاسود حدثنا عمرو بن محمد العنقري حدثنا اسباط عن السدي عن عكرمة عن ابن عباس ( فلما تجلى ربه للجبل ) قال ما تجلى منه الا مثل الخنصر قال فجعله دكا قال ترابا وخر موسى صمقا غشي عليه فلما أفاق قال سبحانه تك تبت اليك عن أن أسألك الرؤية وأنا أول المؤمنين قال أول من آمن بك من بني اسرائيل ورواه الطبراني قال حدثنا محمد بن ادريس بن عاصم الحمال حدثنا اسحاق بن راهويه حدثنا عمرو بن محمد العنقري فذكره عن ابن عباس فلما تجلى ربه للجبل قال ما تجلى منه الا مثل الخنصر فجعله دكا قال ترابا

ورواه البيهقي في كتاب اثبات الرؤية له اخبرنا محمد بن عبد الله الحافظ حدثنا أبو العباس محمد ابن يعقوب حدثنا محمد ابن اسحاق يعني المدائني حدثنا عمرو بن طلحة في التفسير حدثنا اسباط عن السدي عن عكرمة عن ابن عباس انه قال تجلي منه مثل طرف الخنصر فجعله دكا والصفاني ومن فوته الى عكرمة روى لمسلم في صحيحه وعكرمة روى له البخاري في صحيحه وروى الثوري وحماد بن سلمة وسفيان بن عيينة بعضهم عن ابن أبي نجيح وبعضهم عن منصور عن مجاهد عن عبيد بن عمير في قوله في قصة داود (وان له عندنا لثني وحسن مآب) قال يذنيه حتى يمس بفضه وهذا متواتر عن هؤلاء ومن رواه الامام أبو بكر أحمد بن عمرو بن أبي عاصم النبيل في كتاب السنة حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة عن وكيع عن سفيان عن منصور عن مجاهد عن عبيد بن عمير (وان له عندنا لثني) قال ذكر الدنو منه حتى انه يمس بفضه وقال حدثنا أبو بكر حدثنا ابن فضال عن ليث عن مجاهد (عسي أن يمشك ربك مقاما محموداً) قال يقعده معه على العرش وقال الامام أبو بكر بن أبي عاصم في كتاب السنة حدثنا فضيل بن سهل حدثنا عمرو بن طلحة القناد حدثنا اسباط بن نصر عن سماك عن عكرمة عن ابن عباس قال (ولقد رآه نزلة أخرى) قال إن النبي صلى الله عليه وسلم رأى ربه فقال له رجل اليس قد قال الله تعالى (لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار) فقال له عكرمة اليس ترى السماء قال بلى قال أفكلها تري في هذه ان عكرمة اخبر قدام ابن عباس ان ادراك البصر هي رؤية المدرك كله دون رؤية بعضه فالذي يرى السماء ولا يراها كلها ولا يكون مدركا لها وجمل هذا تفسير القول لا تدركه الابصار واقره ابن عباس على ذلك ومع هذا هؤلاء الذين نقل عنهم هذا اللفظ قد نقل عنهم أيضا انكار بعضهم سبحانه وتعالى وبين الناقلون معنى ذلك قال الحافظ أبو الشيخ الاصبهاني في كتاب السنة حدثني عبد الرحمن بن محمد الاملي عن موسى بن عيسى بن حماد بن زغبة حدثنا نعيم بن حماد حدثنا نوح بن مريم عن ابراهيم بن ميمون عن عكرمة قال جاء نجدة الحروري الى ابن عباس فقال يا أبا عباس نبأنا كيف مررتك بربك تبارك وتعالى فان من قبلنا اختلفوا علينا فقال ابن عباس من نصب دينه على القياس لم يزل الدهر في التباس ماثلا عن المهاج ظاعنا في الاعوجاج ضالاعن السبيل قاثلا غير جميل أعرفه بما عرف به نفسه تبارك وتعالى من غير رؤية قال نعيم يعني في الدنيا واصفه بما وصف به نفسه لا يدرك بالحواس ولا يقاس بالناس معروف بتفسير شبيه



ومندان في بعده قال نعيم يقول هو على العرش ولا يخفى عليه خافية لا تتوهم ديموميتة ولا يمثل بحليته ولا يجوز في قضية الخلق الى ما علم منقادون وعلى ما سطر في المكنون من كتابه ماضون لا يملكون بخلاف ما منهم علم ولا غيره يريدون فهو قريب غير ملزق يعني قريبا بطله وبمبدأ غير منقض يحقق ولا يمثل ويوجد ولا يبيض قال نعيم لا يقال بعضه على العرش وبعضه على الارض يدرك بالآيات ويثبت بالعلامات هو الكبير المتعال تبارك وتعالى (قلت) هذا الكلام في محته عن ابن عباس نظر والذي يطلب على الظن انه ليس من كلام ابن عباس ونوح بن أبي سريم له مفاريد من هذا النمط ولكن لا ريب ان نعيم بن حماد ذكر ذلك في كتبه التي صنفها في الرد على الجهمية وهو قد نفى تبيينه بالمعنى الذي فسره وهذا مالا يستريب فيه المسلمون وهذا مما دل عليه قوله تعالى ( قل هو الله أحد الله الصمد ) كما قد بسطنا الكلام فيه في موضعه في الكلام على من تأول هذه السورة على غير تأويلها ولا ريب ان لفظ البعض والجزء والتغير الفاظ مجمة فيها إيهام وإيهام فانه قد يقال ذلك على ما يجوز ان يوجد منه شيء دون شيء بحيث يجوز ان يشارك بعضه بعضا وينفصل بعضه عن بعض أو يمكن ذلك فيه كما يقال حد الغيرين ما جاز مفارقة أحدهما الآخر كصفات الاجسام المخلوقة من أجزاءها واعراضها فانه يجوز ان تفرق وتنفصل والله سبحانه منزّه عن ذلك كله مقدس عن النقائص والآفات وقد يراد بذلك ما يعلم منه شيء دون شيء فيكون المعلوم ليس هو غير المعلوم وان كان لازماله لا يفارقه والتأثير بهذا المعنى ثابت لكل موجود فان العبد قد يعلم وجود الحق ثم يعلم انه قادر ثم انه عالم ثم انه سميع بصير وكذلك رؤيته تعالى كالعالم به فن نفى عنه وعن صفاته التأثير والتبويض بهذا المعنى فهو معطل جاحد للرب فان هذا التأثير لا يتنفي الا عن المعلوم وهذا قد بسطنا في كتاب بيان تليس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية في الكلام على سورة الاخلاص وغير ذلك بسطائنا ومن علم ذلك زالت عنه الشبهات في هذا الباب فقول السلف والأئمة ما وصف الله من الله وصفاته منه وعلم الله من الله وله ونحو ذلك مما استعملوا فيه لفظ من وان قال قائل معناها التبويض فهو تبويض بهذا الاعتبار كما يقال انه تأثير بهذا الاعتبار ثم كثيرا من الناس يمتنع أو ينفي لفظ التأثير والتبويض ونحو ذلك وبعض الناس لا يمتنع من لفظ التأثير ويمتنع من لفظ التبويض وبعضهم لا يمتنع من اللفظين اذا فسر المعنى وأزيلت

عنه الشبهة والاحمال الذي في اللفظ ولا ريب ان الجهمية تقول في هذا الباب ما هم متناقضون فيه تناقضا معلوما بالبدية ثم ان الذين ينفون أن لا يتصف الا بالمدموم فيتناقضون ويمطلون فاتهم يقولون ان كونه واحدا يتمتع ان يكون له صفة بوجه من الوجوه لان ذلك يوجب الكثرة والمعدية قالوا وينجب تنزيهه عن ثبوت عدد وكثرة في وصف أو قدرة ثم انهم يضطرون الى ان يقولوا هو قديم حق رب حى عليم قدير ونحو ذلك من المعاني التي يمكن علنا بعمتها دون بعض والمعلوم ليس هو الذي ليس بمعلوم وذلك يقتضى ما فروا منه مما سموه تعددا وكثرة وتبيينا وتنايزا فهذا تناقضهم ثم ان سلب ذلك لا يكون الا عن المدموم وأما الموجود فاما قديم وإما محدث وإما موجود بنفسه واما ممكن مفتقر الى غيره وأن الموجود اما قائم بنفسه واما قائم بغيره الى غير ذلك من المعاني التي تتميز بها الموجودات بعضها عن بعض اذ لكل موجود حقيقة خاصة يتميز بها يعلم منها شيء دون شيء وذلك هو التبيين والتنايز الذي يطلقون انكاره وهذا أصل نفاة الجهمية المطلقة وهم كما قال الأئمة لا يثبتون شيئا في الحقيقة ولهذا قال الامام أبو عمر ابن عبد البر الذي أقول انه اذا نظر الى اسلام ابي بكر وعمر وعثمان وعلي وسعد وسعيد وعبد الرحمن وسائر المهاجرين والانصار وجميع الوفود الذين دخلوا في دين الله أفواجا علم ان الله عز وجل لم يعرفه واحد منهم الا بتصديق النبيين وباعلام النبوة ودلائل الرسالة لا من قبل حركة ولا سكون ولا من باب الكل والبعض ولا من باب كان ويكون ولو كان النظر في الحركة والسكون عليهم واجبا وفي الجسم ونفيه والتشبيه ونفيه لازما ما أضاعوه ولو أضاعوا الواجبات لما نطق القرآن بتزكيتهم وتقديهم ولا أطنب في مدحهم وتظيمهم ولو كان ذلك من علمهم مشهورا ومن اخلاقهم معروفا لاستفاض عنهم واشتهروا به كما اشتهروا بالقرآن والروايات وقول رسول الله صلى الله عليه وسلم ينزل ربا الى سماء الدنيا عندهم مثل قول الله فلما تجلى ربه للجبل ومثل قوله (وجاء ربك والملك صفا صفا) كلهم يقول ينزل ويتجلى ويحيى بلا كيف ولا يقولون كيف يحيى وكيف يتجلى وكيف ينزل وفي قوله فلما تجلى ربه للجبل جملة دكا دلالة واضحة انه لم يكن قبل ذلك متجليا للجبل وفي ذلك ما يفسر لك حديث التزل ومن أراد ان يقف على أقاويل العلماء في قوله فلما تجلى ربه للجبل فلينظر في تفسير يحيى بن مخلد، تفسير محمد بن جرير، وليقف على ما ذكرنا من ذلك والله أعلم وقد ذكر القاضي أبو يعلى في كتاب ابطال الباطل، يلات لاخبار الصفات ما رواه

عبد الله بن أحمد بن حنبل حدثني أبي حدثنا أبو المغيرة الخولاني حدثنا الاوزاعي حدثني يحيى  
ابن أبي كثير عن عكرمة قال ان الله اذا أراد أن يخوف عباده أبدى عن بعضه الى الارض فسمند  
ذلك تزلزل واذا أراد أن يدمر على قوم تجلي لها قال ورواه ابن فوركة عن يحيى بن أبي كثير  
عن عكرمة عن ابن عباس ان الله تبارك وتعالى اذا أراد أن يخوف أهل الارض أبدى عن بعضه  
واذا أراد أن يدمر عليها تجلي لها ثم قال أما قوله أبدى عن بعضه فهو على ظاهره وأنه راجع  
الى الذات اذ ليس في حله على ظاهره ما يحيل صفاته ولا يخرجها عما تستحق \* فان قيل بل في حله  
على ظاهره ما يحيل صفاته لانه يستعمل وصفه بالكل والبعض والجزء فوجب حمله على إبداء  
بعض آياته وعلاماته تحذيراً وانذاراً قيل لا يمتنع اطلاق هذه الصفة على وجه لا ينفى الى  
التجزئة والتبويض كما أطلقنا تسمية يد ووجه لاعلى وجه التجزئة والتبويض وان كنا نعلم ان  
اليدين في الشاهد بعض الجملة قال وجواب آخر وهو انه لو جاز أن يحمل قوله أبدى عن بعضه على  
بعض آياته لوجب أن يحمل قوله واذا أراد أن يدمر على قوم تجلي لها على جميع آياته ومعلوم  
انه لم يدمر قرية بجميع آياته لانه قد أهلك بلاداً كل بلد بغير ما أهلك به الآخر وكذلك قال  
الامام أحمد فيما أخرجه في الرد على الجهمية لما ذكر قول جهم قال فتأول القرآن على غير تأويله  
وكذب بأحاديث النبي صلى الله عليه وسلم وزعم ان من وصف من الله شيئاً مما يصف به نفسه  
في كتابه أو حدث عنه رسوله كان كافراً فين أحمد في كلامه ان من الله ما يوصف وأنه يوصف  
بذلك فذلك موصوف والرب موصوف به وهذا كلام شديد فان الله في كلامه وصف ما يوصف  
من علمه وكلامه وخلقه يندى وغير ذلك وهو موصوف بهذه المعاني التي وصفها ولذلك سميت  
صفات فان الصفة أصلها وصفة مثل جهة أصلها وجهة وعدة وزنة أصلها وعدة ووزنة وهذا  
المثال وهو فعله قد يكون في الاصل مصدراً كالمعدة والوعاء فكذلك الصفة والوصف وقد يكون  
بمعنى المفعول كقولهم حلية ووجهة وشرعة وبدعة فان فعلاً يكون بمعنى المفعول كقوله  
بذبح عظيم أي بمذبح والشرعة المشروعة والبدعة للبدعة والوجهة هي الجهة التي يتوجه اليها  
فكذلك قد يقال في لفظ الصفة ان لم تتخل عن المصدر انها الموصوفة وعلى هذا ينشئ نزاع الناس  
هل الوصف والصفة في الاصل بمعنى واحد بمعنى الاقوال ثم استعملوا في المعاني تسمية للمفعول  
باسم المصدر اذ لو وصف هو القول الذي هو المصدر والصفة هي المفعول الذي يوصف بالقول

وأكثر الصفاتية على هذا الثاني وتوهمهم أيضا يصح على القول الأول كما كنا نقرره قبل ذلك  
 إذ أهل العرف قد يخصصون أحد اللفظين بالثقل دون الآخر لكن تقرير توهمهم على هذه الطريقة  
 الثانية أكمل وأنهم كاذب كراهنا فنقول أحمد وغيره فن وصف من الله شيئا مما يصف به نفسه  
 فالشيء الموصوف هو الصفة كعلمه ويديه وهذه الصفة الموصوفة وصف الله بها نفسه أي أخبر  
 بها عن نفسه وأثبتها لنفسه كقوله أنزله بعلمه وقوله (ما منك أن تسجد لما خلقت بيدي)  
 ثم قال أحد فاذا قيل لهم من ت عبدون قالوا ن عبد من يدبر أمر هذا الخلق فقلنا هذا الذي يدبر  
 أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة قالوا نعم قلنا قد عرف المسلمون انكم لا تأمنون بشيء  
 وإنما تدفون عن أنفسكم الشبهة بما تظهرون إلى أن قال لهم فقد جعتم في مسئلة الكلام كما تقدم  
 ذكر لفظه بين كفر وتشبيه فتعالى عن هذه الصفة إلى قوله قال فقالوا لانكونون موحدين  
 أبدا حتى تقولوا قد كان الله ولا شيء قلنا نحن نقول قد كان الله ولا شيء ولكن اذا قلنا ان الله  
 لم يزل بصفاته كلها أليس انما نصف الها واحدا بجميع صفاته وضر بناهم في ذلك مثلا قلنا أخبرونا  
 عن هذه النحلة أليس لها جذع وكرب وليف وسعف وخوص وجوار واسم اسم شيء واحد وسميت  
 نحلة بجميع صفاتها فكذلك الله وله المثل الأعلى بجميع صفاته الواحد لا نقول انه قد كان في وقت من  
 الاوقات لا يعلم حتى خلق فلم والذي لا يعلم هو جاهل ولكن نقول لم يزل الله عالما قادرا مالا كما لم يمت  
 ولا كيف وقد سمي الله رجلا كافرا اسمه الوليد بن المفيرة الخزومي فقال (ذرفي ومن خلقت  
 وحيدا) وقد كان الله سماه وحيدا له عينان واذنان ولسان وشفتان ويدان ورجلان وجوارح  
 كثيرة قد سماه وحيدا بجميع صفاته فكذلك الله وله المثل الأعلى هو بجميع صفاته إله واحد  
 فقد بين ان ما لا يعرف بصفة فهو معدوم وهذا حق وبين انه متعال عن الصفة التي وصفه بها  
 الجهمية وذكر انه اذا قلنا لم يزل بصفاته كلها انما نصف الها واحدا وبين ان النبات والحيوان  
 يسمى واحدا وان كان له صفات هي كالجذع والكرب من النحلة وكاليد والرجل من الانسان  
 فالرب أولى أن يكون واحدا وان كان له صفات اذ هو أحق بالوحدانية واسم الواحد من  
 المخلوقات التي قد تشترك صفاتها وتقبض وتكون مركبة منها والرب تعالى أحد صمد لم يلد  
 ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد والمقصود انه سمي هذه الامور صفات أيضا ونظير ذلك  
 ما ذكره أبو عمر بن عبد البر في التمهيد في شرح الوعلاء يمد ان قال أهل السنة يجمعون على

الاقرار بالصفات الواردة كلها في القرآن والسنة والايان بها وحملها على الحقيقة لاهل المجاز الا  
 انهم لا يكتفون شيئاً من ذلك ولا يحدون فيه صفة محصورة وأما اهل البدع والجهمية والمعتزلة  
 كلها والخوارج فكلهم ينكرونها ولا يحمل شيئاً منها على الحقيقة وزعمون ان من أقربها مشبهه  
 وهم عند من أقر بها نافون للمعبود بلا سوف والحق فيها قاله القائلون بما ينطق به كتاب الله  
 وسنة رسوله وهم أئمة الجماعة والحمد لله روى حرملة بن يحيى سمعت عبد الله بن وهب يقول  
 سمعت مالك بن أنس يقول من وصف شيئاً من ذات الله مثل قوله وقالت اليهود يد الله  
 منسولة فأنشأ يده الى عنقه ومثل قوله وهو السميع البصير فأنشأ الى عينه واذنه أو شيئاً من  
 يديه قطع ذلك منه لانه شبه الله بنفسه ثم قال مالك أما سمعت قول البراء حين حدث ان النبي  
 صلى الله عليه وسلم لا يضيء بأربع من الضحايا وأشار البراء يده كما أشار النبي صلى الله عليه  
 وسلم قال البراء ويدي أقصر من يد رسول الله صلى الله عليه وسلم فكره البراء أن يصف يد  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم اجلالاً له وهو مخلوق فكيف الخالق الذي ليس كمثلته شيء انتهى  
 والمقصود قوله من وصف شيئاً من ذات الله فجعل الموصوف من ذات الله وغالب كلام السلف  
 على هذا كقول عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الساجشون نظير مالك في كلامه المشهور  
 في الصفات وقد رواه بالاستناد أبو بكر الأثرم وأبو عمرو العظمي وأبو عبد الله بن بطة في  
 كتبهم وغيرهم قال أما بعد فبعد فهمت ما سئلت فيما تابعت الجهمية ومن خلفها في صفة الرب  
 العظيم الذي فاقت عظمتها الوصف والتقدير وكلت الألسن عن تفسير صفته وانحسرت العقول  
 دون معرفته قدره ودت عظمتها العقول فلم تجد مساقاً فرجت خاسئة وانما أمر وأبالنظر والتفكر  
 فيما خلق بالتقدير وانما يقال كيف لمن لم يكن مره ثم كان فاما الذي لا يحول ولا يزول ولم يزل  
 وليس له مثل فانه لا يعلم كيف هو الا هو وكيف يعرف قدر من لم يبدأ ومن لا يموت ولا يبلى  
 وكيف يكون لصفة شيء منه حداً ومنتهى يعرفه عارف أو يجد قدره واصف على أنه الحق المبين  
 لاحق أحق منه ولا شيء أبين منه . الدليل على عجز المتول عن تحقيق صفته عجزها عن تحقيق  
 صفة أصغر مخلوقه لانه لا تكاد تراه صغيراً يحول ويحول ولا يرى له سمع ولا بصر لما يتعاب به ويحتمل  
 من عقله أعزل بك واخفى عليك مما ظهر من سمعه وبصره فتبارك الله أحسن الخالقين وخالفهم  
 وسيد السادة ورهبهم ليس كمثلته شيء وهو السميع البصير اعرف رحمك الله تعالى غناك عن تكلف

صفة ما لم يصف الرب من نفسه بمجزك عن معرفة قدر ما وصف منها اذا لم تعرف قدر ما وصف فما  
كافك علم ما لم يصف هل يستدل بذلك على شيء من طاعته أو ينزجر به عن معصيته فاما الذي  
جحد ما وصف الرب من نفسه تمعنا وتكلفا قد استهوت الشياطين في الارض حيران فصار يستدل  
بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه بأن قال لا بد ان كان له كذا من أن يكون له كذا  
فعمى عن البين بانخفى فجحد ما سمي الرب من نفسه لصمت الرب عما لم يسم منها فلم يزل يعلى له  
الشیطان حتى جحد قول الله عز وجل (وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة) فقال لا يراه أحد  
يوم القيامة فجحد والله أفضل كرامة الله التي أكرم بها أوليائه يوم القيامة من النظر الى وجهه  
ونضرتة ايام في مقعد صدق عند مليك مقتدر فهم بالنظر اليه ينضرون الى أن قال وانما جحد  
رؤيته يوم القيامة اقامة للحجة الضالة المضلة لانه قد عرف اذا تجلى لهم يوم القيامة رأوا منه ما كانوا  
به قبل ذلك مؤمنين وكان له باحدا وقال المسلمون يا رسول الله هل نرى ربنا فقال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم هل تضارون في رؤية الشمس ليس دونها سحب قالوا لا قال فهل تضارون  
في رؤية القمر ليلة البدر ليس دونه سحب قالوا لا قال فانكم ترون ربكم يومئذ كذلك وقال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تمتلئ النار حتى يضع الجبار فيها قدمه فتقول قط قط وينزوي  
بعضها الى بعض وقال لثابت بن قيس لقد ضحكك الله بما فلت بضيقك الباردة وقال فيما بلغنا  
ان الله يضحك من ازلكم وقنوطكم وسرعة اجابتكم فقال له رجل من العرب ان ربنا يضحك  
قال نعم قال لانعم من رب يضحك خيرا في اشباه هذا مما لم يخصه وقال الله تعالى (وهو السميع  
البصير) وقال (واصبر لحكم ربك فانك باعيننا) وقال (ولتصنع على عيني) وقال (ما منك أن تسجد لما  
خلقت بيدي) وقال (والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى  
عما يشركون) فوالله ما دهمهم على عظم ما وصف من نفسه وما محيط به قبضته الا صغر نظيرها منهم  
عندم ان ذلك الذي اتى في روعهم وخلق على معرفة قلوبهم فما وصف الله من نفسه فسماه على  
لسان رسوله سميتاه كما سماه ولم تشكل منه صفة ما سواه لا هذا ولا هذا لا يجحد ما وصف  
ولا تشكل معرفة ما لم يصف اعلم رحمك الله ان العصاة في الدين ان تنتهي حيث انتهت بك ولا  
تجاوز ما قد حد لك فان من قوام الدين معرفة المعروف وانكار المنكر فما بسطت عليه المعرفة  
وسكنت اليه الا فتنة وذكر أصله في الكتاب والسنة وتوارث علمه الامة فلا تخافن في ذكره

وصفته من ربك ما وصف من نفسه عينا ولا تكلفن بما وصف من ذلك قدر أو ما أنكرته نفسك ولم تجد ذكره في كتاب ربك ولا في الحديث عن نبيك من ذكر صفة ربك فلا تكلفن علمه بمثلك ولا تصفه بإسانك واصبت عنه كما صبت الرب عنه من نفسه فإن تكلفك معرفة ما لم يصف به نفسه مثل انكارك ما وصف منها فكما أعظمت ما جعدا لما جعدون مما وصف من نفسه فكذلك أعظم تكلف ما وصف الواصفون مما لم يصف منها فقد والله عز المسلمون الذين يعرفون المعروف ويعرفهم يعرف وينكرون المنكر وبأنكارهم ينكر يسمعون ما وصف الله به نفسه من هذا في كتابه وما يلزمهم مثله عن نبيه فأعرض من ذكر هذا وتسميته من الرب قلب مسلم ولا تكلف صفة قدره ولا تسمية غيره من الرب. ومن وما ذكر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه سباه من صفة ربه فهو بمنزلة ما سعى ووصف الرب تعالى من نفسه والراسخون في العلم الواقفون حيث انتهى علمهم الواصفون لربهم بما وصف من نفسه التاركون لما ترك من ذكرها لا ينكرون صفة ما سعى منها جعدا ولا يتكلفون وصفه بما لم يسم تعمقا لأن الحق ترك ما ترك وسعى ما سعى فن يتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا وهب الله لنا ولكم حكما والحقنا بالصالحين» فتدبر كلام هذا الامام وما فيه من المعرفة والبيان والمقصود هنا تكلمه بلفظ من في مواضع عديدة كقوله وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهى يعرفه عارف أو يجد قدره واصف فذكر ان صفة شيء منه لا يعرف أحد حدها ولا قدرها ثم قال الدليل على عجز القول عن تحقيق صفة عجزها عن تحقيق صفة اصغر مخلوقاته فجعل الصفة هنا لا شيء منه لأنه استدل بالعجز عن تحقيق صفة المخلوق ثم امر بمعرفة ما ظهر علمه بالكتاب والسنة والسكرات مما لم يظهر علمه وذم من نفى ما ذكر أو تكلف علم ما لم يذكر فقال اعراف غناك عن تكلف صفة ما لم يصف الرب من نفسه بعجزك عن معرفة قدر ما وصف منها فذكر أن من نفسه ما لم يصفه ونهى عن تكلف صفته لأن الذي وصفه من نفسه بعجز عن معرفة قدره فالعجز مما لم يذكر أولى قال إذا لم تعرف قدر ما وصف فما تكلفك علم ما لم يصف ثم قال فاما الذي جعد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكلفنا فصار يستدل بزعمه على جعد ما وصف الرب وسعى من نفسه بأن قال لا بد ان كان له كذا من أن يكون له كذا فجعد ما سعى الرب من نفسه بصمت الرب عما لم يسم منها فذكر ايضا في هذا الكلام ان الرب وصف من نفسه وسعى من نفسه

ما وصف وسى وصفت مما لم يسم من نفسه وان الجهمية يمجّدون الموصوف المسمى من نفسه بان ذلك يستلزم كذا وينفون اللازم الذى صمت الرب عنه فلم يذكره بنفى ولا اثبات ثم بين ان الجهمي ينكر الرؤية لانه قد عرف اذا تجلّ لهم يوم القيامة رأوا منه ما كانوا به قبل ذلك مؤمنين وكان له جاحدا فذكر ان المؤمنين يرون منه يوم القيامة ما صدقوا به في الدنيا وجعده الجهمية وأن الجهمي علم ان رؤيته تستلزم ثبوت ما جعده فلذلك انكرها وهكذا فان الرؤية تستلزم ثبوت ذلك لا ريب ولهذا كان من اثبت الرؤية ووافق الجهمي على نفي لوازمها مخالفا للقطرة العقلية عند عامة العقلاء المثبتة والثانية ثم قال لماذا كره قوله والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه فوافقه ما دلهم على عظم ما وصف من نفسه وما تحيط به قبضته الا صغر نظيره ما منهم فذكر ان ما دلت عليه الآية هو ما وصفه من نفسه وأن هذا الموصوف منه نظيره منهم صغير فاذا كان هذا عظيما الذي هو صغير بالنسبة الى ما لم يذكر فكيف بمظلة ما لم يصف من نفسه سبحانه وتعالى ثم قال فما وصف من نفسه فسماه سمينا كما سماه ولم تكلف منه صفة ما سواه فذكر ان المسمى ونصف ماسي ووصف من نفسه ولا تكلف ان نصف منه ما سوى ذلك لان مجد الموصوف من نفسه ولا تكلف معرفة ما لم يصفه من نفسه وسائر كلامه يوافق هذا بين انه وصف من نفسه موصوفات وسكت عما لم يصفه من نفسه كقوله فان تكلفك معرفة ما لم يصف من نفسه مثل انكارك ما وصف منها فكما اعطيت ما جحد الجاحدون مما وصف من نفسه فكذلك اعظم تكلف ما وصف الواصفون مما لم يصف منها فقد وافقه عز المسلمون الذين يعرفون المعروف ويمرّتهم يعرف وينكرون المنكر وبانكارهم ينكر يسمعون ما وصف الله به نفسه من هذا في كتابه وما يبلغهم مثله عن نبيه فافترض من ذكر هذا وتسميته من الرب قلب مسلم ولا تكلف صفة قدره ولا تسمية غيره من الرب قلب مؤمن \* قوله في هذا الموضع يسمعون ما وصف الرب من نفسه من هذا في كتابه فانه قال هنا ما وصف الرب به نفسه من هذا وفي سائر المواضع يقول ما وصف من نفسه وذلك لانه هنا قال يسمعون فلا بد أن يذكر الكلام الذى وصف الله به نفسه والسموع يتضمن ما وصفه من نفسه فلها قال يسمعون ما وصف الله به نفسه من هذا وفي غير هذا الموضع كقوله فما وصف من نفسه فسماه سمينا كما سماه اراد ما دل عليه الكلام وبينه ووصفه وهو الذى وصفه الله من نفسه وسماه وذلك يعلم ويعرف ويذكر ولا يسمع الا



اذا وصف و ذكر وسيأتي بيان ان هذه الموصوفات التي وصفها الله من نفسه يوصف بها أيضا  
 فهي موصوفة باعتبار والرب بوصف بها باعتبار \* و ذكر أبو الشيخ الاصمغاني في كتاب السنة  
 له قال وفيما اجازني جدي رحمه الله قال قال اسحق بن راهويه إن الله تبارك وتعالى وصف  
 نفسه من كتابه بصفات استغنى الخلق كلهم عن أن يصفوه بغير ما وصف به نفسه واجله في  
 كتابه فاتما فرس النبي صلى الله عليه وسلم معنى ارادة الله تبارك وتعالى قال الله في كتابه حيث ذكر  
 عيسى بن مريم فقال تعلم ما في نفسي ولا اعلم ما في نفسك وقال في عكم كتابه فعمق من في  
 السموات ومن في الارض الا من شاء الله والارض جima قبضته يوم القياسة والسموات  
 مطويات بيمينه وقال بل يداء مبسوطان وقال يدالله فوق أيديهم وقال خلقت يدي وقال في  
 آيات كثيرة وهو السميع البصير وقال ولتصنع على عيني وكل ما وصف الله به نفسه من الصفات  
 التي ذكرناها مما هي موجودة في القرآن وما لم نذكر فهو كما ذكر وانما يلزم العباد الاستسلام  
 لذلك والتبذل لا تزيل صفة مما وصفه الله به نفسه أو وصف الرسول عن جهته لا بكلام ولا  
 بأرادة انما يلزم المسلم الاداء ويوقن بقلبه أن ما وصف به نفسه في القرآن انما هي صفاته ولا يعقل نبي  
 مرسل ولا ملك مقرب تلك الصفات الا بالاسماء التي عرفهم الرب تبارك وتعالى فأما أن يدرك أحد  
 من جبري آدم معنى تلك الصفات فلا يدركه أحد وذلك ان الله تعالى انما وصف من صفاته قدر ما تحتمله  
 عقول ذوى الالباب ليكون ايمانهم بذلك ومعرفة بان الله للوصوف بما وصف به نفسه ولا يعقل  
 احد متناه ولا منتهى صفاته وانما يلزم المسلم ان يثبت معرفة صفات الله بالاتباع والاستسلام  
 كما جاء فمن جهل معرفة ذلك حتى يقول انما اصف ما قال الله ولا ادري ما معاني ذلك حتى يفرض الى  
 ان يقول بمعنى قول الجهمية يدنمة ويحتج بقوله ايدينا انما ما ونحو ذلك قد ضل عن سواء السبيل  
 هذا محض كلام الجهمية حيث يؤمنون بجميع ما وصفنا من صفات الله ثم يحرفون معنى الصفات  
 عن جهتها التي وصف الله بها نفسه حتى يقولوا معنى السميع هو البصير ومعنى البصير هو  
 السميع ويجعلون اليد يد نعمة واشباه ذلك يحرفونها عن جهتها لانهم هم المعطلة \* فقد  
 نين مستند حكاية ابن شجاع التلجي وزرقان وغيرهما لما يقولون عن أهل الاثبات من  
 التحريف كقولهم ان الله هو القرآن أو إن القرآن بمضه و ذكر ان محمد بن شجاع إمام الواقف  
 هو وأصحابه الذين لا يقولون القرآن مخلوق ولا غير مخلوق يطلقون عليه انه محدث بمعنى

انه أحدثه في غيره وهو معنى قول من قال إنه مخلوق ليس بينهما فرق الا في اللفظ وقد سلك هذا المسلك طوائف من أهل البدع من الرافضة وغيرهم يقولون هر محدث مجبول ولا يقولون هو مخلوق ويزعمون ان لفظ الخلق يحتمل المقتضى وهم في المعنى موافقون لأصحاب المخلوق وقد وافقهم على الترادف طوائف السكالية والاشعرية وطوائف من أهل الفقه والحديث والتصوف يقولون المحدث هو المخلوق في غيره لا يسمون محدثا الا ما كان كذلك فهو لا كلهم يقولون من قال انه محدث كان معنى قوله انه مخلوق ولزمه القول بأنه مخلوق فهو أحد الوجهين للانكار على داود الاصبغاني وغيره ممن قال انه محدث واطلق القول بذلك وان كان داود وأبو معاذ وغيرهما لم يريدوا بقولهم انه محدث انه بائن عن الله كما يريد الذين يقولون انه مخلوق بل ذهب داود وغيره ممن قال انه محدث وليس بمخلوق من أهل الانبات انه هو الذي تكلم به وانه قائم بذاته ليس بمخلوق منفصل عنه ولعل هذا كان مستند داود في قوله لمبد الله أحب ان تمذني عنده وتقول له ليس هذا مقالتي اوليس كما قيل لك فانه قد يكون قصد بذلك اني لا أقول انه محدث بالمعنى الذي فهموه وأنهموه وهو انه مخلوق وليس هذا مذهبي ولم يقبل أحد قوله لان هذا القول منكرو لو فسره بهذا التفسير لما ذكرناه ولانه انكر مطلقا فلم يقربا للفظ الذي قاله وقد قامت عليه البينة به فلم يقبل انكاره بعد الشهادة عليه ولانه أظهر مع هذه البدعة بدعة أخرى وهي اباحة التحليل وهو مذهبه وأهل الحديث لم يكونوا يتنازعون في تحريم ذلك كما جاءت به الاحاديث الصحيحة عن النبي صلى الله عليه وسلم والتابعين وكان محمد بن يحيى من ائمة أهل الحديث كما قال أبو نعيم الاصبغاني أنبأنا محمد بن عبد الله بنى الحاكم سمعت يحيى بن منصور القاضي يقول سمعت خالي عبد الله بن علي بن الجارود يقول سمعت محمد بن سهل بن عسكر يقول كنا عند أحمد بن حنبل فدخل محمد بن يحيى فقام اليه أحمد وتعجب منه الناس ثم قال لبنيه وأصحابه اذهبوا الى أبي عبد الله فاكذبوا عنه وقد تنازع الناس في لفظ المحدث هل هو مرادف للفظ المخلوق ام ليس كذلك على قولين قال الاشعري في المقالات لما ذكر النزاع في الخلق والكسب والفعل قال وافق أهل الانبات على ان معنى مخلوق معنى محدث ومعنى محدث معنى مخلوق وهذا هو الحق عندي واليه اذهب وبه أقول وقال زهير الابري وأبو معاذ التومني معنى مخلوق انه وقع عن ارادة من الله وقوله له كن وقال كثير من المعتزلة بذلك منهم أبو الهذيل وقد قال قائلون معنى للمخلوق ان له خلقا ولم يجعلوا الخلق مولا

على وجه من الوجوه منهم أبو موسى وبشر بن المتمر الفرق بين المخلوق والمحدث هو اصطلاح  
 اثمة أهل الحديث وهو موافق للغة التي نزل بها القرآن ومنهم من يفرق بين حدث وحدث كما حكى  
 القولين الأشعري قال البخاري في صحيحه في كتاب الرد على الجهمية في إثبات أبواب القرآن باب  
 ما جاء في تخليق السموات والأرض وغيرهما من الخلق وهو فعل الغرب وأمره فالرب بصفاته وفعله  
 وأمره وكلامه هو الخالق المكون غير مخلوق وما كان بفعله وأمره وتخليقه وتكوينه فهو مفعول  
 مخلوق مكون ثم قال بذلك قال باب قول الله تعالى ( ولا تنفع الشفاعة عنده إلا من أذن له حتى  
 إذا فرغ من قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير ) ولم يقل ماذا خلق ربكم وقال  
 ( من ذا الذي يشفع عنده إلا بأذنه ) وقال مسروق عن ابن مسعود إذا تكلم الله بالوحى سمع أهل  
 السموات شيئاً حتى إذا فرغ من قلوبهم وسكن الصوت عرفوا أنه الحق ونادوا ماذا قال ربكم قالوا  
 الحق قال ويذكر عن جابر بن عبد الله عن عبد الله بن أنيس سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول  
 يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب أنا الملك أنا الذي أنتم روي عن  
 عكرمة عن أبي هريرة بلغ به النبي صلى الله عليه وسلم قال إذا قضى الله الأمر في السماء ضربت  
 الملائكة باجنحتها خضعاء لقوله كأنه سلسلة على صفوان حتى إذا فرغ من قلوبهم قالوا ماذا قال  
 ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير ثم قال بعد أبواب باب قول الله تعالى كل يوم هو في شأن وما  
 يأتيهم من ذكر من ربهم عذاب وقلوبه لعل الله يحدث بعد ذلك أمراً وإن حدثه لا يشبه حدث  
 المخلوقين لقوله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير وقال ابن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم  
 إن الله يحدث من أمره ما يشاء وإن مما أحدث أن لا تكلموا في الصلاة وروي إيبس عن عكرمة  
 عن ابن عباس قال كيف تسألون أهل الكتاب عن كتبهم وعندكم كتاب الله أقرب الكتب  
 عهداً بالله تقرأونه محضاً لم يشك فيه وروي الزهري أخبرني عبيد الله بن عبد الله أن عبد الله بن عباس  
 قال يامعشر المسلمين كيف تسألون أهل الكتاب عن شيء وكتبكم الذي أنزل الله على نبيكم أحدث  
 الأخبار بالله محضاً لم يشك فيه وقد حدثكم الله أن أهل الكتاب قد بدلوا من كتب الله وغيروا  
 فكتبوا بأيديهم الكتب وقالوا هو من الله ليشتروا بذلك ثمناً قليلاً ولا ينهاكم ما جاءكم من العلم  
 عن مسألتهم فلا والله ما رأينا رجلاً منهم يسأل عن الذي أنزل اليكم \* والذي كان  
 عليه السلف والائمة أهل السنة والجماعة أن القرآن الذي هو كلام الله هو القرآن الذي يعلم

المسلمون انه القرآن والقرآن وسائر الكلام له حروف ومعاني فليس الكلام ولا القرآن اذا اطلق اسما لجرد الحروف ولا اسما لجرد المعاني بل الكلام اسم للحروف والمعاني جميعا فنشأ بعد السلف والائمة ممن هو موافق للسلف والائمة على اطلاق القول بان القرآن كلام الله غير مخلوق طائفتان طائفة قالت كلام الله ليس الا مجرد معنى قائم بالنفس وحروف القرآن ليست من كلام الله ولا تكلم الله بها ولا يتكلم الله بحرف ولا صوت والم وطس ون وغير ذلك ليست من كلام الله الذي تكلم هو به ولكن خلقها ثم منهم من قال خلقها في الهواء ومنهم من قال خلقها مكتوبة في اللوح المحفوظ ومنهم من قال جبريل هو الذي أحدثها وصنفها بانقذار الله له على ذلك ومنهم من زعم ان محمدا هو الذي أحدثها وصنفها بانقذار الله له على ذلك وهؤلاء وافقوا الجهمية في نفهم من الله من الكلام ما نفته الجهمية وفي أنهم جعلوا هذا مخلوقا كما جعلته الجهمية مخلوقا لكن فارقوهم في أنهم أثبتوا معنى القرآن غير مخلوق وقالوا ان كلام الله اسم لما يقوم به ويتصف به لا لما يخلقه في غيره وأطلقوا القول بان القرآن غير مخلوق وان كانوا لا يريدون جميع المعنى الذي أراده السلف والائمة والعامة بل بعضه كما ان الجهمية تطلق القول بان القرآن كلام الله ولا يبنون به المعنى الذي يمينه السلف والائمة والعامة ولكن هؤلاء ممنوا أن تكون هذه الحروف من كلام الله والجهمية المحضة سموها كلام الله لكن قالوا هي مع ذلك مخلوقة وأولئك لا يعملون ما يسمونه كلام الله مخلوقا ومنهم من يقول يسمى كلام الله أيضا على سبيل الاشتراك وأكثرهم يقولون نسميها بذلك مجازا وأيضا فجمعت هذه الطائفة معنى واحدا قائما بذات الرب هو أمر ونهي وخبر واستخبار وهو معنى التوراة والإنجيل والقرآن وكل ما تكلم الله به وهو معنى آية الكرسي وآية الدين وجمهور عقلاء بني آدم يقولون ان فساد هذا معلوم بضرورة العقل وفطرة بني آدم وهؤلاء عديم ان الملائكة تعبر عن المعنى القائم بذات الله وان الله نفسه لا يعبر بنفسه عن نفسه وذلك يشبه من بعض الوجوه الاخرس الذي يقوم بنفسه معان فيعبر غيره عنه ببارته وهم في ذلك مشاركون للجهمية الذين جعلوا غير الله يعبر عنه من غير ان يكون الله يتكلم لكن هؤلاء يقولون قام بنفسه معنى فتجعله كالاخرس والجهمية تجعله بمنزلة الصنم الذي لا يقوم به معنى ولا لفظ فعارض هؤلاء طائفة قالت ان القرآن هو الحرف والصوت أو الحروف والاصوات وقالوا ان حقيقة الكلام هو الحروف والاصوات ولم يحملوا المعاني داخله في مسمى

الكلام وهؤلاء وافقوا المعتزلة الجهمية في قولهم ان الكلام ليس هو الا الحروف والاصوات لكن المعتزلة لا يقولون ان الله تكلم بكلام قائم به وحقيقة قولهم ان الله لم يتكلم بشئ وهؤلاء يقولون ان الله تكلم بذلك وان كلام الله قائم به وان كلام الله غير مخلوق وهؤلاء أخرجوا المعاني ان تكون داخلية في مسمى الكلام وكلام الله كما أخرج الاولون الحروف والاصوات ان تكون داخلية في مسمى الكلام وكلام الله لكن هؤلاء الذين يقولون ان الكلام ليس هو الا الحروف والاصوات لا يمتنعون ان يكون الكلام معنى بل الناس كلهم متفقون على ان الحروف والاصوات التي يتكلم بها المتكلم تدل على معان وانما النزاع بينهم في شيئين أحدهما ان تلك المعاني هل هي من جنس العلوم والارادات أم هي حقيقة أخرى ليست هي العلوم والارادات فالاولون يقولون ذلك المعنى حقيقة غير حقيقة العلم والارادة والآخرون يقولون ليست حقيقته تخرج عن ذلك والنزاع الثاني ان مسمى الكلام هل هو المعنى أو هو اللفظ فالذين يقولون القرآن كلام الله غير مخلوق ويقولون الكلام هو الحروف والاصوات هم وان وافقوا المعتزلة في مسمى الكلام فانهم يقولون ان معنى الكلام سواء كان هو العلم والارادة أو أسرا آخر قائما بذات الله والجهمية من المعتزلة ونحوهم لا تثبت معنى قائما بذات الله بل هؤلاء يقولون ان الكلام الذي هو الحروف قائم بذات الله ايضا فوافقة هؤلاء المعتزلة أقل من موافقة الاولين بكثير والصواب الذي عليه سلف الامة والجماعة ان الكلام اسم للحروف والمعاني جميعا فاللفظ والمعنى داخل في مسمى الكلام والاقوال في ذلك أربعة أحدها ان الكلام حقيقة في اللفظ مجاز في المعنى كما نقوله الطائفة الثانية والثاني انه حقيقة في المعنى مجاز في اللفظ كما نقوله جمهور الاولين والثالث انه مشترك بينهما كما نقوله طائفة من الاولين والرابع انه حقيقة في المجموع واذا أريد به أحدهما دون الآخر احتاج الى قرينة وهذا قول أهل الجماعة وقد يحكى الاولون عن الآخرين انهم يقولون ان القرآن قديم غير مخلوق وان التقديم الذي ليس بمخلوق هو الحروف والاصوات القائمة بالخلق وهي أصوات المباد ومداد المصاحف فيحكون عنهم ان نفس صوت المبد ونفس المداد قديم أزلي غير مخلوق وهذا مما يعلم كل أحد فساد بالحس والاضطرار وما وجدت أحدا من العلماء المعروفين بقرينة ذلك بل ينكرون ذلك ولكن قد يوجد مثل هذا القول في بعض الجهال من أهل البوادي والجبال ونحوهم وانكار ذلك مأثور عن الائمة المتقدمين كما ذكره

البخارى في كتاب خلق الافعال قال وقال اسحاق بن ابراهيم فاما الاوعية فن شك في خلقها قال الله تعالى ( وكتاب مسطور في رق منشور ) وقال ( بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ ) فذكر محمد بن نصر المروزي في كتابه عن أحمد بن عمر عن عبدان عن ابن المبارك قال الورق والمداد مخلوق فاما القرآن فليس بمخلوق ولا مخلوق ولكنه كلام الله ولكن منهم طائفة يقولون ان لفظهم بالقرآن أو الصوت المسموع منهم غير مخلوق أو انه يسمع منهم الصوت المخلوق والصوت الذي ليس بمخلوق لكن هذا مما أنكره عليهم أئمتهم وجامعهم والآخرون يحكون عن الاولين انه ليس لله في الارض كلام وان هذا القرآن الذي يقرؤه المسلمون ليس هو كلام الله وانه ليس لله في الارض كلام وانما هذا حكاية أو عبارة عن كلام الله وهؤلاء صادقون في هذا النقل فان هذا قول الاولين وهم أول من ابتدع في الاسلام القول بالحكاية والعبارة وهي البدعة التي اضافها المسلمون الى ابن كلاب والاشعري فان ابن كلاب قال الحروف حكاية عن كلام الله وليست من كلام الله لان الكلام لا بد أن يقوم بالمتكلم والله يمتنع أن يقوم به حروف وأصوات فوافق الجهمية والمعتزلة في هذا الذي لجأ اليه الاشعري بدمه وهو موافق لابن كلاب على عامة أصوله فقال الحكاية تقتضي أن تكون مثل المحكي وليست الحروف مثل المعنى بل هي عبارة عن المعنى ودالة عليه وهم واتباعهم يقولون ان تسمية ذلك كلاما لله مجاز لا حقيقة ويطلقون القول الحقيقي بأن أحدامن المسلمين لم يسمع كلام الله وامثال ذلك سواء قالوا ان الحروف تسمى كلاما مجازا أو بطريق الاشتراك بينهما وبين المعاني لانها وان سميت كلاما بطريق الاشتراك فالكلام عندهم وعند الجماعة لا بد أن يقوم بالمتكلم فيصح على أحد قولهم أن تكون الحروف والاصوات كلاما للعباد حقيقة لقيامها بهم ولا يصح أن تكون كلاما لله حقيقة لانها لا تقوم به عندهم بحال فلو قال أحد منهم ان الحروف التي يخلقها الله في الهواء تسمى كلاما له حقيقة أو ان ما يسمع من العباد أو يوجد في المصاحف يسمى كلام الله حقيقة للزمه أن يحمل معنى الكلام ما لا يقوم بالمتكلم بل يكون دلالة على ما يقوم بالمتكلم وان كان مخلوقا له وهذا ما وجدته لم وهو ممكن أن يقال لكن متى قاله انتقض عليهم عامة الحجج التي أبطلوا بها مذهب المعتزلة وصار للمعتزلة عليهم حجة قوية وقد يحكي الآخرون عن الاولين انهم يستنبطون بالمصاحف فيطوونها ويثامون عليها ويحملونها مع ناملهم وربما كتبوا القرآن بالمدرة وغير ذلك مما هو من أفعال المنافقين الملحدين وهذا يوجد

في أهل الجفاء والغلوم منهم لما ألقى إليهم أئمتهم أن هذا ليس هو كلام الله صاروا يرفعون على ذلك فروعا من عندهم لم يأمرهم بها أئمتهم وإنما هي من أفعال الزنادقة المنافقين والافلاخلاف بين من يعتقد الاسلام في وجوب احترام المصاحف وكرامتها واجلالها وتزيينها وفي العدل بقول النبي صلى الله عليه وسلم لا تسافروا بالقرآن الى أرض العدو وان كان أهل البدعة يتناقضون في الجمع بين ما جاءت به الشريعة وما اعتقدوه من البدعة لكن التناقض جائز على المباد وهو أيسر عليهم من التزام الزندقة والنفاق والاحاد وان كانت تلك البدعة هي المراكاة الى هذا الفساد وأما الطائفة الثانية التي جعلت القرآن هو مجرد الحروف والاصوات فانهم وافقوا الجهمية من المعتزلة وغيرهم على ذلك فان أولئك جعلوا القرآن وسائر الكلام هو مجرد الحروف والاصوات الدالة على المعاني لكنهم لم يجعلوا الله كلاما تكلم هو به وقام به ولا جعلوا لهذه الحروف معاني تقوم بالله أصلا اذ عندهم لم يبق بالله لاعلم ولا ارادة ولا غير ذلك بل جعلوا الحروف والاصوات مخلوقة خلقها الله في بعض الاجسام كما يزعمون انه خلق في نفس الشجرة صوتا سمعه موسى حروف ذلك الصوت اني أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكرى ولا ريب ان هذا يوجب أن تكون الشجرة هي القائلة اني أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني اذ المتكلم بالكلام هو الذي يقوم به كإله المتحرك بالحركة والعالم بالعلم وغير ذلك من الصفات والافعال وغير هاهو من يقوم به الصفة ولا يجوز أن يكون لشيء متكلما بكلام يقوم بغيره ولا يقوم به أصلا كما لا يكون عالما قادرا بلم وقدرة لا تقوم الا بغيره. وتحركا بحركة لا تقوم الا بغيره وطرده ذلك عند المحققين من الصفاية انه لا يكون فاعلا خالقا ومكونا بفعل وخلق وتكوين لا يقوم الا بغيره كما هو مذهب أهل الحديث والصوفية والفقهاء وطوائف من أهل الكلام. ومما ينبغي ان يعلم ان الجهمية لما كانت في نفس الامر قولها قول أهل الشرك والتعطيل وليس هو قول أحد من أهل الكتب المنزلة ولكن لم يكن لهم بدمن مواقفه أهل الكتب في الظاهر كانوا في ذلك منافقين عالمين بنفاق انفسهم كما عليه طواغيتهم الذين علموا بمخالفة انفسهم للرسول وأقدموا على ذلك وهؤلاء منافقون زنادقة وأما الجهال بنفاق انفسهم صاروا في الجمع بين تكذيبهم الباطن وتصيدتهم الظاهر جاء بين بين النقيضين مضطرين الى السفسطة في العقليات والقرمطة في التسميات مفسدين للعقل والدين وقولهم بخلق القرآن وفي الصفات من أصول تفاسيرهم وذلك انه من

المعلوم ببداية العقول ان الحى لا يكون حيا الابحية تقوم به ولا يكون حيا بلا حياة أو بحياة تقوم  
 بنيره وكذلك العالم والقادر لا يكون عالما قادرا الا بعلم وقدرة تقوم به ولا يكون عالما قادرا بلا علم  
 ولا قدرة أو بعلم وقدرة تقوم بنيره وكذلك الحكيم والرحيم والمتكلم والريد لا يكون حكيما  
 ولا رحيا أو متكلما أو مريدا بالبحكمة ورحمة أو كلام وإرادة تقوم به ولا يكون حكيما بلا  
 حكمة ورحيا بلا رحمة أو بحكمة ورحمة تقوم بنيره ولا يكون متكلما ولا مريدا بلا كلام  
 ولا إرادة أو بكلام وإرادة تقوم بنيره وكذلك من المعلوم ببداية العقول أن الكلام والإرادة  
 والعلم والقدرة لا تقوم الا بعلم اذ هذه صفات لا تقوم بانفسها ومن المعلوم ببداية العقول  
 ان المحل الذى يقوم به العلم يكون عالما والذى تقوم به القدرة يكون قادرا والذى يقوم  
 به الكلام يكون متكلما والذى تقوم به الرحمة يكون رحيا والذى تقوم به الإرادة يكون  
 مريدا فهذه الامور مستقرة في فطر الناس تعلمها قلوبهم علما فطريا ضروريا والالفاظ المعبرة  
 عن هذه للعاني هي من اللغات التي اتفق عليها بنو آدم فلا يسمون عالما قادرا الا من قام به العلم  
 والقدرة ومن قام به العلم والقدرة سموه عالما قادرا وهذا معنى قول من قال من أهل الانيات ان  
 الصفة اذا قامت بمحل عاذ حكيما على ذلك المحل دون غيره أى اذا قام العلم والكلام بمحل كان  
 ذلك المحل هو العالم المتكلم دون غيره ومعنى قولهم ان الصفة اذا قامت بمحل اشتق له منها  
 اسم كما يشتق لمحل العلم عليم ولمحل الكلام متكلم ومعنى قولهم ان صدق المشتق لا ينفك عن  
 صدق المشتق منه اي ان لفظ العليم والمتكلم مشتق من لفظ العلم والكلام فاذا صدق على  
 الموصوف انه عليم لزم ان يصدق حصول العلم والكلام له ولهذا كان ائمة السلف الذين عرفوا  
 حقيقة قول من قال مخلوق وان معنى ذلك ان الله لم يقم به كلام بل الكلام قام بجسم من  
 الاجسام غيره وعلموا ان هذا يوجب بالضرورة ان يكون ذلك الجسم هو المتكلم  
 بذلك الكلام دون الله وان الله لا يكون متكلما اصلا وصاروا يذكرون قولهم بحسب ما هو عليه في نفسه  
 وهو ان الله لا يتكلم وانما خالق شيا تكلم عنه وهكذا كانت الجهمية تقول اولائهم انها زعمت ان  
 المتكلم من فعل الكلام ولو في غيره واختلفوا هل يسمى متكلما حقيقة أو مجازا على قوانين فلهم  
 في تسمية الله تعالى متكلما بالكلام المخلوق ثلاثة اقوال أحدها وهو حقيقة قولهم وهم فيه اصدق  
 لاظهارهم كفرهم ان الله لا تكلم ولا يتكلم والثاني وهم فيه متوسطون في التفريق انه يسمى متكلما



بطريق المجاز والثالث وهم فيه منافقون فاعا محضاته يسمى متكلماً بطريق الحقيقة وأساس النفاق الذي يجرى عليه الكذب فلهذا كانوا من أكذب الناس في تسمية الله متكلماً بكلام ليس قائماً به وإنما هو مخلوق في غيره كما كانوا كاذبين مفترين في تسمية الله عالماً قادراً يريد أن متكلماً بلا علم يقوم به ولا قدرة ولا ارادة ولا كلام فكانوا وإن نطقوا بأسمائه فهم كاذبون بتسميته بهاءوم ملحدون في الحقيقة كالحاد الذين نفوا عنه أن يسمى بالرحمن (وإذا قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن نسجد لما نأمرنا وزادهم قهورا) وبذلك وصفهم الأئمة وغيرهم من خبر مقالاتهم كما قال الإمام أحمد فيما خرجته في الرد على الجهمية فإذا قيل لهم من تمبدون قالوا نعبد من يدبر أمر هذا الخلق قلنا فهذا الذي يدبر أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة قالوا نعم قلنا قد عرف المسلمون أنكم لا تثبتون شيئاً إنما تدفون عن أنفسكم الشبهة بما تظهرون وقلنا لهم هذا الذي يدبر هو الذي كلم موسى قالوا لم يتكلم ولا يتكلم لأن الكلام لا يكون إلا بجارحة والجوارح عن الله منفية فإذا سمع الجاهل قولهم يظن أنهم من أشد الناس تعظيماً لله ولا يعلم أنهم إنما يتقودون بقولهم إلى ضلالة وكثر وقال بعد ذلك بياناً ما أنكرت الجهمية أن يكون الله كلم موسى صلى الله على نبينا وعليه وعلى سائر الأنبياء قلنا لم أنكرتم ذلك قالوا إن الله لم يتكلم ولا يتكلم إنما كون شيئاً فغير عن الله وخلق صوتاً فسمع وزعموا أن الكلام لا يكون إلا من جوف وفم ولسان وشفتين قلنا هل يجوز لمسكون أولئك أن يقولوا يا موسى انني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني أو اني أنا أولئك فمن زعم ذلك فقد زعم أن غير الله ادعى الربوبية ولو كان كما زعم الجهمي أن الله كون الأشياء كأن يقول ذلك المسكون يا موسى أنا الله رب العالمين لا يجوز أن يقول اني أنا الله رب العالمين وقد قال الله جل ثناؤه وكلم الله موسى تكليماً وقال ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه وقال اني اصطفتك على الناس برسالاتي وبكلامي فهذا منصوص القرآن وأما ما قالوا إن الله لم يتكلم ولا يتكلم فكيف يصنعون بحديث سليمان الاعمش عن خيشمة عن عدي بن حاتم الطائي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من أحد الا وسيله الله ليس بينه وبينه ترجمان وأما قولهم أن الكلام لا يكون إلا من جوف وفم وشفتين ولسان أليس الله قال للسموات والأرض اني أطاوعا أو كرها قلنا آتينا طائفتين أترأها أنها قالت يجوز وفم وشفتين ولسان وقال الله جل ثناؤه وسخرنا مع داود الجبال يسبحن أترأها أنها سبحت بجوف وفم وشفتين ولسان والجوارح اذا شهدت على الكافر وقالوا

لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء أراها نطقت بحجوف وفم وشفتين ولسان ولكن الله أنطقها كما شاء فكذلك تكلم الله كيف شاء من غير أن تقول حجوف ولا فم ولا شفتان ولا لسان فلما خففته للحجج قال إن الله كلم موسى إلا أن كلامه غيره فلما غيرم مخلوق قال نعم قلنا هذا مثل قولكم الاول إلا أنكم تدفعون الشبهة عن أنفسكم بما تظهرون وحديث الزهري قال لما سمع موسى كلام ربه قال يا رب هذا الكلام الذي سمعته هو كلامك قال نعم يا موسى هو كلامي وإنما كلمتك بقوة عشرة آلاف لسان ولى قوة اللسان كلها وأنا أقوى من ذلك وإنما كلمتك على قدر ما تطيق بذلك ولو كلمتك بأكثر من ذلك لمت قال فلما رجع موسى إلى قومته بالواصف لنا كلام ربك قل سبعان الله وهل أستطيع أن أصغه لكم قالوا فشبه لنا قال أسعتم الصواحق التي تقبل في أحلى حلوة سمعتموها فكانه مثله وقلنا للجهمية من القائل يوم القيامة يا عيسى بن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأبي البين من دون الله اليس الله هو القائل قالوا يكون الله شيئاً فيعبر عن الله كما كون فبر لم يسمي قلنا فمن القائل فلنسأل الذين أرسل إليهم ولنسأل المرسلين فلنقصن عليهم بعلم وما كنا غائبين اليس الله هو الذي يسأل قالوا هذا كله إنما يكون شيئاً فيعبر عن الله قلنا قد اعظمتم على الله القرية حين زعمتم أن الله لا يتكلم فشبهتموه بالاصنام التي تعبد من دون الله لأن الاصنام لا تكلم ولا تحرك ولا تزول من مكان إلى مكان فلما ظهرت عليه الحجة قال إن الله قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق قلنا وكذلك بنو آدم عليه السلام كلامهم مخلوق فقد شبهتم الله تعالى بمخلقه حين زعمتم أن كلامه مخلوق ففي مذهبكم أن الله كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم كانوا لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاماً فقد جمعت بين كفر ونشبيه فتعالى الله جل ثناؤه عن هذه الصفة بل يقول إن الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً إذا شاء ولا يقول أنه قد كان ولا يتكلم حتى خلق ولا يقول أنه قد كان لا يعلم حتى خلق فلم ولا يقول أنه قد كان ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة ولا يقول أنه قد كان ولا نور له حتى خلق لنفسه نوراً ولا يقول أنه قد كان ولا عظمة حتى خلق لنفسه عظمة فقالت الجهمية لنا لما وصفنا من الله هذه الصفات إن زعمتم أن الله ونوره والله وقدرته والله وعظمته فقد قلتم قول الصمائي حين زعمتم أن الله لم يزل ونوره ولم يزل وقدرته قلنا لا نقول إن الله لم يزل وقدرته ولم يزل ونوره ولكن لم يزل بنوره وبقدرته لا متى قدر ولا كيف قدر فقالوا لا تكونون موحدين أبداً حتى تقولوا كان الله ولا شيء قلنا نحن نقول كان الله ولا

شيء ولكن اذا قلنا ان الله لم يزل بصفاته كلها أليس انما نصفها واحدا بجميع صفاته وضر بنا  
 لم مثلا في ذلك قلنا لم نخبرونا عن هذه النحلة اليس لها جذوع وكر بوليف وسف وخوص  
 وجار واسمها اسم واحد سميت نخلة بجميع صفاتها فكذلك الله جل ثناؤه وله المثل الاعلى بجميع  
 صفاته اله واحد لا نقول انه قد كان في وقت من الاوقات ولا قدرة حتى خلق قدرة والذي  
 ليس له قدرة هو عاجز ولا نقول قد كان في وقت من الاوقات ولا يعلم حتى خلق فعلم والذي  
 لا يعلم فهو جاهل ولكن نقول لم يزل الله قادرا عالما ماسكا لا متى ولا كيف وقد سمي الله  
 رجلا كافر اسم الويلد بن المنيرة المخزومي قال ذرني ومن خلقت وحيدا وقد كان الله سبحانه  
 وحيدا له صيتان واذان ولسان وشفتان ويدان ورجلان وجوارح كثيرة قد سماه وحيدا بجميع  
 صفاته فكذلك الله وله المثل الاعلى هو بجميع صفاته اله واحد وقال أبو الحسن الاشعري  
 في كتاب المقالات وهذا ذكر اختلاف الناس في الاسماء والصفات الحمد لله بصيرنا خطأ المخطئين  
 وعمى العيين وحيرة المتعبرين الذين نفوا صفات رب العالمين وقالوا ان الله جل ثناؤه وتقدست  
 أسماؤه لا صفات له وانه لا علم له ولا قدرة ولا حياة له ولا سمع له ولا بصر له ولا عز له ولا  
 جلال له ولا عظمة له ولا كبرياء له وكذلك قالوا في سائر صفات الله التي يوصف بها نفسه  
 قال وهذا قول أخذوه عن اخوانهم من المتفلسفة الذين يزعمون ان للعالم صانعا لم يزل ليس بعالم  
 ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير ولا تدبر وعبروا عنه بان قالوا عين لم يزل لم يزدوا على  
 ذلك غير ان هؤلاء الذين وصفنا قولهم من المنزلة في الصفات لم يستطيعوا ان يظهروا من ذلك  
 ما كانت الفلاسفة تظهره فآظفروا امتناعهم ان يكون للباري علم وقدرة وحياة وسمع وبصر  
 ولولا الخوف لأظهروا ما كانت الفلاسفة تظهره من ذلك ولأفصحوا به غير ان خوف  
 السيف يمنهم من ذلك وقد أفصح بذلك رجل يعرف بابن الايادي كان يتحل قولهم فزعم ان  
 الباري تعالى عالم قادر سميع بصير في المجاز لا في الحقيقة ومنهم رجل يعرف بعباد بن سليمان  
 يزعم انه لا يقال ان الباري عالم قادر سميع بصير حكيم جليل في حقيقة القياس قال لاني لو قلت  
 انه عالم في حقيقة القياس لكان لا عالم الا هو وكان يقول القديم لم يزل في حقيقة القياس لان القياس  
 ينكس لان القديم لم يزل ومن لم يزل قديم فلو كان الباري عالما في حقيقة القياس لكان لا عالم الا هو  
 قال وقد اختلفوا فيما بينهم اختلفا فاشتت فيه احوالهم واضطربت فيه أقوالهم ثم ساق اختلافهم وكذلك

قال في الابانة فصل وزعمت الجهمية ان الله لا علم له ولا قدرة ولا حياة ولا سمع ولا بصر له وادادوا ان ينفوا ان الله عالم قادر حي سميع بصير فنفهم خوف السيف من اظهارهم نفي ذلك فاتوا بعمناء لانهم اذا قالوا لا علم لله ولا قدرة له فقد قالوا انه ليس بعالم ولا قادر ووجب ذلك عليهم وهذا انما أخذوه عن أهل الزندقة والتعطيل لان الزنادقة قال كثير منهم ان الله ليس بعالم ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير فلم تغفر المعتزلة ان تفصح بذلك فأتت بعمناء وقالت ان الله عالم قادر حي سميع بصير من طريق التسمية من غير ان يثبتوا له حقيقة العلم والقدرة والسمع والبصر \* ومقصودنا التنبيه على انه من المستقر في المعقول والسموع ما تقدم ذكرنا له مع ان الحى العالم القادر المتكلم المرید لابد ان تقوم به الحياة والعلم والقدرة والكلام والارادة وان ما قام به ذلك استحق ان يوصف بأنه حي عالم قادر متكلم مرید فهذه أربعة أمور ثبوت حكم الصفة لها وانتفاءه عن غير محلها وثبوت الاسم المشتق من اسمها محلها وانتفاء الاسم عن غير محلها والجهمية من المعتزلة وغيرهم خالفوا ذلك من ثلاثة أوجه (أحدها) زعمهم ان الله حي عليم قدير من غير ان تقوم به حياة ولا علم ولا قدرة فثبتوا الاسماء والاحكام مع نفي الصفات (الثاني) أبعد من ذلك من وجه انهم قالوا هو متكلم بكلام يقوم بغيره وليس الجسم الذي قام به الكلام متكلماً به فثبتوا الاسم والحكم بدون الصفة ونفوا الاسم والحكم عن موضع الصفة لكنهم لم يجعلوا متكلماً الا من له كلام وجعلوا هناك عالماً قادراً من لا علم له ولا قدرة (الثالث) أبعد من ذلك من وجه آخر وهو ما قالوه في الارادة تارة بنفونها وتارة يقولون هو مرید بأرادة لافي محل فثبتوا الاسم والحكم بدون الصفة وجعلوا الصفة تقوم بغير محل وكل هذه الامور الثلاثة مما يلزم ببداية العقل وبما فطر الله عليه العباد بالعلوم الضرورية ان ذلك باطل وهو من النفاق لكنهم احتجوا في ذلك بحجة الزمها لهم الكلاية والاشعرية ومن وافقهم وهو الصفات الفعلية مثل كونه خالقاً رازقاً عادلاً محيياً مميتاً وتسمى صفة التكوين وتسمى الخلق وتسمى صفة الفعل وتسمى التأثير فقالوا هو خالق فاعل مكون عادل من غير ان يقوم به خلق ولا تكوين ولا فعل ولا تأثير ولا عدل فكذلك المتكلم والمرید وقالوا ان الخلق هو نفس المخلوق واتبعهم على ذلك الكلاية والاشعرية فصار للاولين عليهم حجة بذلك وانما قرن هؤلاء بين الامرين لانهم قالوا ان قلنا ان التكوين قديم لم قدم المكنونات والمخلوقات كلها وهذا معلوم الفساد بالحس وان قلنا انه محدث لم

قيام الحوادث به • وأما الفقهاء وأهل الحديث والصوفية وطوائف من أهل الكلام من الرادين على المنزلة من المرجئة والشيعة والكرامية وغيرهم فيطردون ما ذكر من الأدلة ويقولون لا يكون فاعلا إلا بفعل يقوم بذاته وتكون يقوم بذاته والخلق الذي يقوم بذاته غير الخلق الذي هو المخلوق وهذا هو الذي ذكره الفقهاء من أصحاب أبي حنيفة والشافعي وأحمد ومالك في كتبهم كما ذكره فقهاء الحنفية كالطحاوي وأبي منصور الماتريدي وغيرهم وكما ذكره البغوي في شرح السنة وكما ذكره أصحاب أحمد كأبي اسحاق وأبي بكر عبد العزيز والقاضي وغيرهم لكن القاضي ذكر في الخلق هل هو المخلوق أو غيره قولين ولكن استقر قوله على أن الخلق غير المخلوق وإن خالفهم بن عقيل وكما ذكره أبو بكر محمد بن اسحاق الكللاباذي في كتاب اعتقاد الصوفية وكما ذكره أئمة الحديث والسنة قال البخاري في آخر الصحيح في كتاب الرد على الجهمية والزنادقة باب ما جاء في تخليق السموات والأرض ونحوها من الخلاق وهو فعل الرب وأمره فالرب بصفاته وفعله وأمره وكلامه هو الخالق المكون غير مخلوق وما كان بفعله وأمره وتخليقه وتكوينه فهو مفعول مخلوق مكون ولا ريب أن هذا القول الذي عليه أهل السنة والجماعة هو الحق فإن ما ذكر من الجحمة أن العالم القادر المتكلم المريد لا يكون إلا بأن يقوم به العلم والقدرة والكلام والإرادة هو بعينه يقال في الخالق والفاعل فانه من المعلوم ببداية القول وضرورتها أن الصانع الفاعل لا يكون صانعا فاعلا إلا أن يقوم به ما يكون به فاعلا صانعا ولا يسمى الفاعل فاعلا كالضارب والقاتل والحسن والمطم وغير ذلك إلا إذا قام به الفعل الذي يستحق به الاسم ولكن الجهمية نفت هذا كله وفروخهم واقتهم في البعض دون البعض • وأما أهل الإثبات فباثون على القطرة كما وردت به الشريعة وكما جاء به الكتاب والسنة فإن الله وصف نفسه في غير موضع بأفعاله كما وصف نفسه بالعلم والقدرة والكلام ومن ذلك الحمي والائيان والنزول والاستواء ونحو ذلك من أفعاله ولكن هنا أخبر بأفعاله وهناك ذكر أسماءه المتضمنة للأفعال ولم يفرق السلف والأئمة بين أسماء الأفعال وأسماء الكلام كما في صحيح البخاري عن سميد بن جبير أن رجلا سأل ابن عباس قال أتى أجد في القرآن أشياء تختلف على فقه مسائل ودنيا قال وقوله (وكان الله غفورا رحيا وكان الله عزيزا حكيا وكان الله سمعا بصيرا) فكانه كان ثم مضى فقال ابن عباس وقوله وكان الله غفورا رحيا سمي نفسه ذلك وذلك قوله

أى لم أزل كذلك هذا لفظ البخاري بتمامه واختصر الحديث ورواه البرقاني من طريق شيخ البخاري بتمامه فقال ابن عباس فاما قوله وكان الله غفورا رحيا وكان الله عزيزا حكيما وكان الله سميعا بصيرا فان الله جعل نفسه ذلك وسمى نفسه ذلك ولم يخله أحد غيره وكان الله أى لم يزل كذلك هذا لفظ الحميدي صاحب الجمع ورواه البيهقي عن البرقاني من حديث محمد بن ابراهيم البوشنجي عن يوسف بن عدي شيخ البخاري قال ان الله سمي نفسه ذلك ولم يخله غيره فذلك قوله وكان الله أى لم يزل كذلك ورواه البيهقي من رواية يعقوب بن سفيان عن يوسف ولفظ السائل فكانه كان ثم مضى ولفظ ابن عباس فان الله سمي نفسه ذلك ولم يجعله غيره فذلك قوله وكان الله أى لم يزل يقال جعلت زيدا عالما اذ جعلته في نفسك وجعلته عالما اذ جعلته في نفسي أى اعتدته عالما كما قال تعالى وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن انا أى اعتقدوم وقد جعلهم الله عليكم كفيلا أى في نفوسكم بما عقدتموه من اليمين فقوله جعل نفسه ذلك وسمى نفسه ذلك يخرج على الثاني أى هو الذى حكم بذلك وأخير بثبوته له وسمى به نفسه لم يخله ذلك أحد غيره وقوله وكان أى لم يزل كذلك والمعنى أنه أخبر ان هذا أمر لم يزل عليه وهو الذى حكم به لنفسه وسمى به نفسه لم يكن الخلق هم الذين حكموا بذلك له وسموه بذلك فاراد بذلك أنه لو كان ذلك مستفادا من نحلة الخلق له لكان محدثا له بمحدث الخلق فاما اذا كان هو الذى سمي نفسه وجعل نفسه كذلك فهو سبحانه لم يزل ولا يزال كذلك فلماذا أخبر بانه كان كذلك ولهذا اتبع أئمة السنة ذلك كقول أحمد في رواية حنبل لم يزل الله عالما متكلم غفورا وقال في الرد على الجهمية لم يزل الله عالما قادرا مالكا لا مقي ولا كيف ولهذا احتج الامام أحمد وغيره على ان كلام الله غير مخلوق بان النبي صلى الله عليه وسلم استعاذ بكلمات الله في غير حديث فقال أعوذ بكلمات الله التامة في صحيح البخاري عن ابن عباس قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يموذ الحسن والحسين أعيد كما بكلمات الله التامة وذكر الحديث وفي صحيح مسلم عن خولة بنت حكيم ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لو أن أحدكم اذا نزل منزلا قال أعوذ بكلمات الله التامات وذكر الحديث وفي صحيح مسلم أيضا عن أبي هريرة ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من قال حين يمشي أعوذ بكلمات الله التامة من شر ما خلق وذكر الحديث وذلك في أحاديث آخر قال أحمد وغيره ولا يجوز ان يقال أعيدك بالسماء أو بالجال أو بالانبياء أو بالملائكة أو بالعرش أو بالارض أو بشيء مما خلق الله ولا يتعوذ الا بالله أو بكلماته

وقد ذكر الاحتجاج بهذا اليبقى في كتاب الاسماء والصفات لكن قل احتجاج أحد على غير وجهه وعروض بممارسة فلم يجب عنها ثم قال اليبقى ولا يصح ان يستعبد من مخلوق بمخلوق فدل على أنه استعاض بصفة من صفات ذاته وهي غير مخلوقة كما أمره الله أنه يستعبد بذاته وذاته غير مخلوقة ثم قال وبلغني عن أحمد بن حنبل أنه كان يستدل بذلك على أن القرآن غير مخلوق قال وذلك أنه ما من مخلوق الا وفيه نقص (قلت) احتجاج أحمد هو من الوجه الذي تقدم كما حكينا لفظ المروذي في كتابه الذي عرضه على أحمد والمقصود هنا من الكلام على قول الطائفة الثانية الذين قالوا ان القرآن هو الحروف والاصوات دون المعاني ثم ان قولهم هذا متناقض في نفسه فان الحروف والاصوات التي سمعها موسى عبرية والتي ذكرها الله عنه في القرآن عربية فلولا ان الكلام لا مجرد الحروف والاصوات لم يكن بين الكلام الذي سمعه موسى والذي ذكره الله أنه سمعه قد مشترك أصلا بل كان يكون الاخبار بأنه سمع هذه الاصوات التي لم يسمعها كذب وكذلك سائر من حكى الله في القرآن أنه قل من الامم للتقدمة الذين تكلموا بغير العربية فانما تكلموا بلغتهم وقد حكى الله ذلك باللغة التي أنزل بها القرآن وهي العربية وكلام الله صدق فلو كان قولهم مجرد الحروف والاصوات والحروف والاصوات التي قالوها ليست مثل هذه لم تكن الحكاية عنهم مطلقا بل كلامهم كان حروفا ومعاني فحكى الله عنهم ذلك بلغة اخرى والحروف تابعة للمعاني والمعاني هي المقصود الاعظم كما يترجم كلام سائر المتكلمين وهؤلاء لاثبتة الذين وافقوا أهل السنة والجماعة على ان القرآن كلام الله غير مخلوق ووافقوا المعتزلة على ان الكلام ليس هو الا مجرد الحروف والاصوات يقولون ان كلام الله القاسم به ليس هو الا مجرد الحروف والاصوات وهذا هو الذي يثبت أيضا في جواب الحجة ويثبت ان هذا لم يقله أحد من السلف ولا قالوا أيضا انه معنى قائم بذاته بل كلاهما بدعة وانا ليس في كلامي شيء من البدع ثم منهم من يقول هو مع ذلك قديم غير حادث لموافقهم الطائفة الاولى على ان معنى قول السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق انه صفة قدسية قائمة بذاته لا يتعلق بمشيئته واختياره قط ومنهم من لا يقول ذلك بل يقول هو وان كان مجرد الحروف والاصوات وهو قائم به فانه يتعلق بمشيئته واختياره وانه اذا شاء تكلم بذلك واذا شاء سكوت وان كان لم يزل كذلك \* وظن الموافقون

للسلف على ان القرآن كلام الله غير مخلوق من القائلين بأن الكلام ليس الاعمى في النفس وكثير من القائلين بانه ليس الا الحروف والاصوات ان معنى قول السلف القرآن كلام الله غير مخلوق انه صفة قديمة قائمة بذاته لا يتعلق بمشيئته واختياره وادارته وقدرته وهذا اعتقده في جميع الامور المضافة الى الله إما أن تكون مخلوقة منفصلة عن الله تعالى وإما أن تكون قديمة غير متعلقة بمشيئته وقدرته وادارته ومنعوا أن يقال انه يتكلم اذا شاء أو انه لم يزل متكلماً اذا شاء أو انه قادر على الكلام أو التكلم أو انه يستطيع أن يتكلم بشئ دون شئ أو انه ان شاء تكلم وان شاء سكت أو انه يقدر على الكلام والسكوت كما يتمتع أن يقال انه يحيي اذا شاء أو انه يقدر على أن يحيي وعلى أن لا يحيي ان الحياة صفة لازمة لذاته يتمتع أن يكون الا حياً فهو ماسبغانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً فاعتقد هؤلاء في الكلام والارادة والمحبة والبغض والرضا والسخط والاتبان والمحيي والاستواء على العرش والفرح والضحك مثل الحياة «وأول من أظهر هذا القول من الواقفين لاهل السنة في الاصول الكبار هو عبد الله بن سعيد بن كلاب وهذا مقتضى ما ذكره الاشعري في المقالات فانه لم يذكر ذلك عن أحد قبله بل ذكر عن بعض المرجئة انه يقول بقوله وذكر عن بعض الزيدية ما يحتمل أن يكون موافقاً لبعض قوله وذكر أبو الحسن في كتاب المقالات قول اهل الحديث واهل السنة فقال «هذه حكاية قول جملة أصحاب الحديث واهل السنة» جملة ما عليه أصحاب الحديث واهل السنة الاقرار بالله وملائكته وكتبه ورسله وما جاء من عند الله وما رواه الثقات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يردون من ذلك شيئاً والله تعالى إله واحد فرد صمد لا إله غيره لم يتخذ صاحبة ولا ولداً وأن محمداً عبده ورسوله وأن الجنة حق وأن النار حق وأن الساعة آتية لا ريب فيها وأن الله يبعث من في القبور وأن الله على عرشه كما قال الرحمن على العرش استوي وأن له يدين بلا كيف كما قال خلقت يدي وكما قال بل يده مبسوطتان وأن له عينين بلا كيف كما قال تجري بأعيننا وأن له وجهاً كما قال وبقي وجه ربك ذو الجلال والاكرام وأن اسماء الله لا يقال انها غير الله كما قالت المنزلة والخوارج وأمروا أن الله علماً كما قال (أنزله يعلمه) وكما قال (وما تحمل من أنثى ولا تضع الا بعلمه) وأثبتوا السمع والبصر ولم ينفوا ذلك عن الله كما نفته المنزلة وأثبتوا الله القوة كما قال (أولم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة) وقالوا انه لا يكون في الارض من خير ولا



شر الا ماشاء الله وان الاشياء تكون بمشيئة الله تعالى كما قال تعالى (وما تشاؤون الا ان يشاء الله) ولما قال المسلمون ماشاء الله كان وما لم يشاء لا يكون وقالوا ان أحداً لا يستطيع ان يفعل شيئاً قبل ان يفعله أو يكون أحد يقدر ان يخرج عن علم الله أو ان يفعل شيئاً علم الله انه لا يفعله وأقروا انه لا خالق الا الله وان أعمال العباد يخلفها الله تعالى وان العباد لا يقدرون ان يخلقوا شيئاً وان الله وفق المؤمنين لطاعته وخذل الكافرين ولطف بالمؤمنين ونظر وأصلحهم وهداهم ولم يلطف بالكافرين ولا أصلحهم ولا هدام ولو أصلحهم لكانوا صالحين ولو هدام لكانوا مهتدين وان الله يقدر ان يصلح الكافرين ويلطف بهم حتى يكونوا مؤمنين ولكنه أراد ان يكونوا كافرين كما علم وخذلهم ولم يصلحهم وطبع على قلوبهم وان الخير والشر بقضاء الله وقدره ويؤمنون بقضاء الله وقدره خيره وشره حلوه ومره ويؤمنون انهم لا يملكون لانفسهم نفعا ولا ضرراً الا ماشاء الله كما قال ويلجئون أمرهم الى الله ويثبتون الحاجة الى الله في كل وقت والتفكر الى الله في كل حال ويقولون ان القرآن كلام الله غير مخلوق (الكلام في الوقف والالفاظ) من قال باللفظ أو بالوقف فهو مبتدع عندم لا يقال اللفظ بالقرآن مخلوق ولا يقال غير مخلوق ويقولون ان الله يرى بالابصار يوم القياس كما يرى القمر ليلة البدر يراه المؤمنون ولا يراه الكافرون لانهم عن الله محجوبون قال الله تعالى (كلا انهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون) وان موسى عليه السلام سأل الله الرؤية في الدنيا وان الله تجلى للجبل فجعله دكا فاعلمهم بذلك لانه لا يراه في الدنيا بل يراه في الآخرة ولا يكفرون أحداً من أهل القبلة بذنب يرتكبه كنعوا إلنا والسرقة وما أشبه ذلك من الكبائر وهم بما معهم من الايمان مؤمنون وان ارتكبوا الكبائر \* والايمان عندم هو الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله والبقدر خيره وشره وحلوه ومره وما أخطأهم لم يكن ليصيبهم وما أصابهم لم يكن ليخطئهم والاسلام ان يشهد أن لا إله الا الله على ما جاء في الحديث والاسلام عندم غير الايمان ويقرون بان الله مقلب القلوب يقرون بشفاعته رسول الله صلى الله عليه وسلم وانها لاهل الكبائر من أمته وباعداب القبر وان الحشر حق والصراط حق والبعث بعد الموت حق والمحاسبة من الله للعباد حق والوقوف بين يدي الله حق ويقرون بان الايمان قول وعمل يزيد وينقص ولا يقولون مخلوق ولا غير مخلوق ويقولون اسماء الله هي الله ولا يشهدون على أحد من أهل الكبائر بالنار ولا يحكمون

بالجنة لاحد من الموحدين حتى يكون الله ينزلهم حيث شاء ويقولون أمرهم الى الله ان شاء  
عندهم وان شاء غفر لهم ويؤمنون بان الله تعالى ان شاء عذبهم وان شاء غفر لهم ويؤمنون  
بان الله تعالى يخرج قوما من الموحدين من النار على ما جاءت به الروايات عن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ويشكرون الجدل والمراء في الدين والخصومة في القدر والمناظرة فيما يتناظر  
فيه أهل الجدل ويتنازعون فيه من دينهم بالتسليم للروايات الصحيحة ولما جاءت به الآثار  
التي رواها الثقات عدلا عن عدل حتى ينتهي ذلك الى رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يقولون  
كيف ولا لم لان ذلك بدعة ويقولون ان الله لم يأمر بالشر بل نهي عنه وأمر بالخير ولم يرش  
بالشر وان كان مریدا له ويرفون حق السلف الذين اختارهم الله لصحبة نبيه وأخذون  
بفضائلهم ويمسكون عما شجر بينهم صغيرهم وكبيرهم ويقدمون أبا بكر ثم عمر ثم عثمان ثم عليا  
رضي الله تعالى عنهم ويقولون انهم الخلفاء الراشدون المهديون أفضل الناس كلهم بعد النبي  
صلى الله عليه وسلم ويصدقون بالاحاديث التي جاءت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم (ان الله  
ينزل الى سماء الدنيا فيقول هل من مستغفر) كما جاء الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وأخذون بالكتاب والسنة كما قال الله (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول) ويرون  
اتباع من سلف من أئمة الدين وان لا يتدعوا في دينهم مالم يأذن به الله ويقولون ان الله تعالى  
يحيي يوم القيامة كما قال وجاء ربك والملك صفا صفا وان الله يقرب من خلقه كيف شاء كما  
قال (ونحن أقرب اليه من حبل الوريد) ويرون العيد والجمعة والجماعة خلف كل امام بر وفاجر  
ويثبتون المسح على الخفين سنة ويرونه في الحضر والسفر ويثبتون فرض الجهاد للمشركين  
منذ بعث نبيه صلى الله عليه وسلم الى آخر عصاة قتال الدجال وبعد ذلك • ويرون الدعاء  
لائمة المسلمين بالصلاح وان لا يخرجوا عليهم بالسيف وان لا يقاتلوا في الفتنة ويصدقوا بخروج  
الدجال وان عيسى بن مريم يقتله ويؤمنون بمنكر ونكير والمعراج والرؤيا في المنام وان  
الدعاء لموتى المسلمين والصدقة عنهم بعد موتهم تصل اليهم ويصدقون بان في الدنيا سحرة وان  
الساحر كافر كما قال الله وان السحر كائن موجود في الدنيا ويرون الصلاة على كل من مات من  
أهل القبلة مؤمنهم وفاجرهم ومواراتهم ويقولون بان الجنة والنار مخلوقتان وان من مات مات  
بأجله وكذلك من قتل قتل بأجله وان الارزاق من قبل الله تعالى يرزقها عباده حلالا كانت أو حراما

وان الشيطان يوسوس للانسان ويشككه ويخبطه وان الصالحين قد يجوز ان يخصهم الله تعالى  
بآيات تظهر عليهم وان السنة لا تسخ القرآن وان الاطفال أمرهم الى الله تعالى ان شاء عذبهم  
وان شاء فعل بهم ما اودع عالم ما الابد عاملون وكتب ان ذلك يكون وان الامور يد الله تعالى ويرون  
الصبر على حكم الله والاخذ بما أمر الله تعالى به والالتفاء عما نهى الله عنه وإخلاص العمل والصحبة  
للمسلمين ويدينون بعبادة الله تعالى في المابدين والصحبة لجماعة المسلمين واجتناب الكبار  
والزنا وقول الزور والمصيبة والفخر والكبر والازراء على الناس والمجب ويرون عجاجة كل داع  
الى بدعة والتشاغل بقراءة القرآن وكتابة الآثار والنظر في الفقه مع التواضع والاستكانة  
وحسن الخلق وبذل المعروف وكف الاذى وترك النية والنية والسماية ونفقة المأكل والمشرب  
وقال فهذه جملة ما أمر الله به ويستعملونه ويرونه وبكل ما ذكرنا من قولهم تقول واليه نذهب  
ما توفيقنا الا بالله وهو حسبنا وبه نستعين وعليه نتوكل واليه المصير قال فاما أصحاب عبد الله  
ابن سعيد فاتهم يقولون باكثر مما ذكرناه عن أهل السنة ويثبتون ان البارئ لم يزل حيا طالما قادرا  
سيما بصيرا عزيزا عظيما جليلا كبيرا كريما صريدا متكلم جوادا ويثبتون العلم والقدرة  
والحياة والسمع والبصر والمظنة والجلال والكبرياء والارادة والكلام صفاته لله تعالى وقال  
ويقولون أسماء الله تعالى وصفاته لا يقال هي غيره ولا يقال ان علمه غيره كما قالت الجمعية ولا يقال  
ان علمه هو هو كما قال بعض المعتزلة وكذلك قولهم في سائر الصفات فذكر الاشعري ان أصحاب  
ابن كلاب يقولون باكثر قول أهل الحديث وان لهم زيادة أخرى وذلك دليل على انهم يقصون  
عن أقوالهم فاما قول ابن كلاب في القرآن فلم يذكره الاشعري إلا عنه وحده وجعل له ترجمة  
فقال \* وهذا قول عبد الله بن كلاب \* قال عبد الله بن كلاب ان الله لم يزل متكلم وان كلام الله  
صفة له قائمة به وانه قديم بكلامه وان كلامه قائم به كما ان العلم قائم به والقدرة قائمة به  
وهو قديم بعلمه وقدرته وان الكلام ليس بحرف ولا صوت ولا ينقسم ولا يتجزى ولا يتبعض  
ولا يتأثر وانه معنى واحد بالله تعالى وان الرسم هو الحروف المتغيرة وهو قراءة القارئ  
وانه خطأ أن يقال كلام الله هو هو أو يسه أو غيره وان المبارات عن كلام الله تختلف وتتأثر  
وكلام الله ليس بمختلف ولا متغير كما ان ذكرنا لله يختلف ويتأثر والذكر لا يختلف ولا يتأثر  
وانما سمي كلام الله عربيا لان الرسم الذي هو العبارة عنه وهو قرأته عربي فسمي عربيا لمة

وكذلك سمي عبرانيا وكذلك سمي اسرا لعة وسمى نبالمة وخبر العة ولم يزل الله متكلميا قبل  
ان يسمى كلامه أمرا وقبل وجود العة التي بها سمي كلامه أمرا وكذلك القول في تسميته نبالما وخبرا  
وانكر ان يكون الباري لم يزل مخبرا وكذلك لم يزل ناهيا فلهذا حكاية الاشعري عن ابن كلاب انه  
يقول ان الله لم يزل متكلميا وان كلامه صفة له قائم به كعلمه وقدرته وكذلك سائر الصفات التي يثبتها  
لله تعالى هي عنده قديمة قائمة بالله غير متعلقة بمشيئته وقدرته وأما الجهمية المحضة من المعتزلة  
وغيرهم فنعدم لا يقوم به شيء من هذه الصفات ولا غيرها بل كل ما يضاف اليه قائما بحدود  
مناه الى أمر مخلوق منفصل عنه كما قاله في الكلام ولما قال أولئك لهؤلاء ان الحروف  
لا تكون الا متعاقبة ولا بد لها من مخارج وكلاهما يمنع قدمها قال لهم هؤلاء هذا بينه وارد  
في المعنى فان المعاني مطابقة للحروف في الترتيب وهي مفتقرة الى محل كافتقار الحروف فاقبل  
في أحدهما قيل في الآخر ولما زعم أولئك ان الكلام كله هو معنى واحد قال هؤلاء ان جاز  
ان يعقل ان المعاني المتنوعة تعود الى حرف واحد جاز ان يعقل ان الحروف المتنوعة تعود الى  
حرف واحد وقالوا لهم أيضا الترتيب نوعان ترتيب ذاتي وترتيب وجودي فالاول كترتيب العلم  
على الحياة والمعلوم على الة التامة وهؤلاء الذين فسروا قولهم بأنه غير مخلوق بأنه لا يتعلق بمشيئته  
وقدرته سواء قالوا انه معنى أو هو حرف أو هو معنى وحرف يقولون ان المخلوق هو المحدث وهو  
ما يحدثه الله تعالى منفصلا عنه وأنه مائم الا قديم أو مخلوق وما كان قديما فانه لازم لذات الله تعالى  
لا يتعلق بمشيئته وقدرته ولا يكون فضلا له وما كان محدثا فهو المخلوق المنفصل عن الله تعالى  
وهو المتعلق بمشيئته وقدرته ولا يقوم عندهم بذات الله فعل ولا كلام ولا ارادة ولا غير ذلك  
بما يتعلق بمشيئته وقدرته ويقولون لا تحمل الحوادث بذاته ولا يجوز عليه الحركة ولا فعل حادث  
ولا غير ذلك وهؤلاء يتأولون كلما ورد في الكتاب والسنة مما يخالف ذلك وهو كثير جدا  
كقوله ثم استوى على العرش ثم استوى الى السماء وكما وصف به نفسه من الحي والايان  
والنزول وغضبه يوم القيامة ورضاه على أهل الجنة وتكليمه لموسى ولعباده يوم القيامة وتكليمه  
بالوحي اذا تكلم به فسمعه الملائكة وهؤلاء جميعا يحتجون على قدم القرآن بحججهم المشهورة  
التي هي أصل المذهب التي احتج بها الاشعري وأصحابه والفاضي أبو يعلى وابن عقيل وأبو الحسن  
ابن الزاغوني وغيرهم وهي التي تقدم ذكرها في بيان أصل الطائفة الاولى عن أبي المالى لانه

اعتقد أنه صاغها على وجه يدفع بها بعض الاسئلة وقد ذكرنا ذلك ونين أنه بناها على امتناع حلول الحوادث به ونحن نذكرها هنا كما ذكرها هؤلاء فان هذا مشهور في كلامهم كلهم وقد اعترف أصحاب الاشعري أن هذه الطريقة هي عمدته وعمدة غيره من أئمتهم كالقاضي أبي بكر وأبي اسحاق وابن فورك وأبي منصور على قدم الكلام قال لو كان كلام الباري حادثا لم يحل من أن يقوم بذات الباري تعالى فيكون محلا للحوادث بمثابة الجواهر أو يحدث لافي محل وذلك محال لانه يؤدي الى ابطال التفرقة بين ما يقوم بنفسه وبين ما لا يقوم بنفسه على ان في نفس المحل نفي اختصاصه اذ ليس اختصاصه به سبحانه أولى من اختصاصه بغيره وان حدث في محل آخر وقام به كان كلاما لذلك المحل وكان المحل به متكلما أمرنا ناهيا لان كل قائم بمحل اختصاص به اختصاصا يجب ان يضاف اليه عند العبارة باخص أو صافه يشتق له أو للجملة التي المحل منها وصف منه إما من أخص وصفه أو أم أو صافه أو من معناه أو يصح اضافته اليه باخص وصفه فاذا لم يكن ذلك بطل ان يخلق كلامه في محل واذا بطلت هذه الاقسام بطل كونه حادثا وقال طائفة منهم القاضيان أبو علي بن<sup>(١)</sup> وأبو بلي وابن عقيل وابو الحسن الراغبوني وهذا لفظه قال والطريق الثاني المعقول وفيه أدلة نذكر منها الجلي من معتمداها فن ذلك نقول لو كان كلام الله مخلوقا لم يحل ان يكون مخلوقا في محل أولا في محل فان كان في محل فلا يحل ان يكون محله ذات الباري سبحانه أو ذاتا غير ذاته مخلوقة ومحال ان يكون خلقه الله في ذاته لان ذلك يوجب كون ذاته تعالى محلا للحوادث وهذا محال اتفقت الأئمة قاطبة على احواله ومحال ان يكون في محل هو ذات غير ذاته تعالى لان ذلك يوجب ان يكون كلاما لتلك الذات ولا يكون كلاما لله تعالى ولانه لو جاز ان يكون كلاما لله تعالى يقال له كلامه وصفته لجاز ان يقال مثل ذلك في سائر الصفات مثل الكون واللون والحركة والسكون والارادة الى غير ذلك من الصفات وهذا مما اتفقت على بطلانه ومحال ان يكون خلقه لافي محل من جهة ان الكلام صفة والصفات لا بد لها من محل تقوم به ولو جاز ان يقال كلام الله لافي محل لجاز ان يقال ارادة وحركة وشهوة وفعل ولون لافي محل وهذا مما يلم احواله قطعا واذا بطلت هذه الاقسام ثبت انه غير مخلوق ثم قال قالوا قد وصفت الباري باشياء حدثت في غيره الا ترى انا نصفه بانه محسن باحسان أحدته في حق عبادته ونصفه

بانه كاتب لوجود كتابه أحسنها في اللوح المحفوظ فما كان يتمتع ان يكون ههنا مثله قلنا الاحسان  
صفة قائمة بنفس المحسن وليس توقف وصفه بهذه الصفة علي وجود الاحسان منه واذا ظهر  
احسانه علي خلقه كان ذلك أثر وصفه بالاحسان لان ما فصله هو صفته وجري ذلك مجري  
وصفه بانه صانع فانه يوصف بذلك لانه عالم بحقيقة المصنوع لان الصفة هي المصنوع وكذلك  
القول في وصفه بانه كاتب لان الكتابة تجري مجري الصنة في انها نوع من أنواع العلوم  
بكيفيات المنفصل في ايجاد فعله وذلك أمر غير المصنوع وهذا بين واضح \* قلت هذا الاثرام  
بالحسن والكاتب والمادل والخالق ونحو ذلك هو الزام مشهور للمعتزلة علي قول أهل الاثبات  
باطنه ان المتكلم لا بد ان يقوم به الكلام فالزموم أسماء الافعال وهذا السؤال هو الذي ضعفت  
هذه الحجة عند أبي للمالي الجويني والرازي وغيرهم لما ألزمهم المعتزلة بذلك ولهذا عدل عنها  
أبو المالئ الى ان قال قد حصل الاتفاق على أنه سبحانه متكلم بكلامه وانه لا بد من ضرب  
من الاختصاص في اضافة الكلام اليه ثم الاختصاص إما اختصاص قيام واما ان يكون  
اختصاص فعل بفاعل والثاني باطل لانه لا فرق بين خلق الاجسام وأنواع الاعراض وبين خلق  
الكلام في انه لا يرجع الى القديم سبحانه صفة حقيقة من جميع ما خلقه قلت فهو في هذا لم يلتزم أن  
الصفة اذا قامت بمحل جاد حكما على ذلك المثل لثلاث رد عليه المعارضات لكن قال يزول الاختصاص  
وهذا الذي ذكره في الحقيقة يستلزم لذلك وملزوم له فان الكلام له اختصاص فان لم  
يكن بفاعله كان بمحله والمعارضات واردة لاحالة وأجاب غيره عن اسم المادل والحسن ونحوهما  
بان قالوا المادل من تمام الاسماء عندنا لانه فاعل العدل وانما يشترط قيام العدل بالمادل متبلا  
من حيث كان فاعلا للعدل بل لخصوص وصف ذلك الفعل فان العدل قد يكون حركة أو سكونا  
أو نحوهما فن ذلك الوجه يجب قيامه به وكل معنى له ضد فشرط قيامه بالموصوف به والذي  
يسمى عدلا فينا من الافعال فله ضد وهو الجور فن ذلك يجب قيامه بالفاعل متاقلت هذه فروق  
لاحقيقة لما عند التامل فان قيام الكلام بالمتكلم كقيام الفعل بالفاعل سواء لا فرق بينهما لا في  
الشاهد ولا في اللغة والاشتقاق ولا في القياس العقلي ولهذا عدل الرازي عن تقرير الطريقة  
المشهوره من أن المتكلم من قام به الكلام اذا كانت تحتاج الى هذه المقدمة والى نفي جواز كونه  
محلا للحوادث وأثبت ذلك بطريقة في غاية الضعف وهي الاجماع الجدلي المركب والمعتزلة

طردوا هذا الاصل الفاسد لهم في مسائل الصفات والقدر فجعلوه موصوفا بمفعولاته القائمة  
 بنيره حتى قالوا من فعل الظلم فهو ظالم ومن فعل السفه فهو سفيه ومن فعل الكذب فهو كاذب  
 ونحو ذلك وكل هذا باطل بل الموصوف بهذه الاسماء من قامت به هذه الافعال لا من جعلها  
 فعلا لنيره أو قائمة بنيره والاشعرية عجزوا عن مناظرتهم في هذا المقام في مسألة القرآن ومسائل  
 القدر بكونهم سلموا لهم ان الرب لا تقوم به صفة فعلية فلا يقوم به عدل ولا احسان ولا تأثير  
 أصلا فلزهم أن يقولوا هو موصوف بمفعولاته فلا يجب أن يكون القرآن قائما به ويكون  
 مسمى باسماء القبائح التي خلقها الكن أبو محمد بن كلاب يقول لم يزل كرى بما جوادا فهذا قد يجب عن صفة  
 الاحسان وحدها بذلك وأما سائر أهل الاثبات من أهل الحديث والفقه والنسوف والكلام  
 من المرجئة والشيعة والكرامية وغيرهم فيقولون ان الرب تقوم به الافعال فيتصرف به طردا  
 لما ذكر في الكلام وان الفاعل من قام به الفعل فالعادل والمحسن من قام به العدل والاحسان  
 كما أشرنا الى هذا فيما تقدم وبهذا أجاب القاضي وابن الحسن وابن الزاغوني وغيرهم فجواب  
 هؤلاء الممتزلة جيد لكن تنازع هؤلاء هل ما يقوم به يتمتع بملقه بمشيئته وقدرته فالقاضي وابن  
 الزاغوني وغيرهم مشوا على أصلهم في امتناع قيام الحوادث به ولكن تفسيرهم للصانع والكتاب  
 بالعالم ليس بمستقيم على هذا الاصل فانه اذا جاز أن تفسر الافعال بالعلم قيل مثل ذلك في الجميع  
 فبطل الاصل بل الكتابة والصنعة فعل يقوم به وان استلزم العلم وهل يجب أن يكون قديما  
 لا يتعلق بمشيئته وقدرته أو يجوز أن يكون من ذلك ما يتعلق بمشيئته وقدرته على القولين في  
 الكلام والافعال وقد ظن من ذكر من هؤلاء كأبي علي وأبي الحسن بن الزاغوني ان الامة  
 قاطبة اتفقت على أنه لا تقوم به الحوادث وجعلوا ذلك الاصل الذي اعتمده وهذا مبلغهم من  
 العلم وهذا الاجماع نظير غيره من الاجماع الباطلة المدعاة في الكلام ونحوه وما أكثرها فن  
 تدبرها وجد عامة المقالات الفاسدة يبنونها على مقدمات لا تثبت الاجماع مدعي أو قياس  
 وكلاهما عند التحقيق يكون باطلا ثم من السبب ان بعض متكلمي اهل الحديث من أصحاب  
 أحمد وغيرهم يدعون مثل هذا الاجماع مع النصوص الكثيرة عن أصحابهم بنقيض ذلك بل عن  
 امامهم وغيره من الائمة حتى في لفظ الحركة والانتقال بينهم في ذلك نزاع مشهور وقد أثبت  
 ذلك طوائف مثل ابن حامد وغيره وقد ذكر اجماع أهل السنة على ذلك حرب الكرمانى

وعثمان بن سعيد الدارمي وغيرهما من علماء السنة المشهورين فليتدبر العاقل ما وقع في هذه  
الاصول من الاضطراب وليحمد الله على الهداية وليقل ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا  
بالايمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا انك رؤوف رحيم ولكن نعرف ان هذه الحجة  
تبين فساد قول الجهمية من المعتزلة وغيرهم الذين يقولون خلق الله كلامه في محل فما ذكره  
يبين فساد هذا القول الذي اتفقت سلف الامة وأئمتها على ضلالة قائله بل ذلك عند من يعرف  
ما جاء به الرسول معلوم الفساد بالاضطرار من دين الاسلام ولكن هذا يسلم ويترد لمن جعل  
الاقوال قائمة به وجعل صفة التكوين قائمة به ولهذا انتقضت على الاشربة ذون الجمهور وبين  
ان كلام الله قائم به وهذا حق وأما كونه لا يتكلم اذا شاء ولا يقدرا ان يتكلم بما شاء فهذا لا يصح  
الا بما ابتدئته الجهمية من قولهم لا يتحرك ولا تحل به الحوادث وبذلك نقوا أن يكون استوى  
على العرش بعد ان لم يكن مستويا وان يجيء يوم القيامة وغير ذلك مما وصف به نفسه في  
الكتاب والسنة وأما قول هؤلاء لو خلقه في نفسه لكنت ذاته محلا للحوادث فالذين يقولون  
انه يتكلم اذا شاء لا يقولون انه يخلق في نفسه شيئا اذ الخلق هو فعل أيضا قائم به عندهم بمشيئته  
فلا يكون للخلق خلق آخر والا لزم الدور والتسلسل ولهذا لم يقل أحد ممن قال بذلك ان كلامه  
مخلوق بل كل من قال ان كلامه مخلوق قائما مراده انه يخلقه منفصلا عنه والسلف علموا ان هذا  
مرادهم فجعلوا يبينون فساد ذلك كقول مالك وأحمد وغيرهما كلام الله من الله ولا يكون من الله  
شيء مخلوق وقولهم كلام الله من الله ليس يثبت عنه وقول أحمد لمن سأله أليس كلامك منك قال  
بلى قال فكلام الله من الله ومثل هذا كثير في كلامهم فلو ان المحتج قال اتفق المسلمون على  
انه لا يخلق في ذاته شيئا لكان هذا كلاما صحيحا فان أحدا لم يطلق عليه انه يخلق في نفسه شيئا فيما  
اعلم بخلاف اللفظ الذي ادعاه فان النزاع فيه من أشهر الامور والذين أثبتوا ذلك أكثر من  
الذين نفوه من أهل الحديث وأهل الكلام جدياً ولكن اتفق الامة فيما اعلم انه لا يخلق في نفسه  
شيئا يطيل مذهب المعتزلة ولا يدل على انه قديم لا يتعلق بمشيئته وقدرته ولعل هذه حجة عبدالعزيز  
الكناني ولهذا النزاع العظيم بين الذين يقولون هو مخلوق أو محدث بمعنى انه احدثه في غيره  
والذين يقولون هو قديم لا يتعلق بمشيئته وقدرته اذا تدبره اللبيب وجد أن كل طائفة اثما قديم  
الحجج على ابطال قول خصمها لا على صحة قولها أما الذين ينفون الخلق عنهم فادلتهم عاتبها مبينة



على انه لابد من قيام الكلام به وانه يمتنع أن يكون مشكلا بكلام لا يقوم الابن بغيره وهذا أصل صحيح وهو من أصول السلف الذي بنوا به فساد قول الجهمية وأما الذين قالوا مخلوق فليس لهم حجة الا ما يتضمن انه متعلق بمشيئته وقدرته وان ذلك يمنع كونه قديما وذلك كقوله انا أرسلنا نوحا وأوحينا الى ابراهيم وأهلكنا القرون لايكون الا بعد وجود الخبير عنه والا كان كذبا لانه اخبار عن الماضي وكذلك اخباره عن أقوال الامم المتقدمة ومخاطبة بعضهم بعضا بقوله قالوا وقالوا كذلك فهذا لايكون الا بعد وجود الخبير عنه وقولهم انه موصوف بأنه مجبول عربيا وانه أحكمت آياته ثم فصلت وهذا اخبار بفعل منه تعلق به وذلك يوجب تعلقه بمشيئته وقدرته وقد نص أحمد على ان الجمل فعل من الله غير الخلق كما تقدم ذكر لفظه وقد حققوا ذلك بان الله ذكر انه جمل عربيا على وجه الامتنان علينا به والامتنان انما يكون بفعله المتعلق بمشيئته وقدرته لا بالامور اللازمة لذاته ومن خالف ذلك أجابوا بجواب ضعيف كقول ابن الزاغوني جملناه أى أظهرناه وأزله فبقوله لاهم يكنى في ذلك أن يقال أنزلناه قرآنا عربيا فانه عندهم لا يقدر على أن ينزله ويظهره غير عربي ولا يمكن ذلك فاذا كان ذلك ممتمنا لذاته كيف يمتن بترك فعله وانما الممكن أن ينزله أولا ينزله أما أن ينزله عربيا وغير عربي فهذا ممتنع عندهم وقد قال تعالى (ولو جملناه قرآنا أعجميا لقالوا لولا فصلت آياته) فلم ان جملناه عجميا كان ممكنا وعندهم ذلك غير ممكن وهذا أيضا حجة على من جعل العبارة مخلوقة منفصلة عن الله لانه جعل القرآن نفسه عربيا وعجميا وعندهم لا يكون ذلك الا في العبارة المخلوقة لافي نفس القرآن الذي هو غير مخلوق وعندهم المعنى الذي عبارته عربية هو الذي عبارته سريانية وعبرانية فان جاز أن يقال هو عربي لكون عبارته كذلك كان كلام الله هو عربي عجمي سرياني عبراني لان الموصوف بذلك عندهم شيء واحد \* وكتاب الله يدل على ان كلامه يقدر أن يجمله عربيا وأن يجمله عجميا وهو متكلم به ليس مخلوقا منفصلا عنه وأما أئمة أهل الحديث والفقهاء والصوفية وطوائف أهل الكلام الذين خالفوا المعتزلة قديما من المرجئة والشيعة ثم الكرامية وغيرهم فيخالفون في ذلك ويحملون هذه الافعال القائمة بذاته متعلقة بمشيئته وقدرته وأصحاب الامام أحمد قد تنازعوا في ذلك كما تنازع غيرهم وذكر أبو بكر عبد العزيز عنهم في المقنع قولين \* وحكى الحارث المحاسبي القولين عن أهل السنة ولكن

المنصوص الصريح عن الامام أحمد وغيره من أئمة السنة يوافق هذا القول كما ذكرناه من كلامه  
 في الرد على الجهمية فان الجهمي لما قال ان الله لم يتكلم ولا يتكلم فني المستقبل كما نفي الماضي  
 قال أحمد فكيف يصنعون بحديث عدي بن حاتم قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم  
 من أحد الا سيكلمه الله ليس بينه وبينه ترجمان ثم قال أحمد والجوارح اذا شهدت على  
 الكافرين فقالوا لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء اترها نطقت بخوف وشفتين  
 وفم ولسان ولكن الله أنطقها كما شاء فكذلك تكلم الله كيف شاء من غير أن نقول جوف ولا  
 فم ولا شفتان ولا لسان فذكر ان الله يتكلم كيف يشاء ومن يقول بالاول يقول إن تكلمه  
 لا يتعلق بالمشيئة اذ لا يتعلق بالمشيئة عندم الاله حدث الذي هو مخلوق منفصل ثم قال أحمد  
 وحديث الزهري قال لما سمع موسى كلام ربه قال يارب هذا الكلام الذي سمعته هو كلامك  
 قال نعم يا موسى هو كلامي وانما كلمتك بقوة عشرة آلاف لسان ولى قوة اللسان كلها وأنا أقوى  
 من ذلك وانما كلمتك على قدر ما تطيق بذلك ولو كلمتك بأكثر من ذلك لمت قال فلما رجع  
 موسى الى قومه قالوا صف لنا كلام ربك فقال سبحان الله وهل أستطيع أن أصفه لكم قالوا  
 فشبهه قال أسستم الصواعق التي قبل في أحلى حلاوة سمعتموها فكانه مثله فقوله انما كلمتك  
 بقوة عشرة آلاف لسان أى لغة ولى قوة اللسان كلها أى اللغات كلها وأنا أقوى من ذلك  
 فيه بيان ان الكلام يكون بقوة الله وقدرته وانه يقدر أن يتكلم بكلام أقوى من كلام وهذا  
 صريح في قول هؤلاء كما هو صريح في انه كله بصوت وكان يمكنه أن يتكلم بأقوى من ذلك  
 الصوت وبدون ذلك الصوت وكذلك قول أحمد وتلنا للجهمية من القائل يوم القيامة يا عيسى  
 وتلنا من القائل فلنسان الذين أرسل اليهم ولنسان المرسلين فانه دليل على انه سالم عن  
 تكليمه في المستقبل حيث أنكروا أن يكون منه تكليم في المستقبل ثم لما قالوا انما يكون شيئاً  
 فيبهر عن الله قال تلنا قد اعظمت على الله القرية حين زعمتم ان الله لا يتكلم فشبهتموه بالاصنام  
 التي تعبد من دون الله لان الاصنام لا تكلم ولا تحرك ولا تزول من مكان \* فقد حكى عنهم  
 منكراً عليهم نفيهم عن الله تعالى أن يتكلم أو يتحرك أو يزول من مكان الى مكان ثم انه  
 قال فلما ظهرت عليه الحجة قال ان الله قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق قلنا وكذلك بنو آدم  
 كلامهم مخلوق قد شبهتم الله تبارك وتعالى بخلقه حين زعمتم ان كلامه مخلوق فني مذهبكم ان

الله تعالى قد كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم كانوا لا يتكلمون  
 حتى خلق لهم كلاما فقد جتمع بين كفر وتشبيه فتعالى الله جل ثناؤه عن هذه الصفة بل نقول  
 ان الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً اذا شاء ولا يقول انه كان ولا يتكلم حتى خلق ولا نقول انه قد كان لا يلزم  
 حتى خلق فعمل ولا نقول ان الله قد كان ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة فهذا من كلامه بين ان اولئك  
 الذين قالوا كلامه مخلوق ارادوا انه لم يكن متكلماً حتى خلق الكلام اذ هذا معني قولهم قد يتكلم  
 ولكن كلامه مخلوق اذ المخلوق هو القاسم ببعض الاجسام فعندهم تكلمه مثل بعض الاعيان  
 المخلوقة ولهذا جتمع عندهم ان يكون قبل ذلك متكلماً فرداً احمداً هذا بان هذا تشبيه بالانسان الذي  
 كان عاجزاً عن التكلم لصنعه حتى خلق الله له كلاماً فرس عليه وقت وهو غير موصوف فيه بانه  
 متكلم اذا شاء مقتدر على الكلام كان ناقصاً في ذلك كفر بمحمد كمال الرب وصفته وتشبيهه له  
 بالانسان العاجز ولهذا قال بل قول لم يزل متكلماً اذا شاء فجمع بين الامرين بين كونه لم يزل متكلماً  
 وبين كون ذلك متعلقاً بمشيئته وانه لا يجوز في التكلم عنه الا ان يخلق التكلم كما لا يجوز في العلم  
 والقدرة والنور وهذا هو الكمال في الكلام ان يتكلم المتكلم اذا شاء فاما العاجز عن الكلام  
 فهو ناقص قبيح واما الذي يلزمه الكلام ولا يتعلق بمشيئته واختياره فانه يكون أيضاً عاجزاً  
 ناقصاً كالذي يصوت بنير اختياره كالاصوات الدائمة التي تلزم الجمادات بنير اختيارها مثل  
 النواخير ولما أقام الحجة بتكليم الله تعالى موسى وانه تكلم وتكلم وان ذلك ممكن من غير  
 حاجة الى جوف وفم وشفتين ولسان اذا كان من المخلوقات وتكلم وينطقها الله تعالى بدون حاجة  
 الى ذلك فانما التي سبحانه أولى بالنعاء من المخلوق اذ كل ما ثبت للمخلوق من صفة كمال كالنعاء فالله  
 تعالى أولى به فالله أحق بالاستثناء عن ما استغنت عنه المخلوقات في كلامها ذكر ان الجهي لما  
 خنقته الحبيج قال ان الله كلم موسى الا ان كلامه غيره قلنا غيره مخلوق قال نعم قلنا هذا مثل  
 قولكم الاول الا انكم تدفعون الشبهة عن أنفسكم بما تظهرون فأحمد رحمه الله تعالى لم ينكر عليه  
 اطلاق لفظ النير على القرآن حتى استفسره ما أراد به اذ لفظ النير يحمل يراد به الذي يفارق  
 الآخر وهو قولهم انه مخلوق ويراد به مالا يكون هو اياه وهذا بين ان اطلاق القول على  
 الصفة بأنها هي الموصوف أو غيره كلام يحمل يقبل بوجه ويرد بوجه فتي أريد بالنير المباشرة للرب  
 كان المعنى فاسداً وانما ذكر هذا لان أهل البدع كما وصفهم به يتسكون بالمتشابه من الكلام

ولفظ النير من التشابه فاذا قال هو غيره قيل له نعم لانه ليس هو اياه قال وما كان غير الله فهو مخلوق وغير في هذا الموضع الثاني انما يصح اذا اريد بها ما كان باننا عن الله تعالى فهو مخلوق فيستعمل لفظ النير في احدي المقدمتين بمعنى وفي المقدمة الاخرى بمعنى آخر لما فيها من الاجمال والاشتراك فلذا استفسره الامام أحمد فلا فسر مراده قال فهذا هو القول الاول متى قلت هو مخلوق فقد قلت بانه خلق شيئاً فغير عنه وانه لا تكلم ولا يتكلم ثم احتج عليهم بما دل عليه القرآن من تكلمه في الآخرة وخطابه للرسول فلما اقرروا بنى التكلم عنه أزلاً وأبداً ولم يفسروا ذلك الا بمخلوق الكلام في غيره قال قد أعظمتم الفرية على الله حين زعمتم ان الله تعالى لا يتكلم فشبهتموه بالاصنام التي تعبد من دون الله لان الاصنام لا تكلم ولا تتحرك ولا تزول من مكان الى مكان وهذه الحجة من باب قياس الاول وهي من جنس الامثال التي ضربها الله في كتابه فان الله تعالى عاب الاصنام بأنها لا ترجع قولاً وانها لا تملك ضراً ولا نفعا وهذا من المعلوم ببداية القول ان كون الشيء لا يتقدر على التكلم صفة نقص وان التكلم أكل من العاجز عن الكلام وكل ما نزه المخلوق عنه من صفة نقص فالله تعالى أحق بتنزيهه عنه وكلما ثبت لشيء من صفة كمال فالله تعالى أحق بآلصافه بذلك فالله أحق بتنزيهه من كونه لا يتكلم من الاحياء الآدميين وأحق بالكلام منهم وهو سبحانه منزّه عن مماثلة الناقصين المعلوم والموت وأما قول أحمد فلما ظهرت عليه الحجة قال انه قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق فنقلنا وكذلك بنو آدم كلامهم مخلوق فقد شبهتم الله تعالى بمخلوقه حين زعمتم ان كلامه مخلوق ففي مذهبكم ان الله قد كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاماً فقد جمعتم بين كفر وتشبيه فقال الله جل ثناؤه عن هذه الصفة بل تقول ان الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً اذا شاء ولا تقول انه قد كان ولا يتكلم حتى خلق ولا تقول انه قد كان لا يعلم حتى خلق فعمل ولا تقول انه قد كان ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة ولا تقول انه قد كان ولا نور له حتى خلق لنفسه نوراً ولا تقول انه قد كان ولا عظمة حتى خلق لنفسه عظمة فهذا يدل على ان هذا القول أراد به الجهلي انه قد يتكلم بعد ان لم يكن متكلماً بكلام مخلوق بمخلوقه لنفسه في ذاته أو بمخلوقه قائماً بنفسه ليكون هذا القول غير الاول الذي قال انه يخلق شيئاً فيعبر عن الله تعالى وقال انكم شبهتموه بالاصنام التي لا تكلم ولا تتحرك ولا تزول من مكان الى مكان ثم انتقل

الجهنمي عن ذلك القول الى هذا القول وقال أحمد في الجواب قلنا وكذلك بنو آدم كلامهم مخلوق قد شبههم الله تعالى بخلقهم حين زعمتم ان كلامه مخلوق ففي مذهبكم ان الله قد كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاما فقد جعلتم بين كفر وتشبيه الى آخر كلامه ففي هذا كله دليل على انه أنكر عليهم كونه كان لا يتكلم حتى خلق لنفسه كلاما في نفسه فصار حينئذ متكلماً بعد ان لم يكن متكلماً وبين ان ذلك يستلزم انه كان ناقصاً فصار كاملاً لان عدم التكلم صفة نقص وهذا هو الكفر فان وصف الله بالنقص كفر وفيه تشبيه له بمن كان ناقصاً عاجزاً عن الكلام حتى خلق له الكلام ولهذا قال بل نقول انه لم يزل متكلماً اذا شاء فيمن ان كونه موصوفاً بالتكلم اذا شاء أمر لم يزل لا يجوز أن يكون ذلك عدلاً لانه يستلزم كماله بعد نقصه وفيه تشبيه له بالآفميين كما ان منع تكلمه بالكلية تشبيه له بالجادات من الاصنام التي تعبد من دون الله تعالى وغيره ثم انه بين ان ثبوت هذه الصفة له فيما لم يزل كثبوت العلم والقدرة والنور والمنطق لم يزل موصوفاً بها ليقال انه كان بدون هذه الصفات حتى أحدثها لان ذلك يستلزم انه كان ناقصاً فكمل بعد نقصه سبحانه وتعالى الله عن ذلك ولهذا كان كلام أحمد وغيره من الأئمة مع الجهمية في هذه المسئلة فيه بيان الفصل بين كلام الله تعالى وقوله وبين خلقه وان هذا ليس هذا ويذكرون هذا الفرق في المواضع التي أخبر الله ورسوله بانه تكلم بالوحي وانه اذا تكلم بالوحي كان هذا من أعظم الحجج لهم فان من يقول القرآن مخلوق يقول ان الله خلقه منفصلاً عنه كسائر المخلوقات وليس يعود اليه من خلقه حكم من الاحكام أصلاً بل ذلك بمنزلة خلق السماء والارض وكلام الانواع المسموم ونطق الابدى والارجل وغير ذلك مما خلقه الله تعالى من الموصوفات والافعال والصفات ومما يعلم بالاضطرار ان ما كان كذلك فلا بد أن يصفه الله تعالى بالخلق كما وصف غيره من المخلوقات ولا يجوز أيضاً ان يضاف الى الله تعالى اضافة اختصاص يتميز بها عن غيره من المخلوقات اذ لا اختصاص له اصلاً فلا يكون كلاماً لله تعالى ولا قولاً اصلاً والقرآن كله يثبت له صفة الاختصاص بالقول والكلام ولم يثبت قط له الصفة المشتركة بينه وبين سائر المخلوقات من صفة الخلق فالقرآن دل على الفرق بين القول والمقول وبين المخلوق المفعول قال الامام أحمد وقد ذكر الله تعالى كلامه في غير موضع من القرآن فسماه كلاماً ولم يسمه خلقاً قال (فتلقى آدم من ربه كلمات)

وقال أوقد كان فريق منهم يسمون كلام الله) وقال (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه) وقال (إني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي) وقال (وكلم الله موسى تكليمًا) وقال (فآمنوا بالله ورسوله النبي الذي يؤمن بالله وكلماته) فأخبر الله عز وجل أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يؤمن بالله وبكلام الله وقال يريدون أن يبدلوا كلام الله) وقال (قل لو كان البحر مداد الكلمات ربي) وقال (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) ولم يقل حتى يسمع خلق الله فهذا النصوص بلسان عربي مبين لا يحتاج إلى تفسير هوين والحمد لله قلت وقد تضمن هذا أن الله إذا ساء كلاما في مواضع كثيرة ولم يسمه خلقا ومن المعلوم المسطر في الفطر أن الكلام هو ما تكلم به المتكلم لا يكون منفصلا ولهذا قال فهذا النصوص بلسان عربي مبين لا يحتاج إلى تفسير هوين يعني أن بيان الله مما ذكره من كلامه وأن كلامه هوين لكل أحد ليس من الخفي ولا من المتشابه الذي يحتاج إلى تفسير الجهمي الذي يجمله مخلوقا منفصلا عنه كسائر المخلوقات حرف هذا الكلام عن مواضعه وألحد في آيات الله تحريفا والحادا يعلمه كل ذي فطرة سليمة ولهذا تجد ذوى الفطر السليمة إذا ذكر لهم هذا المذهب يقولون هذا يقول أن القرآن ليس كلام الله حتى أنهم يقولون ذلك عن يقول حروف القرآن مخلوقة هذا يقول القرآن ليس كلام الله لا يقولون مخلوق ولا غير مخلوق لما استقر في فطرهم أن ما يكون مخلوقا منفصلا عن الله لا يكون كلام الله فن قال أن الله لم يتكلم بحروف القرآن بل جملة خالقا لها في جسم من الاجسام فهو عندهم يقول أن القرآن ليس بكلام الله سواء جعل تلك الحروف هي القرآن أو ادعى أن ثم معنى قديما هو كلام الله دون سائر الحروف فإن المستقر في فطر الناس الذي تلقته الامة خلفا عن سلف عن نبي أن القرآن جميعه كلام الله وكلمهم فهم هذا المعنى للنصوص بلسان عربي مبين كما ذكر أحمدانه تكلم به لا أنه خلقه في بعض المخلوقات ثم ذكر أحمد ما أسر الله به من القول وما نهى عنه من القول وأنه لم يذكر في المأمور به قولوا عن القرآن أنه مخلوق ولا في النهي عنه لا تقولوا أنه كلامي قال أحمد وقد سألت الجهمية أليس انما قال الله جل ثناؤه (قولوا آمنا بالله وقولوا للناس حسنا وقولوا آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم وقولوا قولا لا سديدا فقولوا أشهدوا باننا مسلمون وقال (وقل الحق من ربكم) وقال (وقل سلام) ولم نسمع الله يقول قولوا أن كلامي خلق وقال (ولا تقولوا ثلاثة انتهوا) وقال (ولا تقولوا لمن يقتل في سبيل الله أموات ولا تقولن شيئا في فاهل ذلك

غدا وقال (فلا تقل لهما ألف ولا تنهرهما) وقال (ولا تقف ما ليس لك به علم ولا تدع مع الله ألها آخر)  
وقال (ولا تقتلوا أولادكم من أملاق ولا تجعل يدك مفلولة إلى عنقك ولا تقتلوا النفس التي حرم  
الله إلا بالحق ولا تقربوا مال اليتيم إلا بالتي هي أحسن ولا تمش في الأرض سرحا ومثله في  
القرآن كثير فهذا ما نهى الله عنه ولم يقل لنا لا تقولوا إن القرآن كلامي (قلت) وهذه حجة قوية  
وذلك إن القرآن لو كان كما زعمه الجهمي مخلوقا منفصلا كالسما والأرض وكلام الذراع والأيدي  
والأرجل لكان معرفة ذلك واجبا لا سيما وعند الجهمية من المعتزلة وغيرهم أن معرفة ذلك من  
أصول الإيمان التي لا يتم إلا به وقد يقولون إن معرفة ذلك واجبة قبل معرفة الرسالة وإن  
معرفة الرسالة لا تتم إلا بتزيه الله عن كلام يقوم به لأن الكلام لا يقوم إلا بجسم متجزئ وفي  
ذلك عندهم واجب قبل الأفراد بالرسول فإن الجسم يستلزم أن يكون محدثا مخلوقا يجوز عليه  
الحاجة وذلك يمنع ما بنوا عليه العلم بصدق الرسول وقد صرحوا بذلك في كتبهم فإذا كان الأمر  
كذلك كان بيان ذلك من الواجبات فإذا لم يأمر الله به قطع مع حاجة المكلفين إليه ومع أن  
تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز علم أنه ليس مأمورا به ولا واجبا وذلك يبطل قولهم وأيضا  
فلم يبه العباد عن أن يسموه كلامه مع العلم بأن هذه التسمية ظاهرة في أنه هو المتكلم به ليس  
هو الذي خلقه في جسم غيره والجهمي وإن زعم أن الكلام يقال لمن فله بغيره كما مثله من تكلم  
الجني على لسان المصروع فهو لا ينافي في أن غالب الناس لا يفهمون من الكلام إلا ما يقوم  
بالتكلم بل لا يعرفون كلاما منفصلا عن متكلمه قط وأمر الجني فيه من الأشكال والنزاع  
بل بطلان قول المستدل به مما يمنع أن يكون ذلك ظاهرا للعموم الناس وإذا كان كذلك وكان  
الواجب على قول الجهمي ما نهى الناس عن أن يقولوا القرآن كلام الله حتى لا يقولوا  
بالباطل وأما البيان بأن قولهم كلام الله أن الله خلق ذلك الكلام في جسم غيره كما ذكره الجهمية  
من أنه خلق شيئا فبهر عنه فلما لم يؤمروا بهذا ولم ينهوا عن ذلك مع الحاجة إلى هذا الأمر  
والنهي على زعم الجهمي علم أن قوله المستلزم لازم للأمر والنهي الذي لم يقع من الشارع باطل  
ولهذا كان أحمد يقول لهم فيما يقوله في المناظرة الخطابية كيف أقول ما لم يقل أي هذا القول لم  
يقله أحد قبلنا ولو كان من الدين لكان قوله واجبا فقدم قول أولئك له يدل على أنه ليس من  
الدين وكذلك احتجاج أبي عبد الرحمن الأدرمي وهو الشيخ الأديني الذي قدمه ابن أبي داود

على الواثق فناظره امامه كما حكاه ابنه المهتدى وقطعه الاذني في المناظرة والقصة مشهورة وقال  
 لابن أبي داود يا أحمد أرايت مقاتلك هذه الذي تدعو الناس اليها هل هي داخلة في عقد الدين  
 لا يتم الدين الا بها وهل علمها رسول الله صلى الله عليه وسلم وهل أمر بها وهل وسمه ووسع  
 خلفاؤه السكوت عنها فكانت هذه الحجج كلها تبين ان هذا القول لو كان من الدين لوجب  
 بيانه وعدم ذلك مع قيام المقتضى له دليل على انه ليس من الدين واذا لم يكن من الدين كان  
 باطلا لان الدين لا بد فيه من احد الاسمين اما ان يكون الله تعالى تكلم بالقرآن ويسائر كلامه  
 واما ان يكون خلقه في غيره لا يحتمل الامر وجهات لثا فاذا بطل ان يكون خلقه في غيره من الدين  
 تبين ان يكون القول الآخر من الدين وهو انه هو المتكلم به فنه بدأ ومنه يعود ومنه حق القول ومن  
 لدنه نزل ولو كان مخلوقا في جسم غيره لكان بمثابة ما يخلق في الايدي والارجل والذراع والصخر  
 وغير ذلك من الاجسام فانه وان كان منه أى من خلقه فليس من لدنه ولا هو قولاً منه ولا بدأ منه  
 قال الامام أحمد وقد سمعت الملائكة كلام الله كلاما ولم تسمه خلقا في قوله تعالى حتى اذا فرغ من  
 قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وذلك ان الملائكة لم يسموا صوت الوحي بين عيسى  
 ومحمد صلى الله عليهما وسلم وبينهما سائة سنة فلما أوحى الله جل ثناؤه الى محمد صلى الله عليه  
 وسلم سمع الملائكة صوت الوحي كوقع الحديد على الصفاء وظنوا انه أمر من أمر الساعة  
 ففزعوا وغرخوا لوجوههم سجدا فذلك قوله عز وجل حتى اذا فرغ من قلوبهم يقول حتى اذا  
 تجلى الفزع عن قلوبهم رفع الملائكة رؤسهم فسأل بعضهم بعضا فقالوا ماذا قال ربكم ولم يقولوا  
 ماذا خلق ربكم فهذا بيان لمن اراد الله هداه (قلت) احتج أحمد بما سمعته الملائكة من الوحي  
 اذا تكلم الله به كما قد جاءت بذلك الآثار المتعددة وسموا صوت الوحي فقالوا ماذا قال ربكم  
 ولم يقولوا ماذا خلق ربكم فينبى ان تكلم الله بالوحي الذي سموا صوته هو قوله ليس هو خلقه  
 ومثل هذه العبارة ذكر البخاري الامام صاحب الصحيح إما تلقيا عن ابن أحمد أو غيره أو  
 موافقة اتفاقية وقد ذكر ذلك في كتاب الصحيح وفي كتاب خلق الافعال فقال في الصحيح  
 في آخره في كتاب الرد على الجهمية باب قول الله ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له حتى  
 اذا فرغ من قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو البلى الكبير ولم يقل ماذا خلق لكم وقال  
 من ذا الذي يشفع عنده الا باذنه قال وقال مسروق عن ابن مسعود اذا تكلم الله بالوحي سمع



أهل السموات شيئاً فإذا فزع عن قلوبهم وسكن الصوت عرفوا أنه الحق من ربكم ونادوا ماذا قال ربكم قالوا الحق • قال ويدكر عن جابر ابن عبد الله عن عبد الله بن أنيس سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب أنا الملك أنا الديان ثم قال حدثنا علي بن عبد الله حدثنا سفيان عن عمرو عن عكرمة عن أبي هريرة يبلغ به النبي صلى الله عليه وسلم قال إذا قضى الله الأمر في السماء ضربت الملائكة بأجنحتها خضعاء لقوله كأنه سلسلة على صفوان قال وقال غيره صفوان ينفذهم ذلك فإذا فزع عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الانبياء قال الحق وهو العلي الكبير قال وحدثنا سفيان حدثنا عمرو عن عكرمة عن أبي هريرة بهذا قال سفيان قال عمرو سمعت عكرمة حدثنا أبو هريرة قال علي قلت لسفيان قال سمعت عكرمة قال سمعت أبا هريرة قال نعم قلت لسفيان إن أنسا أروى عن عمرو عن عكرمة عن أبي هريرة يرفعه أنه قرأ فزع قال سفيان هكذا قرأ عمرو فلا أدري سمعه هكذا أم لا قال سفيان وهي قراءة الثانية وما ذكره أحمد من الفترة وتكلمه بالوحي بعدها قاله طوائف من السلف كما ذكره عبد الرازق في تفسيره أنبأنا عمر عن قتادة والكلبي في قوله حتى إذا فزع عن قلوبهم قالوا لما كانت الفترة بين عيسى ومحمد نزل الوحي قال قتادة نزل مثل صوت الحديد على الصخر فافزع الملائكة ذلك فقال حتى إذا فزع عن قلوبهم يقول إذا خلى عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير وهذه الآية وما فيها من الأحاديث المتعددة في الصحاح والسنن والمسانيد والآثار للأئمة عن السلف في تفسيرها فيها أصول من أصول الإيمان يبين بها ضلال من خالف ذلك من المتفلسفة الصابئة والجممية ونحو هؤلاء ففيها ما دل عليه القرآن من أن للملائكة لا يشفون إلا بعد أن يأذن الله لهم فضلاً عن أن يتصرفوا ابتداء كما قال تعالى (من ذا الذي يشفع عنده إلا بأذنه) وقال سبحانه (وقالوا اتخذ الرحمن ولداً سبحانه بل عباد مكرمون لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا ينظرون إلا لمن أوذنهم ولا يخشعون له من خشية مشفقون) وقال (وكم من ملك في السموات لا تنفى شفاعتهم شيئاً إلا من بعد أن يأذن الله لمن يشاء ويرضى) وقال (يوم يقوم الروح والملائكة صفاً لا يتكلمون إلا من أوذن له الرحمن وقال صواباً) فأخبر سبحانه أنهم لا يسبقونه بالقول ولا يعملون إلا بأمره وأنهم لا يتكلمون بالشفاعة إلا بعد أن يأذن الله لهم وأنهم مع ذلك لا يعملون ما قال حتى إذا فزع عن قلوبهم أي خلى عن قلوبهم فاذل الفزع كما يقال فردت البعير إذا ازلت

قراده وتحوب وتحرج وتأنم وتحنث اذا أزال عن نفسه الحرب والاثم والخرج والحنت فاذا  
 أنزل القزع عن قلوبهم قالوا حينئذ ماذا قال ربكم قالوا الحق وفي كل ذلك تكذيب للمتفلسفة  
 من الصابئة ونحوهم ومن أتباعهم من اصناف المتكلمة والمتصوفة والمتسقة الذين غلطوا الحينية  
 بالصابئة فيما يزعمونه من تعظيم العقول والنفوس التي يزعمون انها هي الملائكة وانها متولدة عن  
 الله لازمة لذاته وهي المدبرة للعالم بطريق التولد والتعليل لا بأمر من الله واذا كان الله اذا شاء  
 بل يخلقون الذي يسمونه العقل الفعال هو المدبر لهذا العالم من غير أن يحدث الله نفسه شيئا  
 أصلا ولهذا عبد هؤلاء الملائكة والكواكب وعظموا ذلك جدا وهذه النصوص المتواترة  
 تكذبهم وتبين بدم من الحق بمراتب متعددة خمسة وأكثر فان المرتبة الاولى ان الملائكة  
 هل تصرف وتتكلم كما يفعل ذلك سائر الاحياء بغير اذن من الله وأمر وقول وان كان الله خالق  
 أفعالهم كما هو خالق أفعال الحيوان كله فان الحيوان من الجن والانس والبهائم وان كان الله خالق  
 أفعالهم فان أفعالهم قد تكون ممصية وقد تكون غير مأمورها ولا منهي عنها بل يتصرفون  
 بموجب ارادتهم وان كانت مخلوقة والملائكة ليسوا كذلك بل لا يسبقونه بالقول وهم بأمره  
 يعملون فلا يفعلون ما يكون من جنس المباحات والمنهيات بل لا يفعلون الا ما هو من الطاعات \*  
 والمرتبة الثانية انهم لا يشفعون الا لمن ارتضي فلا يشفعون عنده لمن لا يحب الشفاعة له كما قد يفعل  
 بعض من يدعو الله بما لا يحب \* والمرتبة الثالثة انهم أيضا لا يتدوّن بالشفاعة فلا يشفعون الا بعد  
 أن يأذن لهم في الشفاعة \* والمرتبة الرابعة انهم لا يستأذنون في أن يشفّعوا اذهم لا يسبقونه بالقول  
 بل هو يأذن لهم في الشفاعة ابتداء فيأمرهم بها فيفعلونها عبادة لله وطاعة \* والمرتبة الخامسة انهم  
 يسجدون اذا سمعوا كلامه وأمره واذا لم يطبقوا فهم ابتداء بل خضعت وفزعت وضربت  
 باجنحتها وصمقت وسجدت فاذا فزع عن قلوبهم جلى عنهم القزع قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق  
 وهو الي الذي كبير فلهذا حاله عند تكلمه بالوحي اما وحى كلامه الذي يمت به رسله كما أنزل  
 القرآن واما أمره الذي يتقضى به من أمر يكونه فذلك حاصل في أمر التشريع وأمر التكوين  
 ولهذا قال سبحانه وتعالى ( ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن أذن له حتى اذا فزع عن قلوبهم قالوا  
 ماذا قال ربكم ) وحى حرف غاية يكون مابدها داخليا قبلها ليست بمنزلة الى التي قد يكون  
 مابدها خارجا عما قبلها كما في قوله ( ثم آمنوا بالصيام الى الليل ) وهي سواء كانت حرف عطف

أو حرف جر تضمن ذلك وما بعدهما يكون النهاية التي ينه بها على ما قبلها فتقول قدم الحاجاج  
 حتى المشاة فقدم المشاة تنبيه على تقدم الركاب وتقول أكلت السمكة حتى رأسها فكل رأسها  
 تنبيه على غيره فأن كل رؤس السمك قديتي في المادة وهذه الآية اخبر فيها سبحانه أنه ليس لغيره  
 ملك ولا شرك في الملك ولا معاونة ولا شفاعا إلا بعد إذنه فقال تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دون  
 الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الأرض وما لهم فيهم من شرك وما له منهم من ظهير ولا  
 تنفع الشفاعا عنده إلا من أذن له) ثم قال (حتى إذا فرغ من قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم) والضمير في قوله  
 من قلوبهم يعود الى ما دل عليه قوله من أذن له فإن الملائكة يدخلون في قوله من أذن له ودل عليه  
 قوله قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون فإن الملائكة تدخل في ذلك فسلهم الملك  
 والشركة والمعاونة والشفاعة إلا بإذنه ثم بين ذلك حتى أنه إذا تكلم لا يثبتون لكلامه ولا يستقرون  
 بل يفرعون ولا يفهمون ثم إذا أزيل عنهم الفزع يقولون ماذا قال ربكم قالوا الحق  
 وذلك ان ما بعد حتى هنا جملة تامة وهو قوله إذا فرغ من قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم والعامل في إذا  
 هو قوله قالوا ماذا وإذا ظرف لما يستقبل من الزمان متضمن معنى الشرط أى لما زال الفزع  
 عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم والفاية بعد حتى يكون مفردا كما تقدم ويكون جملة ومنه قوله  
 (ومن يش عن ذكر الرحمن قبيض له شيطاناً فهو له قرين) وأنهم ليسد ونهم عن السبيل ويحسبون  
 أنهم مهتدون حتى إذا جاءنا قال ياليت بيني وبينك بعد المشرقين) وقوله تعالى (هو الذي يسيركم  
 في البر والبحر حتى إذا كنتم في الفلك وجرين بهم برمج طية وفرحوا بها جاءتها ريح عاصف  
 وجاءهم الموج من كل مكان وظنوا أنهم أحيط بهم) فلخير عن ضلال أولئك الى تلك الغاية وعن  
 تسير هؤلاء الى هذه الغاية وكذلك قوله (قال ادخلوا في أمة قد خلت من قبلكم من الجن  
 والانس في النار كلما دخلت أمة لنت أختها حتى إذا اداركوا فيها جميعا) الآية وكذلك قوله (فلما  
 نسوا ما ذكرناه فتحنا عليهم أبواب كل شيء حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة) وكذلك قوله  
 (وما أرسلنا من قبلك الا رجلا نوحى اليهم من أهل القرى أقم يسروا في الأرض) الى قوله  
 (لذين اتقوا أفلا تعقلون حتى إذا استبأس الرسل)

(فصل) فلما قالوا ولا تقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته  
 قلت اخبارا عما وقع من قبل ذلك ليس في كلامي هذا أيضا بل قول القائل ان القرآن حرف

وصوت قائم به بدعة وقوله انه معنى قائم به بدعة لم يقل أحد من السلف لاهذا ولا هذا وانا ليس في كلامي شيء من البدع بل في كلامي ما أجمع عليه السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق وهذا كلام صحيح فلم أقل ان الحروف ليست من كلام الله وان المعاني ليست من كلام الله ولا ان الله تعالى لم يتكلم بالحروف والاصوات ومعان قائمة في نفسه ولكن يشتت ان من جعل القرآن مجرد حرف وصوت قائم بالله فانه مبتدع وقوله يتضمن ان المعاني ليست من القرآن ولا من كلام الله ومن جعل القرآن مجرد معنى قائم به مبتدع وقوله يتضمن ان حروف القرآن ليست من القرآن ولم يتكلم الله بها وان جميع كلام الله ليس الا معني واحدا وقد قلت قبل هذا في جواب الفتيا المصرية وقد قيل فيها المسؤل بيان ما يجب على الانسان ان يعتقد ويصير به مسلما باوضح عبارة وأينها من ان مافي المصاحف هل هو كلام الله القديم أم هو عبارة عنه لانفسه وانه حادث أو قديم وان كلام الله حرف وصوت أم كلامه صفة قائمة به لا تفارقه وان قوله تعالى الرحمن على العرش استوي حقيقة أم لا وان الانسان اذا أجرى القرآن على ظاهره من غير ان يتأول شيئا منه ويقول أومن به كما أنزل هل يكفيه ذلك في الاعتقاد أم يجب عليه التأويل « قلت في الجواب الذي يجب على الانسان اعتقاده في ذلك وغيره مادل عليه كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم واتفق عليه سلف المؤمنين الذين أنشأ الله تعالى على من اتبعهم وذم من أبغ غير سبيلهم وهو ان القرآن الذي أنزله الله على عبده ورسوله كلام الله تعالى وانه منزل غير مخلوق منه بدا واليه يعود (وانه قرآن كريم في كتاب مكنون لا يمسه الا المطهرون وانه قرآن مجيد في لوح محفوظ) وانه كما قال (وانه في أم الكتاب لدينا لى حكيم) وانه في الصدور كما قال النبي صلى الله عليه وسلم استذكروا القرآن فلهو أشد تفصيا من صدور الرجال من النعم من عقلها وقال النبي صلى الله عليه وسلم الجوف الذي ليس فيه شيء من القرآن كالبيت الخرب وان ما بين لوحى المصحف الذي كتبه الصحابة رضي الله عنهم كلام الله كما قال النبي صلى الله عليه وسلم لا تسافروا بالقرآن الى أرض العدو مخافة أن تناله أيديهم فهذه الجملة تكفي المسلم في هذا الباب وأما تفصيل ما وقع في ذلك من النزاع فكثير منه يكون كالاطلاقين خطأ ويكون الحق في التفصيل ومنه ما يكون مع كل من المتنازعين نوع من الحق ويكون كل منهما ينكر حق صاحبه وهذا من الفرق والاختلاف الذي ذمه الله تعالى ونهى عنه فقال (وان الذين اختلفوا في الكتاب لى

شفاق (بيد) وقال (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم اليينات) وقال (واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا) وقال (وما اختلف فيه الا الذين اوتوه من بعد ما جاءتهم اليينات بغير ما بينهم) فالواجب على المسلم أن يلزم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وستة خلفائه الراشدين والسابقين الاولين من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان وما تنازعت فيه الامة وفرقت فيه ان أمكنه ان يفصل النزاع بالمعتمد والمدل والاستمسك بالجلل الثابتة بالنص والاجماع وأعرض عن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا فان مواضع التفرق والاختلاف عامتها تصدر عن اتباع الظن وما تهوى الانفس ولقد جاءهم من ربهم الهدى وقد بسطت القول في جنس هذه المسائل ببيان ما كان عليه سلف الامة الذي اتفق عليه العقل والسمع وبيان ما يدخل في هذا الباب من الاشتراك والاشتباه والنلط في مواضع متعددة ولكن نذكر منها جملة مختصرة بحسب حال المسائل بعد الجواب بالجلل الثابتة بالنص والاجماع ومنهم من الخوض في التفصيل الذي يوقع بينهم الفرقة والاختلاف فان الفرقة والاختلاف من أعظم ما نهى الله عنه ورسوله والتفصيل المختصر ان نقول من اعتقد ان المداد الذي في المصحف وأصوات العباد قديمة أزلية فهو ضال غطلي مخالف للكتاب والسنة واجماع الأولين وسائر علماء الاسلام ولم يقل أحد قط من علماء المسلمين ان ذلك قديم لان أصحاب الامام أحمد ولا من غيرهم ومن نقل قدم ذلك عن أحد من علماء أصحاب الامام أحمد فهو غطلي في النقل أو متعمد للكذب بل المنصوص عن الامام أحمد وعامة أصحابه بتدريج من قال لفظي بالقرآن غير مخلوق كما جهموا من قال اللفظ بالقرآن مخلوق وقد صنف أبو بكر المروذي أخص أصحاب الامام أحمد به في ذلك رسالة كبيرة مبسوطة ونقلها عنه أبو بكر الخلال في كتاب السنة الذي جمع فيه كلام الامام أحمد وغيره من أئمة المسلمين في أبواب الاعتقاد وكان بعض أهل الحديث اذ ذلك أطلق القول بان لفظي بالقرآن غير مخلوق معارضة لمن قال لفظي بالقرآن مخلوق فبلغ ذلك الامام أحمد فانكر ذلك انكارا شديدا وبدع من قاله وأخبر ان أحدا من العلماء لم يقل ذلك فكيف بمن يزعم أن صوت المبد قديم وأقبح من ذلك من يحكي عن بعض العلماء ان المداد الذي في المصحف قديم وجميع أئمة أصحاب الامام وغيرهم أنكروا ذلك وما علمت ان عالما يقول ذلك الا ما يلفتنا عن بعض الجهال وقديم الله في كتابه بين الكلام والمداد فقال تعالى (قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل ان تنفد كلمات

ربي وتو جشنا بئله مددا) فهذا خطأ من هذا الجانب وكذلك من زعم أن القرآن محفوظ في  
 الصدور كما أن الله معلوم بالقلوب وأنه متلو باللسن كما أن الله مذكور باللسن وأنه مكتوب  
 في المصحف كما أن الله مكتوب وجمل ثبوت القرآن في الصدور والاستتو والمصاحف مثل ثبوت  
 ذات الله تعالى في هذه المواضع فهذا أيضا مخطئ في ذلك فإن الفرق بين ثبوت الأعيان في  
 المصحف وبين ثبوت الكلام فيها بين واضح فإن الموجودات لها أربع مراتب مرتبة في الأعيان  
 ومرتبة في الأذهان ومرتبة في اللسان ومرتبة في البنان فالعلم يطابق العين واللفظ يطابق العلم والخط  
 يطابق اللفظ فإذا قيل إن العين في الكتاب كما في قوله وكل شيء فعلوه في الزبر فقد علم أن الذي  
 في الزبر إنما هو الخط المطابق للعلم فبين الأعيان وبين المصحف مرتبتان وهي اللفظ والخط وأما  
 الكلام نفسه فليس بينه وبين الصحيفة مرتبة بل نفس الكلام يجعل في الكتاب وإن كان  
 بين الحرف المفوظ والحرف المكتوب فرق من وجه آخر إلا إذا اراد أن الذي في المصحف  
 هو ذكره والخبر عنه مثل قوله تعالى (وأنه لننزل رب العالمين نزل به الروح الأمين على قلبك)  
 إلى قوله (وأنه لني زبر الأولين أو لم يكن لهم آية أن يعلمه علماء بني إسرائيل) فالذي في زبر الأولين  
 ليس هو نفس القرآن المنزل على محمد صلى الله عليه وسلم فإن هذا القرآن لم ينزل على أحد قبله  
 صلى الله عليه وسلم ولكن في زبر الأولين ذكر القرآن وخبره كما فيها ذكر محمد صلى الله عليه  
 وسلم وخبره كما أن أفعال العباد في زبر كما قال تعالى (وكل شيء فعلوه في الزبر) فيجب الفرق بين  
 كون هذه الأشياء في الزبر وبين كون الكلام نفسه في الزبر كما قال تعالى (أنه لقرآن كريم  
 في كتاب مكنون) وقال تعالى (تلاوه صفا مطهرة فيها كتب قيمة) فمن قال إن المداد قديم فقد أخطأ  
 ومن قال ليس في المصحف كلام الله وإنما فيه المداد الذي هو عبارة عن كلام الله فقد أخطأ بل  
 القرآن في المصحف كما أن سائر الكلام في الورق كما عليه الأمة بحجة وكما هو في فطر المسلمين  
 فإن كل مرتبة لها حكم يخصها وليس وجود الكلام في الكتاب كوجود الصفة بالموصوف مثل  
 وجود العلم والحياة في علمها حتى يقال إن صفة الله حلت بغيره أو فارقته ولا وجوده فيه كالذي  
 الحض مثل وجود العالم الدال على الباري تعالى حتى يقال ليس فيه إلا ما هو علامة على كلام  
 الله عز وجل بل هو قسم آخر ومن لم يعط كل مرتبة مما يستعمل فيها أداة الظرف حقها فيفرق  
 بين وجود الجسم في الحيز وفي المكان ووجود العرض للجسم ووجود الصورة للمرأة ويفرق بين

رؤية الشيء بالعين بقطة وبين رؤيته بالقلب بقطة ومناما ونحو ذلك والا اضطربت عليه الامور  
 وكذلك سؤال السائل عما في المصحف هل هو حادث أو قديم سؤال يحمل فان لفظ القديم أو لا ليس  
 مأثورا عن السلف وإنما الذي اتفقوا عليه ان القرآن كلام الله غير مخلوق وهو كلام الله حيث تلى وحيث  
 كتب وهو قرآن واحد وكلام واحد وان نوصت الصور التي تلى فيها ويكتب من أصوات العباد ومدادهم  
 الكلام كلام من قاله مبتدئا لا كلام من بلنه مؤديا فاذا سمعنا حديثا يحدث بقول النبي صلى الله  
 عليه وسلم إنما الأعمال بالنيات قلنا هذا كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لفظه ومعناه مع علمنا  
 ان الصوت صوت المبلغ لا صوت رسول الله صلى الله عليه وسلم وهكذا كل من بلغ كلام غيره  
 من نظم وثر ونحن اذا قلنا هذا كلام الله لما نسمعه من القارئ ونرى في المصحف فالاشارة  
 الى الكلام من حيث هو هو مع قطع النظر عما اقترب به البلاغ من صوت المبلغ ومداد الكاتب  
 فن قال صوت القارئ ومداد الكاتب كلام الله الذي ليس بمخلوق قد أخطأ وهذا الفرق  
 الذي بينه الامام أحمد لمن سأله وقد قرأ قل هو الله أحد فقال هذا كلام الله غير مخلوق فقال  
 نعم فنقل السائل عنه انه قال لفظي بالقرآن غير مخلوق فدعا به وزبره زبر اشديد وطلب عقوبته  
 وتزويره وقال أنا قلت لك لفظي بالقرآن غير مخلوق فقال لا ولكن قلت لي لما قرأت قل هو  
 الله أحد هذا كلام الله غير مخلوق قال فلم تنقل عني مالم أقله فبين الامام أحمد ان القائل اذا قال  
 لما سمعه من المبلتين المؤدين هذا كلام الله فالاشارة الى حقيقته التي تكلم الله بها وان كنا إنما  
 سمعناها ببلاغ المبلغ وحرakte وصوته فاذا أشار الى شيء من صفات المخلوق لفظه أو صوته أو  
 فعله وقال هذا غير مخلوق فقد ضل وأخطأ فالواجب أن يقال القرآن كلام الله غير مخلوق  
 فالقرآن في المصاحف كما ان سائر الكلام في المصحف ولا يقال ان شيئا من المداد والورق غير  
 مخلوق بل كل ورق ومداد في العالم فهو مخلوق ويقال أيضا القرآن الذي في المصحف كلام  
 الله غير مخلوق والقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الله غير مخلوق. ويتبين هذا بالجواب عن  
 المسألة الثانية وهو قوله ان كلام الله هل هو حرف وصوت أم لا فان اطلاق الجواب في هذه  
 المسألة نفيا وثباتا خطأ وهي من البدع المولدة للحادثة بمدة المائة الثالثة. لما قال قوم من متكلمة  
 الصنفية ان كلام الله الذي أنزله على أنبيائه كالطوراة والانجيل والقرآن والذي لم ينزله والكلمات  
 التي كون بها الكائنات والكلمات للشمسة على أمره وخبره ليس الا مجرد معنى واحد هو صفة

واحدة قامت بالله ان عبر عنها بالعبرانية كانت التوراة وان عبر عنها بالعربية كانت القرآن وان الامر والنهي والخبر صفات لها لا اقسام لها وان حروف القرآن مخلوقة خلقها الله ولم يتكلم بها وليست من كلامه اذ كلامه لا يكون بحرف وضوت • عارضهم آخرون من المثبتة فقالوا بل القرآن هو الحروف والاصوات وتوهم قوم انهم يبنون بالحروف المداد وبالاصوات أصوات المباد وهذا لم يقله عالم • وال جواب الذي عليه سلف الامة كالامام أحمد والبخاري صاحب الصحيح في كتاب خالق افعال المباد وغيره وسائر الائمة قبلهم وبمدم اتباع النصوص الثابتة واجماع سلف الامة وهو ان القرآن جميعه كلام الله حروفه ومعانيه ليس شيء من ذلك كلاما لغيره ولكن أنزله على رسله وايس القرآن اسما لجرد المعنى ولا لجرد الحرف بل لمجموعهما وكذلك سائر الكلام ليس هو الحروف قطع ولا المعاني قطع كما ان الانسان المتكلم الناطق ليس هو مجرد الروح ولا مجرد الجسد بل مجموعهما وان الله تعالى متكلم بصوت كما جاءت به الاحاديث الصحاح وليس ذلك كاصوات المباد لاصوت القارئ ولا غيره وان الله ليس كمثله شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله فكما لا يشبه علمه وقدرته وحياته علم المخلوق وقدرته وحياته فكذلك لا يشبه كلامه كلام المخلوق ولا معانيه تشبه معانيه ولا حروفه تشبه حروفه ولا صوت الرب يشبه صوت المبدفن شبه الله بخلقته فقد ألحد في اسمائه وآياته ومن جحد ما وصف به نفسه فقد ألحد في اسمائه وآياته وقد كتبت في الجواب المبسوط المستوفي مراتب مذاهب أهل الارض في ذلك وان المتفلسفة تزعم ان كلام الله ليس له وجود الا في نفوس الانبياء تغاض عليهم المعاني من العقل الفعالي فيصير في نفوسهم حروفا كما ان ملائكة الله عندهم ما يحدث في نفوس الانبياء من الصور التوراتية وهذا من جنس قول فيلسوف قريش الوليد ابن المغيرة (ان هذا الاقول البشر) حقيقة قولهم ان القرآن تصنيف الرسول الكريم لكنه كلام شريف صادر عن نفس صافية وهؤلاء هم الصابئة فقربت منهم الجهمية فقالوا ان الله لم يتكلم ولا يتكلم ولا قام به كلام وانما كلامه ما يخلق في الهواء أو غيره فأخذ ببعض ذلك قوم من متكلمي الصفائية فقالوا بل نصفه وهو المعنى كلام الله ونصفه وهو الحروف ليس كلام الله بل هو خلق من خلقه وقد تنازع الصفائية القائلون بان القرآن غير مخلوق هل يقال انه قديم لم يزل ولم يتلق بعيشته أم يقال يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء على قولين مشهورين في ذلك ذكرهما الحارث



المحاسبي من أهل السنة وذكرهما أبو بكر عبد العزيز عن أهل السنة من أصحاب الامام أحمد وغيرهم وكذلك النزاع بين أهل الحديث الصوفية وفرق الفقهاء من المالكية والشافعية والحنفية والحنبلية بل وبين فرق المتكلمين والفلاسفة في جنس هذا الباب وليس هذا موضع البسط ذلك • هذا لفظ الجواب في الفتيا المصرية (قلت) وأما سؤال السائل عن قوله عز وجل الرحمن على العرش استوى فهو حق كما أخبر الله به وأهل السنة متفقون على ما قاله ربيعة بن أبي عبد الرحمن ومالك ابن انس وغيرهما من الأئمة ان الاستواء معلوم والكيف مجهول والايمان به واجب والسؤال عن الكيف بدعة فمن زعم ان الله مفتقر الى عرش يقبله أو أنه محصور في ساء تظله أو أنه محصور في شيء من مخلوقاته أو أنه يحيط به جهة من جهات مصنوعات فهو غلط ضال ومن قال أنه ليس على العرش رب ولا فوق السموات خالق بل ما هنالك الا العدم المحض والنفي الصرف فهو معطل جاحد رب العالمين مضاه لفرعون الذي قال ياها مان ابن لي صرحا لعل أبلغ الاسباب أسباب السموات فأطلع الى اله موسى واني لأظنه كاذبا بل أهل السنة والحديث وسلف الامة مفتقون على أنه فوق سمواته على عرشه بائن من خلقه ليس في ذاته شيء من مخلوقاته ولا في مخلوقاته شيء من ذاته وعلى ذلك نصوص الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأئمة السنة بل على ذلك جميع المؤمنين من الاولين والآخرين وأهل السنة وسلف الامة متفقون على أن من تأول استوى بمعنى استولى أو بمعنى آخر يعني أن يكون الله فوق سمواته فهو جهمي ضال (قلت) وأما سؤاله عن اجراء القرآن على ظاهره فانه اذا آمن بما وصف الله به نفسه ووصفه به رسوله من غير تحريف ولا تكليف فقد اتبع سبيل المؤمنين ولفظ الظاهر في عرف المستأخرين قد صار فيه اشتراك فان أراد باجرائه على الظاهر الذي هو من خصائص المخلقين حتى يشبه الله بخلقه فهذا ضلال بل يجب التقطع بان الله تعالى ليس كشيء لاني ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله هو قد قال ابن عباس رضي الله عنهما ليس في الدنيا ما في الجنة الا الاسماء يعني ان موعود الله في الجنة من الذهب والحرير والحجر واللبن تخالف حقائقه حقائق هذه الامور الموجودة في الدنيا فانه تعالى أبعد عن مشابهة مخلوقاته بما لا يدركه البعاد ليس حقيقته كحقيقة شيء منها وأما ان أراد باجرائه على الظاهر الذي هو الظاهر في عرف سلف الامة بحيث لا يحرف الكلم عن مواضعه ولا يلحد في اسماء الله تعالى ولا يفسر القرآن والحديث بما يخالف تفسير سلف

الامة واهل السنة بل يجري ذلك على ما انتقضه النصوص وتطابق عليه دلائل الكتاب والسنة  
وأجمع عليه سلف الامة فهذا معيب في ذلك وهو الحق وهذا جملة لا يسع هذا الموضع تفصيلها  
وقلت في جواب الفتيا الدمشقية وقد ستلت فيها من رجل حلف بالطلاق الثلاث ان القرآن  
حرف وصوت وان الرحمن على العرش استوي على ما يفيد الظاهر وبفهمه الناس من ظاهره  
هل يحث هذا أم لا قلت في الجواب ان كان مقصود هذا الحالف ان أصوات المباد بالقرآن  
والمداد الذي يكتب به حروف القرآن قديمة أزلية فقلحت في يمينه وما علمت أحد من الناس  
يقول ذلك وان كان قد يكره تجريد الكلام في المداد الذي في المصحف وفي صوت المبد  
لثلاث يتذرع بذلك الى القول بخلق القرآن ومن الناس من تكلم في صوت المبد وأن كنا  
نظن ان الذي قرؤوه هو كلام الله حقيقة لا كلام غيره وان الذي بين اللوحين هو كلام الله  
حقيقة ولكن ما علمت احدا حكم على مجموع المداد المكتوب به بصوت المبد بالقرآن بانه  
قديم ولكن الذين في قلوبهم زيغ من اهل الأهواء لا يفهمون من كلام الله وكلام رسوله وكلام  
السابقين الاولين والتابعين لهم باحسان في باب صفات الله تعالى الا الماعاني التي تليق بالخلق لا  
بالخالق ثم يريدون تحريف الكلم عن مواضعه في كلام الله وكلام رسوله اذا وجدوا ذلك فيهما  
وان وجدوه في كلام التابعين للسلف افتروا الكذب عليهم وتلوا عنهم بحسب الفهم الباطل  
الذي فهموه أو زادوا عليهم في الالفاظ أو غيروها قدرا ووضفا كما نسمع من السنتهم ونرى  
في كتبهم ثم بعض من يحسن الظن بهؤلاء النقلة قد يحكي هذا المذهب ممن حكوه عنهم ويذم  
ويحنت مع من لا وجود له وذمه واقع على موصوف غير موجود نظير ما وصف الله تعالى عن  
رسوله صلى الله عليه وسلم حيث قال لا تعجبون كيف يصرف الله عني شتم قريش يشتمون  
مذمما وأنا محمد صلى الله عليه وسلم وهذا نظير ما يحكي الرافضة عن أهل السنة من أهل الحديث  
والفقه والمبادة والمعرفة انهم ناصبة وتحكي القدرية عنهم انهم بحيرة وتحكي الجهمية عنهم انهم  
مشبهة وتحكي من خالف الحديث وناذ أهله عنهم انهم بانية وحشوية وغشا وغر الى غير ذلك  
من الاسماء المكذوبة ومن تأمل كتب التكلمين الذين يخالفون هذا القول وجدتم لا يبحثون  
في الثالب أو في الجميع الا مع هذا القول الذي ما علمنا لقائله وجودا وان كان مقصود الحالف  
ان القرآن الذي انزله الله تعالى على محمد صلى الله عليه وسلم هو هذه المائة والاربع عشرة سورة

حروفها ومعانيها وان القرآن ليس هو الحروف دون المعاني ولا المعاني دون الحروف بل هو مجموع الحروف والمعاني وان تلاوتنا للحروف ونصورتنا للمعاني لا يخرج المعاني والحروف عن ان تكون موجودة قبل وجودنا فهذا مذهب السليمن ولا حث عليه وكذلك ان كان مقصوده ان هذا القرآن الذي يقرؤه المسلمون ويكتبونه في مصاحفهم هو كلام الله سبحانه حقيقة لا مجازا وانه لا يجوز نفي كونه كلام الله اذ الكلام يضاف حقيقة لمن قاله متصفا به مبتدأ وان كان قد قاله غيره مبلغا مؤديا وهو كلام لمن اتصف به مبتدأ لا لمن بلغه مرويا فانما باضطرار نعلم من دين رسول الله صلى الله عليه وسلم ودين سلف الامة ان قائلوا قال ان هذه الحروف حروف القرآن ماهي من القرآن وانما القرآن اسم لمجرد المعاني لا نكروا ذلك عليه غاية الانكار وكان عندهم بمنزلة من يقول ان جسد رسول الله صلى الله عليه وسلم ماهو داخل في اسم رسول الله صلى الله عليه وسلم وانما هو اسم للروح دون الجسد أو يقول ان الصلاة ليست اسما لحركات القلب والبدن وانما هي اسم لاعمال القلب فقط ولذلك ذكر الشريستاني وهو من اخبر الناس بالملل والنحل والمقاتلات في نهاية الاقدام ان القول بحدوث حروف القرآن قول عذث وان مذهب سلف الامة نفي الخلق عنها وهو من أعيان الطائفة القائلة بمحدثيتها ولا يحسب القليب ان في العقل وفي السمع ما يخالف ذلك بل من تبحر في العقولات ووقف على أسرارها علم قطعا ان ليس في العقل الصريح الذي لا يكذب قط ما يخالف مذهب السلف وأهل الحديث بل يخالف ما قديتوهم المنازعون لم يظلمة قلوبهم واهواء نفوسهم أو ما قديتقرونه عليهم لعدم التقوي وعلة الدين ولو فرض على سبيل التقدير ان العقل الصريح الذي لا يكذب يتناقض بعض الاخبار للزم أحد الأمرين اما تكذيب الناقل أو تأويل المنقول لكن والله الحمد هذا لم يقع ولا ينبغي ان يقع قط فان حفظ الله تعالى لما انزله من الكتاب والحكمة بأبي ذلك ثم يوجد مثل هذا في أحاديث وضمنها الزائدة ليسينوا بها أهل الحديث كحديث عرق الخليل والجلل الاورق وغير ذلك مما يعلم العلماء بالحديث انه كذب وما يوضح هذا ما قد استفاد من علماء الاسلام مثل الشافعي وأحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه والحميدي وغيرهم من انكارهم على من زعم ان لفظ القرآن مخلوق والآثار بذلك مشهورة في كتاب ابن أبي حاتم وكتاب اللالكائي تلميذ أبي حامد الاسفرايني وكتاب الطبراني وكتاب شيخ الاسلام وغيرهم ممن يطول ذكره وليس

هذا موضع التقرير بالأدلة والاسولة والاجوبة وكذلك ان كان مقصود الحالف بذكر الصوت التصديق بالآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم وصحابته وتابعيه التي واقتت القرآن وتلقاها السلف بالقبول مثل ما خرج البخاري في صحيحه عن أبي سعيد الخدري قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول الله يا آدم فيقول لييك وسعيدك فينادي بصوت ان الله يأمرك ان تخرج من ذريتك بمثالي النار وما استشهد به البخاري أيضا في هذا الباب عن ابن الله ينادي عباده يوم القيامة بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب ومثل ان الله اذا تكلم بالرحي القرآن أو غيره سمع أهل السموات صوته وفي قول ابن عباس سمعوا صوت الجبار وان الله كلم موسى بصوت الى غير ذلك من الآثار التي قالها إما ذكر أو إما آثار مثل عبد الله بن مسعود وعبد الله بن عباس وأبي هريرة وعبد الله بن أنيس وجابر بن عبد الله ومسروق أحد أعيان كبار التابعين وأبي بكر بن عبد الرحمن بن الحارث بن هشام أحد الفقهاء السبعة وعكرمة مولى ابن عباس والزهرى وابن المبارك وأحمد بن حنبل ومن لا يحصى كثرة ولا ينقل عن احد من علماء الاسلام قبل المائة أثنائية انه أنكر ذلك ولا قال خلافه بل كانت الآثار مشهورة بينهم متداولة في كل عصر ومصر بل أنكر ذلك شخص في زمن الامام احمد وهو أول الازمنة التي نبئت فيها البدع بانكار ذلك على الخصوص والا قبله قد نبغ من أنكر ذلك وغيره فحجر أهل الاسلام من أنكر ذلك وصار بين المسلمين كالجلجلاج فأن أراد الحالف ما هو المنقول عن السلف تلامحها فلا حث عليه (قلت) واما حلفه ان الرحمن على العرش استوى على ما يفيد الظاهر وبفهمه الناس من ظاهره فلفظة الظاهر قد صارت مشتركة فان الظاهر في الفطر السليمة واللسان العربي والدين القيم ولسان السلف غير الظاهر في عرف كثير من المتأخرين فان أراد الحالف بالظاهر شيئا من المعاني التي هي من خصائص المحدثين أو ما يقتضي نوع نقص بأن يتوهم ان الاستواء مثل استواء الاجسام على الاجسام أو كاستواء الارواح ان كانت عنده لا تدخل في اعم الاجسام فقد حث في ذلك وكذب وما أعلم احدا يقول ذلك الا ما يروي عن مثل داود الجواربي البصري ومقاتل بن سليمان الخراساني وهشام بن الحكم الرافضي ونحوهم ان صبح النقل عنهم فانه يجب القطع بان الله تعالى ليس كمثله شيء ولا في نفسه ولا في صفاته ولا في أفعاله وان مبانيته للمخلوقين وتنزهه عن مشاركتهم أكبر وأعظم مما يعرفه العارفون من خليقته ويصفه الواصفون وان كل صفة

تستلزم حدوده أو نقصا غير الحدوث فيجب نفيها عنه ومن حكي عن أحد من أهل السنة أنه  
 قاس صفاته بصفات خلقه فهو إما كاذب أو غلطى واثأ أراد الحالف بالظاهر مامو الظاهر  
 في فطر المسلمين قبل ظهور الاهواء وتشتت الاراء وهو الظاهر الذي يليق بجلاله سبحانه وتعالى  
 كما أن هذا هو الظاهر في سائر ما يطلق عليه سبحانه من اسمائه وصفاته كالحياة والعلم والقدرة  
 والسمع والبصر والكلام والارادة والمحبة والنضب والرضي وما منكم ان تسجد لما خلقت  
 يدي وينزل ربنا كل ليلة الى سماء الدنيا الى غير ذلك فان ظاهر هذه الالتفاظ اذا اطلقت علينا  
 أن تكون اعراضا واجساما لان ذواتنا كذلك وليس ظاهرها اذا اطلقت على الله سبحانه  
 وتعالى الا ما يليق بجلاله ويناسب نفسه فكما أن لفظ ذات ووجود حقيقة يطلق على الله  
 وعلى عباده وهو على ظاهره في الاطلاقين مع القطع بأنه ليس ظاهره في حق الله تعالى مساويا لظاهره  
 في حقنا ولا مشاركا له فيما يوجب نقصا وحدوثا سواء جمعت هذه الالتفاظ متواطئة أو  
 مشتركة أو مشككة كذلك قوله أنزله بنفسه وان الله هو الرزاق ذو القوة لما خلقت يدي الرحمن  
 على العرش استوى الباب في الجميع واحد وكان قدماء الجهمية ينكرون جميع الصفات التي  
 هي فينا أعراض كالعلم والقدرة وأجسام كالوجه واليد وحداثا وهم اتروا بكثير من الصفات كالعلم  
 والقدرة وانكروا بعضها والصفات التي هي فينا اجسام هي فينا أعراض ومنهم من أقرب بعض  
 الصفات التي هي فينا اجسام كاليد وأما السلفية فلي ما حكاه الخطابي وأبو بكر الخطيب وغيرهما  
 قالوا مذهب السلف اجراء آيات الصفات وأحاديث الصفات على ظاهرها مع نفي الكيفية  
 والتشبيه عنها فلا تقول إن معنى اليد القدرة ولا إن معنى السمع العلم وذلك أن الكلام في الصفات  
 فرع على الكلام في الذات يحتذى فيه حذوه ويتبع فيه مثاله فإذا كان إثبات الذات اثبات وجوده لا اثبات  
 كيفية فكذلك إثبات الصفات اثبات وجوده لا اثبات كيفية فقد أخبرك الخطابي والخطيب وهما اما من  
 أصحاب الشافعي رضي الله عنه متفق على علمهما بالنقل وعلم الخطابي بالمعاني ان مذهب السلف اجراؤها  
 على ظاهرها مع نفي الكيفية والتشبيه عنها والله تعالى يعلم أي قد بالت في البحث عن مذاهب السلف فما  
 علمت أحدا منهم خالف ذلك ومن قال من المتأخرين ان مذهب السلف أن الظاهر غير مراد  
 فيجب لمن أحسن به الظن ان يعرف ان معنى قوله الظاهر الذي يليق بالخلق لا بالخالق  
 ولا شك أن هذا غير مراد ومن قال إنه مراد فهو بمقتضى الحجة عليه كافر\* فهنا بحثان لفظي

ومعنى أmaal المنوى فالإقسام ثلاثة في قوله الرحمن على العرش استوى ونحوه أن يقال استواء  
 كاستواء مخلوق أو يفسر باستواء يستلزم حدوثا أو نقضا فهذا هو الذي يحكى عن الضلال المشبهة  
 والمجسمة وهو باطل قطعا بالقرآن وبالمقل وإما أن يقال ما ثم استواء حقيق أصلا ولا على  
 على العرش إله ولا فوق السموات رب فهذا هو مذهب الجهمية الضالة المعطلة وهو باطل قطعا  
 بما علم بالاضطرار من دين الاسلام لمن آمن النظر في المعلوم النبوة وبما فطر الله عليه  
 خليقته من الاقرار بأنه فوق خلقه كاترارهم بأنه ربهم قال ابن قتيبة ما زالت الامم عربها وعجمها  
 في جاهليتها واسلامها معترفة بان الله في السماء أى على السماء أو يقال بل استوى سبحانه على  
 العرش على الوجه الذي يليق بجلاله ويناسب كبريائه وأنه فوق سمواته وأنه على عرشه بائن من  
 خلقه مع أنه سبحانه هو حامل للعرش ولحملة العرش وان الاستواء معلوم والكيف مجهول  
 والايمان به واجب والسؤال عنه بدعة كما قالت أم سلمة وريعة بن أبي عبد الرحمن ومالك بن  
 أنس فهذا مذهب المسلمين وهو الظاهر من لفظ استوى عند عامة المسلمين الباقين على الفطرة  
 السالمة التي لم تنحرف الى تعطيل ولا الى تمثيل وهذا هو الذي أراداه يزيد بن هارون والواسطي المتفق  
 على امامته وجلالته وفضله وهو من اتباع التابعين حيث قال من زعم ان الرحمن على العرش  
 استوى خلاف ما يقر في نفوس العامة فهو جهمي فان الذي أقروه الله تعالى في فطر عباده وجبلهم  
 عليه ان ربهم فوق سمواته كما انشد عبد الله بن رواحة رضي الله عنه النبي صلى الله عليه وسلم  
 فاتره النبي صلى الله عليه وسلم

شهدت بان وعد الله حق وان الناموسى الكافرينا

وان العرش فوق الماء طاف وفوق العرش رب العالمينا

وقال عبد الله بن المبارك الذي أجمعت فرق الامة على امامته وجلالته حتى قيل إنه أمير المؤمنين  
 في كل شيء وقيل ما أخرجت خراسان مثل ابن المبارك وقد أخذ عن عامة علماء وقته  
 مثل الثوري ومالك وأبي حنيفة والاوزاعي وطبقهم حين قيل له بماذا تعرف ربنا قال بأنه فوق  
 سمواته على عرشه بائن من خلقه وقال محمد بن اسحق بن خزيمة الملقب امام الائمة وهو  
 ممن يفرح اصحاب الشافعي بما يفسره من مذهبه ويكاد يقال ليس فيهم أعلم بذلك منه من لم  
 يقل ان الله فوق سمواته على عرشه بائن من خلقه وجب أن يستتاب فان تاب والا ضربت

عنه والتي على منزلة ثلاثا يتأذى بئز وجه أهل الله ولا أهل النمة وكان ماله فياً وقال مالك  
ابن أنس الامام فيما رواه عنه عبد الله بن نافع وهو مشهور عنه الله في الساء وعلمه في كل مكان  
لا يخلو من علمه مكان وقال الامام احمد بن حنبل مثل ما قال مالك وما قال ابن المبارك  
والآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه وسائر علماء الامة بذلك متوافرة عند من قبها  
قد جمع العلماء فيها مصنفات صناراً وكباراً ومن تتبع الآثار علم أيضاً قطعا أنه لا يمكن أن يتقل  
عن أحد منهم حرف واحد يناقض ذلك بل كلهم مجمون على كلمة واحدة وعقيدة واحدة  
يصدق بعضهم بعضاً وان كان بعضهم أعلم من بعض كما أنهم متفقون على الاقرار بنبوته محمد صلى  
الله عليه وسلم وان كان فيهم من هو أعلم بخصائص النبوة ومزاياها وحقوقها وموجباتها وحقيقتها  
وصفاتها ثم ليس أحد منهم قال يوماً من الدهر ظاهر هذا غير مراد ولا قال هذه الآية وهذا  
الحديث مصروف عن ظاهره مع أنهم قد قالوا مثل ذلك في آيات الاحكام المصروفة عن عمومها  
وظهورها وتكلموا فيما يستشكل مما قد يتوهم أنه متناقض وهذا مشهور لمن تأمله وهذه الصفات  
اطلقوها بسلامة وطهارة وصفاء لم يشربوه بكدر ولا غش ولو لم يكن هذا هو الظاهر عند  
عند المسلمين لكان رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم سلف الامة قالوا للامة الظاهر الذي  
تفهمنه غير مراد أو لكان أحد من المسلمين استشكل هذه الآية وغيرها فان كان بعض  
المتأخرين قد زاغ قلبه حتى صار يظهر له من الآية معنى فاسد مما يقتضى حدوثاً ونقصاً فلا شك  
ان الظاهر لهذا الزايع غير مراد واذا رأينا رجلاً يفهم من الآية هذا الظاهر الفاسد قررنا عنده  
أولاً ان هذا المعنى ليس مفهوماً من ظاهر الآية ثم قررنا عنده ثانياً انه في نفسه معنى فاسد حتى  
لو فرض انه ظاهر الآية وان كان هذا فرض مالا حقيقة له لوجب صرف الآية عن ظاهرها  
كسائر الظواهر التي عارضها ما أوجب ان المراد بها غير الظاهره واعلم ان من لم يحكم دلالات  
اللفظ ويدل ان ظهور المعنى من اللفظ تارة يكون بالوضع القنوى أو الرفي أو الشرعي إما  
في الانفاظ المفردة وإما في الركبة وتارة بما ائترن باللفظ المفرد من التركيب الذي يتميز  
به دلالة في نفسه وتارة بما ائترن به من القرائن اللفظية التي تجعلها مجازاً وتارة بما يدل عليه  
حال المتكلم والمخاطب والمتكلم فيه وسياق الكلام الذي يمين أحد محتملات اللفظ أو  
يبين ان المراد به هو مجازة الى غير ذلك من الاسباب التي تعطى اللفظ صفة الظهور

والا فقد يتعبط في هذه المواضع ثم اذا لم يترن باللفظ قط شيء من الترائي المتصلة تين مراد  
 المتكلم بل علم مراده بدليل آخر لفظي منفصل فها أريد به خلاف الظاهر كالعلم المخصوص بدليل  
 منفصل وان كان الصارف عقليا ظاهرا ففي تسمية المراد خلاف الظاهر خلاف مشهور في أصول  
 الفقه وباجللة فاذا عرف المقصود فقولنا هذا هو الظاهر أو ليس هو الظاهر خلاف لفظي فان كان  
 الحالف ممن في عرف خطابه ان ظاهر هذه الآية مما هو مماثل لصفات المخلوقين فقد حث  
 وان كان في عرف خطابه ان ظاهرها هو ما يليق بالله تعالى لم يحث وان لم يعلم عرف أهل ناحيته  
 في هذه اللفظة ولم يكن سبب يستدل به على مراده وتعد العلم بنبهه فقد جاز أن يكون أراد معنى  
 صحيحا وجاز أن يكون أراد معنى باطلا فلا يحث بالشك وهذا كله فربح على قول من يقول إن من  
 حلف على شيء يستفده كما حلف عليه فتبين بخلافه حث وأما على قول من لم يحث فالحكم في  
 يمينه ظاهر \* واعلم ان عامة من ينكر هذه الصفة وأمثاله اذا بحثت عن الوجه الذي انكروه  
 وجدتهم قد اعتقدوا ان ظاهر هذه الآية كاستواء المخلوقين أو استواء يستلزم حدونا أو نقصا  
 ثم حكوا عن مخالفتهم هذا القول ثم تمسوا في اقامة الادلة على بطلانه ثم يقولون فيتبين تأويله  
 إما بالاستيلاء أو بالظهور والتجلى أو بالفضل والرحمان الذي هو طول القدر والمكانة وبقى المعنى  
 الثالث وهو استواء يليق بجلاله تكون دلالة هذا اللفظ عليه كدلالة لفظ العلم والارادة والسمع  
 والبصر على ما بينها قد دل السمع عليه بل من أكثر النظر في آثار الرسول صلى الله عليه وسلم  
 علم بالاضطرار انه قد التى الى الامة ان ربه الذي تبهونه فوق كل شيء وعلى كل شيء فوق  
 العرش فوق السموات وعلم ان عامة السلف كان هذا عندهم مثل ما عندهم ان الله بكل شيء  
 عليم وعلى كل شيء قدير وانه لا ينقل عن واحد لفظ يدل لانصا ولا ظاهرا على خلاف ذلك  
 ولا قال أحد منهم يوما من الدهر ان ربنا ليس فوق العرش أو انه ليس على العرش أو ان  
 استوائه على العرش كاستوائه على البحر الى غير ذلك من ترهات الجمجمة ولا مثل استواءه  
 باستواء المخلوقين ولا اثبت له صفة تستلزم حدونا أو نقصا والذي يسين لك خطأ من أطلق  
 الظاهر على المعنى الذي يليق باخلاق ان الالفاظ نوعان \* أحدهما مامعناه مفرد كلفظ الاسد والجمار  
 والبحر والكلب فهذا اذا قيل أسد الله وأسدرسوله أو قيل للبلد حمار أو قيل للعالم أو السخى  
 أو الجواد من الخليل بحر أو قيل للاسد كلب فهذا مجاز ثم ان قرنت به قرينة تين المراد كقول



النبي صلى الله عليه وسلم لفرس أبي طلحة ان وجدناه لبحراً وقوله ان خالداً سيف من سيوف  
الله سله الله على المشركين وقوله لثمان ان الله قصصك قيصاً وقول ابن عباس الحجر الاسود  
يمين الله في الارض فمن استلمه وصاحفه فكأنما بايع ربه أو كما قال ونحو ذلك فهنا اللفظ فيه يجوز  
وان كان قد ظهر من اللفظ مراد صاحبه وهو محمول على هذا الظاهر في استعمال هذا المتكلم  
لاعلى الظاهر في الوضع الاول وكل من سمع هذا القول علم المراد به وسبق ذلك الى ذهنه  
بل أحال ارادة المعنى الاول وهذا يوجب أن يكون نصلاً محتملاً وليس حمل اللفظ على هذا  
المعنى من التأويل الذي هو صرف اللفظ عن الاحتمال الراجع الى الاحتمال المرجوح في شيء  
وهذا احد مآثرات غلط الفالطين في هذا الباب حيث يتوهم ان المعنى المفهوم من هذا اللفظ  
مخالف للظاهر وان اللفظ يؤل (النوع الثاني) من الالفاظ ما في معناه اضافة إما بان يكون  
المعنى اضافة محضة كالعلم والسفول وفوق وتحت ونحو ذلك أو ان يكون معنى ثبوتياً فيه اضافة  
كالعلم والحب والقدره والعجز والسمع والبصر فهذا النوع من الالفاظ لا يمكن أن يوجد له  
معنى مفرد بحسب بعض موارد لوجهين أحدهما أنه لم يستعمل مفرداً قط الثاني ان ذلك يلزم  
منه الاشتراك أو المجاز بل يحمل حقيقة في القدر المشترك بين موارد ما نحن فيه من هذا  
الباب فان لفظ استوي لم تستعمله العرب في خصوص جلوس الآدمي مثلاً على سريره حقيقة  
حتى يصير في غيره مجازاً كما ان لفظ العلم لم تستعمله العرب في خصوص جلوس الآدمي مثلاً  
على سريره حقيقة حتى يصير في غيره مجازاً كما ان لفظ العلم لم تستعمله العرب في خصوص المرض  
القائم بقلب البشر المنتقم الى ضروري ونظري حقيقة واستعملته في غيره مجازاً بل هذا المعنى  
نارة يستعمل بلا تمديد كما في قوله تعالى (ولما بلغ أشده واستوى) وتارة يعدي بحرف الناية كقوله تعالى  
(ثم استوي الى السماء) وتارة يعدي بحرف الاستعلاء ثم هذا نارة يكون صفة لله وتارة يكون صفة  
خلقه فلا يجب أن يحمل في أحد الموضعين حقيقة وفي الآخر مجازاً ولا يجوز أن يفهم من استواء  
الله تعالى الخاصية التي ثبت للمخلوق دون الخالق كما في قوله تعالى (والسما بيناها بأيد) وقوله  
تعالى (مما علمت أيدينا) وقوله تعالى (صنع الله الذي اتقن كل شيء) وقوله تعالى (ولقد كتبنا في الزبور  
من بعد الذكرو كتبنا في الاوراح) قبل يستعمل مسلم أن يثبت لربه خاصية الآدمي الباني الصانع  
العامل الكاتب أم يستعمل أن ينفي عنه حقيقة العمل والبناء كما يختص به ويليق بمجالاته أم يستعمل

أن يقول هذه الألفاظ مصروفة عن ظاهر هالم الذي يجب أن يقول عمل كل أحد بحسبه فكما  
 أن ذاته ليست مثل ذوات خلقه فمفله وصنمه وبنائوه ليس مثل عملهم وصنمهم وبنائهم ونحن لم  
 نفهم من قولنا بني فلان وكتب فلان مافى عمله من المعالجة والتأثرة الامن جهة علنا بحال الباني  
 لامن جهة مجرد اللفظ ففرق اصلحك الله بين مادل عليه مجرد اللفظ الذي هو لفظ الفعل وما يدل عليه  
 بخصوص اضافته الى الفاعل الممين وبهذا يتكشف لك كثير مما يشكل على كثير من الناس وترى  
 مواقع اللبس في كثير من هذا الباب والله يوفقنا وسائر أخواننا المؤمنين لما يحبه ويرضاه من  
 القول والعمل ويجمع قلوبنا على دينه الذي ارتضاه لنفسه وبمست به رسوله صلى الله عليه وسلم

﴿فصل﴾ وهذا الذي ذكرناه من أن القرآن كلام الله حروفه ومبانيه هو المنصوص  
 عن الأئمة والسلف وهو الموافق للكتاب والسنة فأما منصوصهم التي فيها بيان أن كلامه ليس  
 مجرد الحروف والاصوات بل المعنى ايضاً من كلامهم فكثير في كلام أحمد وغيره مثل ما ذكر  
 الخلال في كتاب السنة عن الأبرم وإبراهيم بن الحارث البادي أنه دخل على أبي عبد الله الأثرم  
 وعباس بن عبد العظيم المنبري فابتدأ عباس فقال يا أبا عبد الله قوم قد حدثوا يقولون لا نقول  
 مخلوق ولا غير مخلوق هؤلاء أضر من الجهمية على الناس ويلكم فإن لم تقولوا ليس بمخلوق فقولوا  
 مخلوق فقال أبو عبد الله قوم سوء فقال العباس ما تقول يا أبا عبد الله فقال الذي اعتقده وأذهب  
 اليه ولا اشك فيه أن القرآن غير مخلوق ثم قال سبحان الله من يشك في هذا ثم تكلم أبو عبد الله  
 مستظماً للشك في ذلك فقال سبحان الله في هذا شك قال الله تعالى (ألا له الخلق والأمر) ففرق  
 بين الخلق والأمر قال أبو عبد الله فالقرآن من علم الله الإله يقول علم القرآن والقرآن فيه اسماء الله  
 عز وجل أي شيء يقولون لا يقولون اسماء الله غير مخلوقة ومن زعم أن اسماء الله مخلوقة فقد كفر  
 لم ينزل الله تعالى قدراً علياً عزيراً حكماً سمي باسمه لا لساناً لساناً لساناً لساناً لساناً لساناً لساناً  
 أن علم الله ليس بمخلوق وهو كلام الله ولم ينزل الله متكلاً ثم قال أبو عبد الله وأى أمرأين من هذا وإى  
 كفراً كفر من هذا إذا زعموا أن القرآن مخلوق فقد زعموا أن اسماء الله مخلوقة وأن علم الله مخلوق ولكن  
 الناس يتهاونون به ذاك يقولون إنما يقولون القرآن مخلوق فيتهاونون به ويعظنون أنه مبین ولا يدرون ما فيه  
 من الكفر قال وأنا أكره أن أبوح به لكل احدوم يسألونني فقول اني اكره الكلام في هذا فيليني انهم  
 يدعون على اني امسك قال الأثرم فقلت لابي عبد الله فمن قال ان القرآن مخلوق وقال لا نقول ان اسماء

الله مخلوقة ولا علمه لم يزد على هذا أقول هو كافر فقال هكذا هو عندنا قال أبو عبد الله اتحن  
نحتاج ان نشك في هذا القرآن عندنا فيه أسماء الله وهو من علم الله فمن قال مخلوق فهو عندنا  
كافر ثم قال أبو عبد الله بلغني ابن أبا خالد وموسى ابن منصور وغيرهما يجلسون في ذلك  
الجانب فيمبسون قولنا ويدعون ان هذا القول ان لا يقال مخلوق ولا غير مخلوق ويمبسون من  
يكفر ويقولون اما تقول بقول الخوارج ثم تبسم أبو عبيد الله كالمنقذ ثم قال هؤلاء قوم سوء  
ثم قال أبو عبد الله لباس وذاك السجستاني الذي عندكم بالبصرة ذاك الخبيث بلغني انه قد وضع  
في هذا أيضا يقول لا أقول مخلوق ولا غير مخلوق ذاك خبيث ذاك الاحول فقال لباس كان  
يقول مرة يقول جهم ثم صار الى ان يقول بهذا القول فقال أبو عبد الله ما بلغني انه كان يقول  
يقول جهم الا الساعة فقول الامام أحمد اذا زعموا ان القرآن مخلوق فقد زعموا ان أسماء الله  
مخلوقة وان علم الله مخلوق بين ان العلم الذي تضمنه القرآن داخل في مسمى القرآن وقد  
نبهنا فيما تقدم على ان كل كلام حق فان العلم أصل معناه فان كان قد ينضم الى العلم معنى الحب  
والبنض وذلك ان الكلام خبر أو طلب اما الخبر الحق فان معناه علم بلا رب واما الانشاء  
كلا امر والهي فانه مسبوق بتصور المأمور والمأمور به وغير ذلك فالعلم أيضا أصله واسم القرآن  
والكلام يتضمن هذا كله فقول القائل القرآن مخلوق يتضمن ان علم الله مخلوق وكذلك اسماء  
الله في القرآن فمن قال هو مخلوق والمخلوق هو الصوت القائم ببعض الاجسام يكون ذلك  
الجسم هو الذي سمي الله بتلك الاسماء ولم يكن قبل ذلك الجسم وصوته لله اسم بل يكون  
ذلك الاسم قد نحله اياه ذلك الجسم ولهذا روي البخاري في صحيحه عن سميد بن جبير عن  
ابن عباس انه سأل عن قوله وكان الله غفورا رحيما عزيزا حكيمًا سميعا بصيرا فكانه كان ثم  
مضى فقال ابن عباس وكان الله غفورا رحيما سمي نفسه ذلك وذلك قوله اني لم أزل كذلك هذا  
لفظ البخاري وهو رواه مختصرا ولفظ البوشنجي محمد بن ابراهيم الامام عن شيخ البخاري  
الذي رواه من جهة البرقاني في صحيحه فان الله سمي نفسه ذلك ولم ينحله غيره فذلك قوله وكان  
الله أي لم يزل كذلك هكذا رواه البيهقي عن البرقاني وذكر الحميدي انظه فان الله جعل نفسه  
ذلك وسمى نفسه وجعل نفسه ذلك ولم ينحله أحدا غيره وكان الله أي لم يزل كذلك ولفظ  
يعقوب بن سفيان عن يوسف بن عدي شيخ البخاري فان الله سمي نفسه ذلك ولم يجعله غيره

وكان الله اى لم يزل كذلك فقد أخبر بن عباس ان معنى القرآن ان الله سمي نفسه بهذه الاسماء لم ينحله ذلك غيره وقوله وكان الله يقول انى لم أزل كذلك ومن المعلوم ان الذى قاله ابن عباس هو مدلول الآيات ففي هذا دلالة على فساد قول الجهمية من وجوه: أحدها انه اذا كان عزيزا حكما ولم يزل عزيزا حكما والحكمة تتضمن كلامه ومشيته كما ان الرحمة تتضمن مشيته دل على انه لم يزل متكلما مريدا وقوله غفورا أبلغ فانه اذا كان لم يزل غفورا فأولى انه لم يزل متكلما وعند الجهمية بل لم يكن متكلما ولا رحيا ولا غفورا اذ هذا لا يكون الا بخلق أمور منفصلة عنه فيثبت ذلك \* الثاني قول ابن عباس فان الله سمي نفسه ذلك يقتضي أنه هو الذى سمي نفسه بهذه الاسماء لا أن المخلوق هو الذى سماه بها ومن قال انها مخلوقة في جسم لزمه ان يكون ذلك الجسم هو الذى سماه بها \* الثالث قوله ولم ينحله ذلك غيره وفي اللفظ الآخر ولم يجعله ذلك غيره وهذا بين بعمله ذلك في رواية أى هو الذى حكم نفسه بذلك لا غيره ومن جعله مخلوقا لزمه ان يكون الغير هو الذى جعله كذلك ونحو ذلك \* الرابع ان ابن عباس ذكر ذلك في بيان معنى قوله وكان الله غفورا رحيا عزيزا حكما سميا بصيرا ليبين حكمة الاتيان بلفظ كان في مثل هذا فاعبر في ذلك أنه هو الذى سمي نفسه ذلك ولم ينحله ذلك غيره ووجه مناسبة هذا الجواب أنه اذا نحل ذلك غيره كان ذلك مخلوقا بخلق ذلك الغير فلا يجبر عنه بانه كان كذلك وأما اذا كان هو الذى سمي به نفسه ناسبا ان يقال إنه كان كذلك وما زال كذلك لانه هو لم يزل سبحانه وتعالى وهذا التفريق انما يصح اذا كان غير مخلوق ليصح ان يقال لما كان هو المسمى لنفسه بذلك كان لم يزل كذلك فذكر الامام أحمد أن قول القائل القرآن مخلوق يتضمن القول بان علم الله مخلوق وأن اسماءه مخلوقة لان ظهور عدم خلق هذين للناس أين من ظهور عدم القول بفساد اطلاق القول بخلق هذين ولو كان القرآن اسما مجردا الحروف والاصوات لم يصح ما ذكره الامام أحمد من الحجة فان خلق الحروف وحدها لا تستلزم خلق العلم وهكذا القائلون بخلق القرآن انما يقولون بخلق الحروف والاصوات في بعض الاجسام لان هذا هو عدم القرآن ليس للعلم عندهم دخل في مسمى القرآن ولهذا لما قال له الاثرم فن قال القرآن مخلوق وقال لا أقول ان اسماء الله مخلوقة ولا علمه لم يزد على هذا أقول هو كافر فقال هكذا هو عندنا ثم استفهم استفهم المنكر فقال اتحن نحتاج ان نشك في

هذا القرآن عندنا فيه اسماء الله وهو من علم الله فن قال مخلوق فهو عندنا كافر فاجاب أحمد بانهم وإن لم يقولوا بخلق اسمائه وعلمه يقولهم يتضمن ذلك ونحن لأنشك في ذلك حتى نقف فيه فان ذلك يتضمن خلق اسمائه وعلمه ولم يقبل أحمد قولهم القرآن مخلوق وإن لم يدخلوا فيه اسماء الله وعلمه لان دخول ذلك فيه لارب فيه كما أنهم لما قالوا القرآن مخلوق خلقه الله في جسم لكن هو المتكلم به لا ذلك الجسم لم يقبل ذلك منهم لانه من المعلوم أنه انما يكون كلام ذلك الجسم لا كلام الله كانطلق جوارح العبد وغيرها فانه يفرق بين لفظه وبين انطائه لغيره من الاجسام وقال أحمد فيه اسماء الله وهو من علم الله ولم يقل فيه علم الله لان كونه اسماء الله في القرآن يعلمه كل أحد ولا يمكن أحد أن ينازع فيه واما اشتغال القرآن على العلم فهذا ينازع فيه من يقول إن القرآن هو مجرد الحروف والاصوات فان هؤلاء لا يحملون القرآن فيه علم الله بل والذين يقولون الكلام معنى قائم بالذات الطبر والطلب وأن معنى الطبر ليس هو العلم ومعنى الطلب لا يتضمن الارادة ينازعون في ان مسمى القرآن يدخل فيه العلم فذكر الامام أحمد ما يستدل به على ان علم الله في القرآن وهو قوله فان القرآن من علم الله لان الله أخبر بذلك فذكر أحمد لفظ القرآن الذي يدل على موارد النزاع فان قوله القرآن من علم الله مطابق لقوله تعالى (والذين اتبعتم اهواءهم بعد الذي جاءك من العلم مالكة من الله من ولى ولا نصير) وقوله تعالى (والذين اتبعتم اهواءهم من بعد ما جاءك من العلم انك اذا لمن الظالمين) وقوله (فن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا ندع ابنائنا وابنائكم ونساءنا ونسائكم وانفسنا وانفسكم) الآية وقوله (وكذلك ازلناه حكما عربا واثنا اتبعتم اهواءهم بعد ما جاءك من العلم لك من الله من ولى ولا واق) ومعلوم أن المراد بالذى جاءه من العلم في هذه الآيات انما هو ما جاءه من القرآن كما يدل عليه سياق الآيات فدل ذلك على أن محي القرآن اليه محي ما جاءه من علم الله اليه وذلك دليل على ان من علم الله ما في القرآن ثم قد يقال هذا الكلام فيه علم عظيم وقد يقال هذا الكلام علم عظيم فاطلق أحمد على القرآن أنه من علم الله لان الكلام الذى فيه علم هو نفسه يسمى علما وذلك هو من علم الله كما قال من بعد ما جاءك من العلم فقيه من علم الله ما شاءه سبحانه لا جميع علمه ومثل هذا كثير في كلام الامام أحمد كما رواه الخلال عن أبي الحارث قال سمعت أبا عبد الله يقول القرآن كلام الله غير مخلوق ومن زعم ان القرآن مخلوق فقد كفر لانه يزعم أن علم الله مخلوق

وأنه لم يكن له علم حتى خلقه وكما روي عن محمد بن ابراهيم الهاشمي قال دخلت على أحمد بن حنبل أنا وأبي فقال له أبي يا أبا عبد الله ما تقول في القرآن قال القرآن من علم الله ومن قال إن من علم الله شيئاً مخلوقاً فقد كفر ذكرك ذلك لأن من الجهمية من يقول علم الله بعضه مخلوق وبعضه غير مخلوق وقد يقول إن الله وإن جعل القرآن من علمه فبعض ذلك مخلوق وكما روي الخلال عن الميموني أنه سأل أبا عبد الله قال قلت من قال كان الله ولا علم فتبهر وجهه تنفيرا شديداً وأكبر غيظاً ثم قال لي كافر وقال لي في كل يوم أزداد في القوم بصيرة قال (وقال أبو عبد الله) علمت أن بشر المريسي كان يقول العلم علان فلم مخلوق وعلم ليس بمخلوق فهذا أي شيء يكون هذا قلت يا أبا عبد الله كيف يكون ذا قال لا أدري أيكون علمه كله بعضه مخلوق وبعضه ليس بمخلوق لا أدري كيف ذا بشر كذا كان يقول وتجب أبو عبد الله تمجيباً شديداً وروى عن المروزي قال قال أبو عبد الله قلت لابن الحجام يعني يوم الحنة ما تقول في علم الله فقال مخلوق فنظر ابن رباح إلى ابن الحجام نظراً منكراً عليه لما أسرع قلت لابن رباح أي شيء تقول أنت فلم يرض ما قال ابن الحجام فقلت له كفرت قال أبو عبد الله يقول إن الله كان لا علم له فهذا الكفر بالله وقد كان المريسي يقول إن علم الله وكلامه مخلوق وهذا الكفر بالله وعن عبد الله بن أحمد سمعت أبي يقول من قال القرآن مخلوق فهو عندنا كافر لأن القرآن من علم الله وفيه أسماء الله قال الله تعالى (فن حاجك فيه من ما جاءك من العلم) وعن المروزي سمعت أبا عبد الله يقول القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال القرآن مخلوق فهو كافر بالله واليوم الآخر والحجة (فن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم قل تعالوا ندع أبناءنا وأبنائكم) الآية وقال (ولئن اتبعت أهواءهم من بعد ما جاءك من العلم انك اذ لمن الظالمين) وقال (ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذي جاءك من العلم مالك من الله من ولي ولا نصير) وقال (ولئن اتبعت أهواءهم بعد ما جاءك من العلم مالك من الله من ولي ولا واق) والذي جاء به النبي صلى الله عليه وسلم والقرآن وهو العلم الذي جاءه والعلم غير مخلوق والقرآن من العلم وهو كلام الله وقال (الرحمن علم القرآن خلق الإنسان) وقال (ألا له الخلق والأمر) فاعبر أن الخلق خلق والخلق غير الأمر وإن الأمر غير الخلق وهو كلامه وأن الله عز وجل لم يخل من العلم وقال أنا نحن نزلنا ذلك وأنا له الحافظون والله كره القرآن وإن الله لم يخل منهما ولم يزل الله متكليماً عالماً وقال في موضع آخر إن الله لم يخل من العلم والكلام وليس من الخلق

لانه لم يخل منهما فالقرآن من علم الله وعن الحسن بن ثواب أنه قال لابي عبد الله من اين أكفرتهم  
قال قرأت في كتاب الله غير موضع (ولئن اتيت أهواءهم بعد ما جاءك من العلم) فذكر  
الكلام قال ابن ثواب ذا كرت ابن السورقي فذهب الى أحمد ثم جاء فقال لي سألت فقال لي  
كما قال لك إلا أنه قد زادني أنزله بطله ثم قال لي أحمد انما أرادوا الإبطال وقد فسر طائفة  
منهم ابن حزم كلام أحمد بأنه أراد بلفظ القرآن المعنى فقط وإن معنى القرآن يعود الى العلم فهو  
من علم الله ولم يرد بالقرآن الحروف والمعاني فمن جعل القرآن كله ليس له معنى الا العلم فقد  
كذب وأما من قال عن هذه الآيات التي احتج بها أحمد ان معناها العلم لانها كلها من باب  
الخبر ومعنى الخبر العلم فهذا أقرب من الاول وهذا اذا صح يقتضي أنه قد يراد بالكلام المعنى  
قارة كما يراد به الحروف أخرى فاما أن يكون أحمد يقول ان الله لا يتكلم بالحروف فهذا خلاف  
نصوصه الصريحة عنه لكن قد يقال القرآن الذي هو قديم لا يتعلق بمشيئته هو المعنى الذي  
سماه الله علما وذلك هو الذي يكثر من قال بمحدوثة (قال) الخلال في كتاب السنة الرد على  
الجمعية الضلال ان الله لا يتكلم بصوت وروى عن يعقوب بن يحنان ان أبا عبد الله سئل عن  
زعم ان الله لا يتكلم بصوت قال بلي تكلم بصوت وهذه الأحاديث كما جاءت نروها لكل  
حديث وجه يريدون أن يموهوا على الناس من زعم ان الله لم يكلم موسى فهو كافر حدثنا عبد  
الرحمن بن محمد الحاربي عن الامشش عن مسلم عن مسروق عن عبد الله قال اذا تكلم الله بالوحى  
سمع صوته أهل السماء فيخرون سجوداً حتى اذا فزع عن قلوبهم قال سكن عن قلوبهم نادى  
أهل السماء ماذا قال ربكم قالوا الحق قال كذا وكذا وكذلك ذكر عبد الله في كتاب السنة وذكره  
عنه الخلال قال سألت أبي عن قوم يقولون لما كلم الله موسى لم يتكلم بصوت فقال أبى بل تكلم  
الله تبارك وتعالى بصوت وهذه الأحاديث نروها كما جاءت وقال أبى حديث بن مسعود اذا  
تكلم الله بالوحى سمع له صوت كجر سلسلة على الصفوان قال أبى والجمعية تنكره وقال أبى  
هؤلاء كفار يريدون أن يموهوا على الناس من زعم ان الله لم يتكلم فهو كافر انما نروي هذه  
الاحاديث كما جاءت وروى للمروذي عن أحمد حديث بن مسعود قال المروذي سمعت أبا عبد الله  
وقيل له ان عبد الوهاب قد تكلم وقال من زعم ان الله كلم موسى بلا صوت فهو جحشى عدو  
الله وعدو الاسلام أي حقا جحشى عدو الله من موسى بن عقبة يا ضالا مضلا من ذب عن موسى

ابن عتبة من كان من الناس بجانب أشد الجانية وأبو عبد الله سأل حتى انتهى الى آخر كلام عبد الوهاب فبسم أبو عبد الله وقال ما أحسن ما تكلم فافاه الله ولم ينكر منه شيئاً وقال الامام أبو عبد الله البخاري صاحب الصحيح في كتاب خلق الافعال وبذ كر عن النبي صلى الله عليه وسلم ان الله ينادي بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب فليس هذا لغير الله عز وجل قال البخاري وفي هذا دليل ان صوت الله لا يشبه أصوات المخلوق لان صوت الله يسمع من بعد كما يسمع من قرب وان الملائكة يصمقون من صوته فاذا نادى الملائكة لم يصمقوا وقال لا تجمعوا لله نداً فليس لصفة الله ند ولا مثل ولا يوجد شيء من صفاته في المخلوقين حدثنا به داود بن شبيب حدثنا حماد اخبرنا القاسم بن عبد الواحد حدثني عبد الله بن محمد بن عقيل ان جابر بن عبد الله حدثهم انه سمع عبد الله بن أنيس يقول سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب انا الملك انا الديان لا يثنى لاحد من أهل الجنة ان يدخل الجنة وأحد من أهل النار يطلبه بمظلة وهذا قد استشهد به في صحيحه وقال حدثنا عمر بن حفص بن غياث حدثنا أبي حدثنا الاعمش حدثنا أبو صالح عن أبي سعيد الخدري قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول الله يوم القيامة يا آدم فيقول لبيك ربنا وسعديك فينادي بصوت ان الله يأمرك ان تخرج من ذرتك بمثا الى النار قال يارب ما بدت النار قال من كل الف هأراء قال تسمة وتسمة وتسمة فحينئذ تضع الحامل حملها وترى الناس سكارى وما هم بسكارى ولكن عذاب الله شديد وهذا الحديث رواه في صحيحه وقال حدثنا عبدان عن أبي حمزة عن الاعمش عن أبي الضحى عن مسروق قال من كان يحدثنا بهذه الآية لولا ابن مسعود سألناه حتي اذا فرغ من قلوبهم قال سمع أهل السموات صلصلة مثل صلصلة السلسلة على الصفوان فيخرون حتي اذا فرغ من قلوبهم سكن الصوت صرفوا انه الوحي ونادوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وقال حدثنا عمر بن حفص حدثنا أبي حدثنا الاعمش حدثنا مسلم عن مسروق عن عبد الله بهذا وقال حدثنا الحيدى حدثنا سفيان حدثنا عمرو سمعت أبا هريرة يقول ان نبي الله صلى الله عليه وسلم قال اذا قضى الله الامر في السماء ضربت الملائكة أجنتها خضمانا لقوله كأنه سلسلة على الصفوان فاذا فرغ من قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو اللى الكبير قال وقال الحكم بن أبان حدثني عكرمة عن



ابن عباس اذا قضى الله امرا تكلم رجفت السموات والارض والجبال وغرت الملائكة كلهم سجدا • حدثنا عمرو بن زروادة حدثنا زياد عن محمد بن اسحق حدثني محمد بن مسلم بن شهاب الزهري عن علي بن حسين بن علي بن أبي طالب عن عبد الله بن عباس عن نقر من الانصار ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لهم ما كنتم تقولون في هذا النجم الذي يرى به قال كنا يارسول الله نقول حين رأيناها يرى بها مات ملك • ولد مولود • مات مولود فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس ذلك كذلك ولكن الله اذا قضى في حق امرأ يسمى أهل العرش فيسبحون فيسبح من نعمتهم بتسبيحهم فيسبح من تحت ذلك فلم يزل التسبيح يهبط حتى ينتهي الى السماء الدنيا حتى يقول بعضهم لبعض لم سبّحتم فيقولون سبّح من فوقنا فسبحنا بتسبيحهم فيقولون أفلا تسألون من فوقكم ثم سبّحوا فيسألونهم فيقولون قضى الله في خلقه كذا وكذا الامر الذي كان فيهبط به الخبر من سماء الى سماء حتى ينتهي الى السماء الدنيا فيتحدثون به فتستره الشياطين بالسمع على قوم منهم واختلاف ثم يأتون به الى الكهان من أهل الارض فيحدثونهم فيخطئون ويصيبون فتحدث بهم الكهان ثم ان الله حجب الشياطين عن السماء بهذه النجوم واقطعت الكهانة اليوم فلا كهانة قال أبو عبد الله محمد بن عمر الرازي في كتابه (نهاية العقول في دراية الاصول) الذي زعم انه أورد فيه من الدقائق ما لا يوجد في شيء من كتب الاولين والاخرين والسابقين واللاحقين والمواقين

﴿ الاصل التاسع ﴾ في كونه تعالى متكلما وفيه أربعة فصول ﴿ الفصل الاول ﴾ في البحث عن محل النزاع • أجمع المسلمون على ان الله تعالى متكلم لكن المعتزلة زعموا ان المعنى بكونه متكلما انه خلق هذه الحروف والاصوات في جسم ونحن نزعم ان كلام الله تعالى صفة حقيقية متنايرة لهذه الحروف والاصوات وان ذاته تعالى موصوفة بتلك الصفة • واعلم ان التحقيق انه لا نزاع بيننا وبينهم في كونه متكلما بالمعنى الذي ذكرناه لان النزاع بيننا وبينهم إما في المعنى واما في اللفظ أما في المعنى فاما ان يقع في الصفة أو في الوجود أما النزاع في الصفة فذلك غير ممكن لاننا توافقنا جميعا على انه تعالى يصح منه إيجاد الحروف والاصوات أما في الوجود فذلك عندنا غير ممكن لانه تعالى موجد لجميع افعال الابد ومنها هذه الحروف والاصوات فكيف يمكننا انكار كونه موقدا لها على مذهبهم وهم يثبتون ذلك بالسمع ومعلوم

ان الجزم بوقوع الجائزات التي لا تكون محسوسة لا يستفاد الا من السمع فاذا كان المعنى يكونه متكلماً عندهم انه خلق هذه الحروف والاصوات ولم يثبتوا له من كونه تعالى خالقاً صفة أو حالة وحكماً أزيد من كونه خالقها فقد تبين انه لا يمكن منازعتهم في ذلك ثبت انه لا نزاع بيننا وبينهم من جهة المعنى في كونه متكلماً بالتفسير الذي قالوه وأما النزاع من جهة اللفظ فهو ان يقال لا نسلم ان لفظة المتكلم في اللغة موضوعة لموجد الكلام والناس قد اطنبوا من الجانبين في هذا المقام وليس ذلك مما يستحق الاطناب لانه بحث لنوي وبني ان يرجع فيه الى الادباء وليس هذا من الباحث العقلية في شيء وأقوى ما تمسك به اصحابنا في هذه المسألة اللفظية امور اربعة (أولها) ان أهل اللغة متى سمعوا من انسان كلاماً سموه متكلماً مع انهم لا يعلمون كونه فاعلاً لذلك الكلام ولو كان المتكلم هو الفاعل للكلام لما اطلقوا اسم المتكلم عليه الا بسد العلم بكونه فاعلاً (وثانيها) ان الاستمرار لما دل على ان الاسود هو الموصوف بالسواد وكذلك الابيض والعالم والقادر وجب ان يكون المتكلم في اللغة هو من قام به الكلام (وثالثها) ان الله تعالى خلق الكلام في السماء والارض حين قال إئتيا طوما أو كرهما قلنا آتيا طائنين ثم انه اضاف ذلك القول اليهما وايضاً فلو كان ذلك كلام الله تعالى لزم ان يكون الله تعالى متكلماً بقوله آتيا طائنين وذلك باطل وخطأ وداعياً انه تعالى خلق الكلام في الذراع التي اكلها النبي صلى الله عليه وسلم قالت لا تأكل مني فاني مسمومة وذلك باطل وأقوى ما تمسك به المعتزلة ان العرب يقولون تكلم الجني على لسان المصروع فاضافوا الكلام القائم بالمصروع الى الجني لاعتقادهم كون الجني فاعله فلولاً اعتقادهم ان المتكلم هو الفاعل للكلام والا لما صبح ذلك والجواب عنه يحتمل ان يكون ذلك مجازاً وان كان حقيقة فربما كان مرادهم ان ذلك الكلام هو كلام الجني حال كونه قريباً من لسان المصروع فهذا القدر كاف في البحث اللغوي الخالي عن الفوائد العقلية فهذا هو البحث عن كونه تعالى متكلماً على مذهب المعتزلة فاما على مذهبنا فنحن ثبت لله تعالى كلاماً متغيراً لهذه الحروف والاصوات وندعى قدم ذلك الكلام وللمعتزلة فيه ثلاث مقامات (الاول) مطالبهم ايانا بافادة تصور ماهية هذا الكلام (الثاني) المطالبة باقامة الدلالة على انصافه تعالى بها (الثالث) المطالبة باقامة الدلالة على كونه قديماً فثبت ان اختلاف بيننا وبينهم ليس في كيفية الصفة فقط بل في وجه تصور ماهيتها أولاً ثم في اثبات قدمها وهذا القدر لا بد من معرفته لكل من اراد أن يكون كلامه في هذه المسألة

ملخصا ونحن بمون الله تعالى نذكر دلالة وافية بالامور الثلاثة

(الفصل الثاني) في كونه متكلماً واثبات قدم كلامه فالدليل حصول الاتفاق على انه آمر ناه مخبر لا يخلو إما أن يكون اسره ونهيه عبارة عن مجرد الالتقاط أولاً ليكون كذلك والاوّل باطل لان اللفظة الموصوغة للامر قد كان من الجائز ان يضع اللفظة التي وضعا لان افادة معنى الامر لا افادة معنى الخبر وبالمكس فاذا كون اللفظة المعينة أمراً أو نهياً أو خبراً انما كان لدلالته على ماهية الطلب والزجر والحكم وهذه الماهيات ليست امورا وصفية لاننا لم بالضرورة ان السواد لا يتقلب بياضاً أو غيره وبالمكس وكذلك ماهية الطلب لا تتقلب ماهية الزجر ولا الزجر منها ماهية الحكم واذا ثبت ذلك فنقول لما كان الله تعالى آمراً ناهياً مخبراً وثبت ان ذلك لا يتحقق الا اذا كان الله موصوفاً بطلب وزجر وحكم فهذه الامور الثلاثة ظاهراً انما ليست عبارة عن العلم والقدرة والحياة والسمع والبصر والبقاء بل الذي يشبه الحلال فيه أما في الطلب ولزجر وفي الارادة والكرهية وأما في الحكم وهو العلم والاوّل باطل لما ثبت في خالق الاعمال واردة الكائنات ان الله تعالى قد يأمر بما لا يريد وينهى عما يريد فوجب ان يكون معنى اقبل ولا تفضل في حق الله شيئاً سوى الارادة وذلك هو المعنى بالكلام والثاني باطل لانه في الشاهد قد يحكم الانسان بما لا يملكه ولا يمتدّده ولا يظنه فاذا كون الحكم الذهني في الشاهد متايراً لهذه الامور واذا ثبت ذلك في الشاهد ثبت في الغائب لانقاذ الاجماع على ان ماهية الخبر لا تختلف في الشاهد والغائب قال فثبت ان امر الله ونهيه وخبره صفات حقيقية قائمة بذاته متغايرة لذاته وعلمه وان الالتقاط الواردة في الكتب المنزلة دليل عليها واذا ثبت ذلك وجب القطع بقدمها لان الامة على قولين في هذه المسألة منهم من نفي كون الله موصوفاً بالأمر والنهي والخبر بهذا المعنى ومنهم من اثبت ذلك وكل من اثبت موصوفاً بهذه الصفات زعم ان هذه الصفات قديمة فلو أثبت كونه تعالى موصوفاً بهذه الصفات ثم حكمتنا بحدوث هذه الصفات كان ذلك قولاً ثالثاً خارقاً للاجماع وهو باطل ثم أورد على نفسه اسئلة منها بمائة تارة في اثبات هذه المعاني لله وتارة في قدمها وقال ومنها لا يجوز ان يكون المرجع بالحكم الذي هو معنى الخبر الى كونه عالماً بذلك ولئن سلمنا كونه تعالى موصوفاً بالأمر والنهي والخبر على الوجه الذي ذكرتموه لكن لم نعلم ان تلك المعاني قديمة بقولكم كل من اثبت هذه المعاني اثبت قديمة قلت القول في اثباتها

مسألة والقول في قدمها مسألة أخرى فلو لم من ثبوت احدي المسألتين ثبوت المسألة الأخرى  
لزم من اثبات كونه تعالى عالما بعلم قديم اثبات كونه تعالى متكلمي بكلام قديم وإذا كان ذلك باطلا  
فكذا ما ذكرتموه ثم لئن سلمنا ان هذا النوع من الاجماع يقتضي قدم كلام الله لكنه معارض  
بنوع آخر من الاجماع وهو ان أحدا من الامة لم يثبت قدم كلام الله بالطريق الذي ذكرتموه  
فيكون التمسك بما ذكرتموه خرقا للاجماع ثم ذكر معارضات المخالف بوجود عقلية وتقليدية تسعة  
وقال في الجواب قوله سلمنا ان خبر الله دليل على ان الله حكم بنسبة أمر الى أمر لكن لم لا يجوز  
أن يكون ذلك الحكم هو العلم قلنا هذا باطل لوجهين أما أولا فلأن القائل في هذه المسألة  
قائلان قائل يقول ثبت لله تعالى خبرا قديما وثبت كونه منبرا للعلم وقائل لا ثبت له خبرا قديما  
أصلا فلو قلنا ان الله له خبر قديم ثم قلنا إنه هو العلم كان ذلك خرقا للاجماع وأما ثانيا فلأننا بينا  
في أول الاستدلال ان فائدة الخبر في الشاهد ليست هي الظن والعلم والاعتقاد وإذا بطل ذلك  
في الشاهد وجب أن يكون في الثائب كذلك لانعقاد الاجماع على ان فائدة الخبر لا تختلف  
في الشاهد والثائب قوله سلمنا ثبوت هذه الاقاط لله فلم قلتم انها قديمة قلنا للاجماع المذكور  
قوله لو لم من القول باثبات هذه الصفة لله اثبات قدمها لان كل من قال بالاول قال بالثاني  
لزم من القول باثبات العلم القديم اثبات الكلام القديم لان كل من قال بالاول قال بالثاني قلنا  
الفرق بين الموضوعين المذكورين في الحصول في علم الاصول فان المعتزلة يساعدونا على الفرق بين  
الموضوعين فلا يكون قوله اثبات قدم كلام الله بهذه الطريق على خلاف الاجماع قلنا قديما في  
كتاب الحصول ان احداث دليل لم يذكره أهل الاجماع لا يكون خرقا للاجماع وقال في  
الجواب عن المعارضة وأما المعارضة الخامسة وما بعدها من الوجوه السمية فالجواب عنها حرف  
واحد وهو انا لا تنازع في اطلاق لفظ القرآن وكلام الله على هذه الحروف والاصوات وما  
ذكروه من الأدلة فهو انما يفيد حدوث القرآن بهذا التفسير وذلك متفق عليه وانما نحن بمد  
ذلك ندعي صفة قائمة بذات الله تعالى ونُدعي قدمها وقد بينا أن تلك الصفة يستحيل وصفها  
بكونها عرية وعجمية وحكمة ومتشابهة لان كل ذلك من صفات الكلام الذي حاولوا اثبات  
حدوثه فنحن لا تنازعهم في حدوثه والكلام الذي ندعي قدمه لا يجري فيه ما ذكروه من الأدلة  
ثم قال في الاصل العاشر الذي هو في الكلام على بقية الصفات في القسم الثالث منه

الفصل الثاني في بيان ان كلام الله واحد ۞ المشهور اتفاق الاصحاب على ذلك وقد نقل  
 أبو القاسم الاسفرائيني منا عن بعض قدماء اصحابنا انهم أثبتوا خمسة كلمات الامر والهي والخبر  
 والاستخبار والنداء قال واعلم ان هذه المسألة إما أن يتكلم فيها مع القول بنفي الحال أو مع القول  
 باثباته فان كان الاول ضعفت المسألة جدا لان وجود كل شيء عين حقيقته فاذا كانت حقيقة  
 الطلب مخالفة لحقيقة الخبر كان وجود الطلب مخالفا لوجود الخبر أيضا اذ لو اتحد في الوجود  
 مع اختلافهما في الحقيقة كان الوجود غير الحقيقة وذلك يقتضي اثبات الاحوال لا يقال لانسلم  
 أن يكون الكلام خبرا وعلوبا حقائق مختلفة بل حقيقة الكلام هو الخبر ألا ترى ان من طلب  
 من غيره فلما أوتركا فقد أخبر ذلك الغير بأنه لو لم يقبله لعاقبه أو بأنه يجب على المائل الاحلال  
 ومن استفهم فقد أخبر أنه يطلب منه الافهام واذا صار الكلام كله خيرا زال الاشكال لأننا  
 نقول ليس هذا شيء لان حقيقة الطلب مغايرة لحقيقة حكم الذهن بنسبة أمر الى أمر وتلك  
 المغايرة معلومة بالضرورة ولهذا يتطرق التصديق والتكذيب الي أحدهما دون الآخر قال وان  
 تكلمنا على القول بالحال فيجب أن ينظر في أن الحقائق الكثيرة هل يجوز أن تصف  
 بوجود واحد أم لا فان قلنا يجوز ذلك فحينئذ يجوز أن تكون الصفة الواحدة حقائق مختلفة  
 والا بطل القول بذلك وأنا الى الآن لم يتضح لي فيه دليل لانفيا ولا اثباتا والذي يقال  
 في امتناعه أنا لو قدرنا شيئا واحدا له يكون له حقيقتان فاذا علمنا ما يضاد إحدى الحقيقتين  
 لزم ان تقدم تلك الصفة من احدي الوجهين ولا تقدم من الوجه الآخر قال وهذا ليس بشيء  
 لانا حكينا عن المترلة استدلالهم بمثل هذا الكلام على ان صفات الاجناس لا تقع بالفاعل ثم  
 زفنا ذلك من وجوه عديدة وتلك الوجوه بأسرها عائدة ههنا فهذا هو الكلام على من استدل على  
 امتناع ان يكون الكلام الواحد امرا ونهيا وخبرا واستخبارا معا واما الذي يدل على ان الامر  
 كذلك فلا يمكن ان نقول فيه على الاجماع من الحكاية التي ذكرها أبو اسحق الاسفرائيني ولم نجد لهم  
 نصا ولا يمكن ان يقال فيه دلالة عقلية فقيت المسألة بلا دليل وانما قال لا يمكن التعويل فيها على  
 الاجماع لان الذي اعتمد عليه في ان علم الله واحدا نقله عن القاضي أبي بكر انه عول فيها على الاجماع  
 فقال القائل قائلان قائل يقول الله عالم بالعلم قادر بالقدرة وقائل يقول الله ليس بعالم بالعلم ولا قادر بالقدرة  
 وكل من قال بالقول الاول قال انه عالم بلم واحد قادر بقدرة واحدة فلو قلنا انه عالم بملين أو أكثر

كان ذلك قولاً ثالثاً خارقاً للاجماع وهو باطل وقد ذكر عن أبي سبل الصمولى أنه قال أنه عالم بعلوم غير متناهية لكن قال هو مسبوق بهذا الاجماع (قلت) وهذا الكلام فيه أمور يتيقن بها من الهدى لمن يهديه الله ما ينتفع به أحدهما أنه لم يتمد في كون كلام الله قديماً على حجة عقلية ولا على كتاب ولا سنة ولا كلام أحد من السلف والأئمة بل ادعى فيها الاجماع قال لأن الأمة في هذه المسألة على قولين منهم من نفى كون الله موصوفاً بالامر والنهي والخبر بهذا المعنى ومنهم من أثبت ذلك وكل من أثبت موصوفاً بهذه الصفات زعم أن هذه الصفات قديمة فلو أثبتنا كونه موصوفاً بهذه الصفات ثم حكمنا بحدوث هذه الصفات كان ذلك قولاً ثالثاً خارقاً للاجماع يقال له ليس كل من أثبت اتصافه وأنه يقوم به معنى الامر والنهي والخبر يقول بقدمه بل كثير من هؤلاء لا يقول بقدمه فن أهل الكلام كالشعبة والكرامية وغيرهم وأما من أهل الحديث والفقهاء فطوائف كثيرة وهذا مشهور في الكتب الحديثية والكلامية وليس له أن يقول هؤلاء يقولون أنه يقوم به حروف ليست قديمة لكن لا يقولون أنه يقوم به معان ليست قديمة لأن أقوالهم المنقولة تنطق بالامرين جميعاً

والوجه الثاني هو أن أحداً من السلف والأئمة لم يقل أن القرآن قديم وأنه لا يتعلق بمشئته وقدرته ولكن اتفقوا على أن القرآن كلام الله غير مخلوق والمخلوق عندهم ما خلقه الله من الأعيان والصفات القائمة بها والذين قالوا هو مخلوق قالوا أنه خلقه في جسم كما نقل عنهم فقال السلف أن ذلك يستلزم أن لا يكون الله متكلاً وأن الكلام كلام ذلك الجسم المخلوق فتكون الشجرة هي القائلة لموسى اننى انا الله لا إله إلا أنا فاعبدني ولهذا صرحوا بخطأ من يقول أن ذلك مخلوق لأن عندهم أنه من المعلوم بالقطرة شرعاً وعقلاً ولغة أن المتكلم بهذا هو الذي يقوم به وربما قد يقولون أنه لم يكن متكلاً حتى خلق الكلام فصار متكلاً بعد أن كان عاجزاً عن الكلام فتقوم هؤلاء أن السلف عنوا بقولهم القرآن كلام الله غير مخلوق أنه معنى واحد قديم كنوم من قوم من المعتزلة والرافضة أنهم عنوا به أنه غير مفترى مكذوب كما ذكره هو في هذه المسألة فقال الحجة الرابعة لهم من السمعات ما روى أبو الحسين البصرى في الفرع عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا سبل ولا جبل أعظم من آية الكرسي وروى عنه عليه السلام أنه كان يقول في دعائه يا رب طه ويس ويا رب

القرآن العظيم قال ولا يقال هذا معارض بمائة السلف من الامتناع عن القول بخلق القرآن  
لانا نقول بجعل ذلك على الامتناع من اطلاق هذا اللفظ لان لفظ الخلق قد يستعمل في الاقراء  
ضرورة التوفيق بين الروايات (قلت) وجواب هذه الحجة سهل فانه لا خلاف بين أهل العلم  
بالحديث ان هذين الحديثين كذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم وأهل الحديث يعلمون  
ان ذلك مقترى عليه بالضرورة كما يعلمون ذلك في أشياء كثيرة من الموضوعات عليه ويكني  
ان نقل ذلك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يوجد في شيء من كتب الحديث ولا في شيء  
من كتب المسلمين أصلاً باسناد معروف بل الذي روه في كتب أهل الحديث بالاسناد  
المرووف عن ابن عباس أنه أنكر على من قال ذلك قروي من غير وجه عن عمر ان ابن جدير عن  
عكرمة قال صليت مع ابن عباس على رجل فلما دفن قام رجل فقال يارب القرآن اغفر له فوثب  
اليه ابن عباس فقال له ان القرآن منه وفي رواية القرآن كلام الله ليس بمربوب منه خرج اليه  
يسود فهذا الأثر المأثور عن ابن عباس هو ضد ما روه \* وأما ما روه فلا يؤثر لاعتناء النبي صلى الله عليه  
وسلم ولا عن أحد من الصحابة ولا التابعين أصلاً وكذلك الحديث الآخر وهو قوله ما خلق  
الله من سماء ولا أرض فان هذا لا يؤثر عن النبي صلى الله عليه وسلم أصلاً ولكن يؤثر عن  
ابن مسعود نفسه وقد ثبت عن ابن مسعود بنقل العدول أنه قال من حلف بالقرآن فليحلف بكل آية يمين  
ومن كفر بحرف منه فقد كفر به أجمع وقد اتفق المسلمون على أن الكفارة لا تجب بما  
يخلق في الاجسام فلم أن القرآن كان عند ابن مسعود صفة لله لا مخلوقاً له وإن معنى ذلك الأثر  
أنه ليس في الموجودات المخلوقة ما هو أفضل من آية الكرسي لانها هي مخلوقة كما يقال الله  
أكبر من كل شيء وإن كان ذلك الكبير مخلوقاً والله تعالى ليس بمخلوق وبذلك فسر الأئمة  
قول ابن مسعود ذكر الخلال في كتاب السنة عن سفيان ابن عيينة أنه ذكر هذا الحديث  
الذي يروي ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا جبل أعظم من آية الكرسي قال ابن  
عيينة هو هكذا ما خلق الله من شيء الا وآية الكرسي أعظم مما خلق وروى الخلال عن أبي  
عبيد قال وقد قال رجل ما خلق الله من سماء ولا أرض أعظم من آية الكرسي أليس بذلك  
على أن هذا مخلوق قال ابو عبيد انما قال ما خلق الله من سماء ولا أرض أعظم من آية الكرسي  
فاخبر الله ان السماء والارض أعظم من خلقه وأخبر أن آية الكرسي التي هي من صفاته أعظم

من هذا العظيم المخلوق وروى عن أحمد بن القاسم قال قال أبو عبد الله هذا الحديث ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا كذا أعظم قلت لهم ان المخلق ههنا وقع على السماء والأرض وهذه الاشياء لا على القرآن لانه قال ما خلق الله من سماء ولا أرض فلم يذ كر خلق القرآن ههنا وقال البخاري في كتاب خلق الافعال وقال الحميدي حدثنا سفيان حدثنا حصين عن مسلم بن صبيح عن تيسر ابن شكل عن عبد الله قال ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا جنة ولا نار أعظم من الله لا اله الا هو الخ القيوم قال سفيان تفسيره ان كل شيء مخلوق والقرآن ليس بمخلوق وكلامه أعظم من خلقه لانه انما يقول للشيء كن فيكون فلا يكون شيء أعظم مما يكون به المخلق والقرآن كلام الله وأما تأويلهم ان السلف امتنعوا من لفظ المخلق لدلالته على الاقراء فالفاظ السلف منقولة عنهم بالتواتر عن نحو خمسمائة من السلف كلها تصرح بأنهم أنكروا المخلق الذي تعنيه الجمعية من كونه مصنوعا في بعض الاجسام كما انهم سألوا جعفر بن محمد عن القرآن هل هو خالق أو هو مخلوق فقال ليس بخالق ولا مخلوق ولكنه كلام الله ومثل قول علي رضي الله عنه لما قيل له حكمت مخلوقا فقال ما حكمت مخلوقا وانما حكمت القرآن وأمثال ذلك مما يطول ذكره والمقصود هنا ان السلف اتفقوا على أن القرآن كلام الله غير مخلوق وهذا الذي أجمع عليه السلف ليس معناه ما قالته المعتزلة ولا ما قالته الكلابية وهذا الرازي ادعى الاجماع واجماع السلف ينافي ما ادعاه من الاجماع فان أحدا من السلف لم يقل هذا ولا هذا فضلا عن أن يكون اجماعا ويكفي أن يكون اعتصامه في هذا الاصل العظيم بدعوى اجماع والاجماع المحقق على خلافه فلو كان فيه خلاف لم تصح الحجة فكيف اذا كان الاجماع المحقق السلفي على خلافه

الوجه الثالث **✽** ان الرجل قد أقر أنه لا نزاع بينهم وبين المعتزلة من جهة المعنى في خلق الكلام بالمعنى الذي يقوله المعتزلة وانما النزاع لفظي حيث ان المعتزلة سمت ذلك المخلوق كلام الله وهم لم يسموه كلام الله ومن المعلوم بالاضطرار ان الجمعية من المعتزلة وغيرهم لما ابتدعت القول بان القرآن مخلوق أو بأن كلام الله مخلوق أنكروا ذلك عليهم سلف الامة وأثبتها وقالوا القرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود فلو كان ما وصفته المعتزلة بأنه مخلوق هو مخلوق عندهم أيضا وانما خالقهم في تسمية كلام الله أو في اطلاق اللفظ لم تحصل هذه المخالفة العظيمة والتكفير العظيم بمجرد نزاع لفظي كما قال هو ان الامر في ذلك يسير وليس هو مما يستحق



الاطناب لانه بحث لنوى وليس هو من الامور المعقولة للمنوية فاذا كانت المعتزلة فيما اطلقت لم تنازع  
 الا في بحث لنوى لم يجب تكفيرهم وتضليلهم وهجرانهم بذلك كما أنه هو وأصحابه لا يضلونهم  
 في تأويل ذلك وان نازعهم في لفظه وبجرد النزاع اللفظي لا يكون كفراً ولا ضلالاً في الدين  
 ﴿الوجه الرابع﴾ انه قد استخف بالبحث في مسي المتكلم وقال انه ليس مما يستحق  
 الاطناب لانه بحث لنوى وهذا غاية الجمل باصل هذه المسألة وذلك ان هذه المسألة هي  
 سمية كما قد ذكر هو ذلك فانه انما أثبت ذلك بالنقل المتواتر عن الانبياء عليهم السلام ان الله  
 يتكلم ولهذا لما قال له المنازع اثبات كونه متكلماً أمراً ناهياً خبيراً بالاجماع لا يصح لتنازعهم في  
 معنى الكلام (أجاب) بأننا ثبتنا بالنقل المتواتر عن الانبياء عليهم السلام انهم كانوا يقولون ان  
 الله أمر بكذا ونهى عن كذا وأخبر بكذا وقال كذا وتكلم بكذا وبأننا ثبتنا أيضاً بالاجماع  
 كما قد روي واذا كان أصل هذه المسألة هو الاستدلال بالنقل المتواتر وبالاجماع على ان الله  
 متكلم أمرناه كان السلم بمعنى المتكلم الأمر الناهي هل هو الذي قام به الكلام كالامر  
 والنهي والخبر أو هو من فعله ولو في غيره هو أحد مقدمتي دليل المسألة الذي لا تتم الا به  
 فانه اذا جاز ان يكون القائل الأمر الناهي الخبر لم يقيم به كلام ولا أمر ولا نهى ولا خبر بطلت  
 حجة أهل الإثبات في المسألة من كل وجه فالاطناب في هذا الاصل هو أم مافي هذه المسألة  
 بل ليس في المسألة أصل أم من هذا وبهذا الاصل كفر الأئمة الجهمية لانهم علموا ان المتكلم  
 هو الذي يقوم به الكلام وان ذلك معلوم بالضرورة من الشرع والعقل واللغة عند الخاصة  
 والعامة وليس هذا بحثاً لفظياً لنوى كما زعمه بل هو بحث عقلي معنوي شرعي مع كونه أيضاً  
 لنوى كما نذكره في ﴿الوجه الخامس﴾ وذلك ان كون المتكلم هو الذي يقوم به الكلام أولاً  
 يقوم به الكلام وكون الحى يكون متكلماً بكلام يقوم بنيره هو مثل كونه حياً عالماً وقادراً  
 وسامياً وبصيراً ومريداً بصفات تقوم بنيره وكون الحى العليم التقدير لا تقوم به حياة ولا علم  
 ولا قدرة وهذه كلها بحوث معقولة معنوية لا تختص بنة دون لغة بل تشترك فيها الامم  
 كلهم وهي أيضاً داخلة فيما أخبرت به الرسل عن الله فان ثبوت حكم الصفة للمحل الذي تقوم  
 به الصفة أو لنيره أمر معقول يعلم بالعقل فلم انه مقام عقلي وهو مقام سمعي ولهذا يبحث معهم  
 في سائر الصفات كالعلم والقدرة بان الحى لا يكون علياً قديراً الا بما يقوم به من الحياة والعلم

﴿ الوجه السادس ﴾ انه لولا ثبوت هذا المقام لما أمكنه ان يثبت قيام معنى الامر والنهي والخبر لانه قرر بالاجماع أن الله أمر ونهى ومخبر وان ذلك ليس هو اللفظ بل هو معنى هو الطلب والجزر والحكم وهذه المعاني سواء كانت هي الارادة والعلم أو غير ذلك يقال له لانسلم انها قائمة بذات الله ان لم يثبت ان الأمر الناهي والخبر هو من قام به معنى الامر والنهي والخبر بل يمكن ان يقال فيها ما يقوله المعتزلة في الارادة والعلم اما ان يقولوا يقوم بخبر محل أو يقولوا كونه أمرا ومخبرا مثل كونه عالما وذلك حال أو صفة فانه اذا جاز ان يكون الأمر والمخير لم يقيم به خبر ولا أمر لم يمكنه ثبوت هذه المعاني قائمة بذات الله بل يقال له هب ان لها معاني وراء الالفاظ ووراء هذه لكن لم قلت ان الأمر الناهي هو من قام به تلك المعاني دون ان يكون من فعل تلك المعاني

﴿ الوجه السابع ﴾ انه عدل عن الطريقة المشهورة لاصحابه في هذا الاصل فاتهم يثبتون ان المتكلم من قام به الكلام وان معنى الكلام هو الطلب والجزر والحكم ثم يقولون ولا يجوز ان يكون ذلك حادثا في غيره لاني ذاته لأن ذاته لا تكون عللا للحوادث وبذلك أثبتوا قدم الكلام فقالوا لو كان محدثا لكان اما ان يحدثه في نفسه فيكون عللا للحوادث وهو محال أو غيره فيكون كلاما لذلك المحل أولا في محل فيلزم قيام الصفة بنفسها وهو محال وانما عدل عنها لانه قدين انه لم يقم دليل على ان قيام الحوادث به محال بل ذلك لازم لجميع الطوائف ومن المعلوم انه اذا جوز قيام الحوادث به بطل قول أصحابه في هذه المسألة وامتنع ان يقال هو قديم لانه اذا ثبت ان المتكلم هو من قام به الكلام أو أثبت ان الله أمرناه مخبر بمعنى يقوم به لا بفسيره فاذا جاز ان يكون حادثا ويكون صفة لله كما يقوله من يقول ان الله يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء كما يقوله جماهير أهل الحديث والفقهاء وطوائف من أهل الكلام من المرجئة والشيعة والكرامية وغيرهم لم يجوز ان يحكم بقدمه بلا دليل الا كما يقوله من يقول من أئمة السنة ان الله لم يزل متكلما اذا شاء فيريدون انه لم يزل متصفا بانه متكلم اذا شاء وهو لا يقول بذلك فقين ان الاصل الذي قررده يبطل قول المعتزلة وقول أصحابه ولا ينفع حينئذ احتجاجه باجتماع هاتين الطائفتين اذ ليس ذلك اجماع الامة

﴿ الوجه الثامن ﴾ انه لما عارض الاجماع الذي ادعاه بنوع آخر من الاجماع وهو ان أحدا من الامة لم

ثبت قدم كلام الله بالطريق الذي ذكرتموه فيكون التمسك بما ذكرتموه خرقا للاجماع اجاب باننا قد بينا في كتاب المصوّل ان احداث دليل لم يذكره أهل الاجماع لا يكون خرقا للاجماع فيقال له هذا اذا كان قد استدلل بدليل آخر منضمّا الى دليل أهل الاجماع فان ذلك لا يستلزم تخلف أهل الاجماع واما اذا بطل متمد أهل الاجماع ودليلهم وذكر دليلا آخر كان هذا تخلفا منه لأهل الاجماع والامر هنا كذلك لان الذين قالوا بقدمها انما قالوا ذلك لامتناع قيام الحوادث به عندهم والذين قالوا بخلفها قالوا ذلك لامتناع قيام الصفات به وعنده كلا المجتنبين باطلة وهو احتج باجماع الطائفتين وقد اترى بان حجة كل منهما باطلة فلزم اجماعهم على باطل

والوجه التاسع انه اذا لم يكن في المسئلة دليل قطعي سوى ما ذكره ولم يستدل به أحد قبله لم يكن أحد قد علم الحق في هذه المسئلة قبله وذلك حكم على الامة قبله بعدم علم الحق في هذه المسئلة وذلك يستلزم اسرين أحدهما اجماع الامة على ضلالة في هذا الاصل والثاني عدم صحة الاحتجاج باجماعهم الذي احتج به فانهم اذا قالوا بلا علم ولا دليل لزم هذان المذوران

والوجه العاشر ان هذا اجماع مركب كالاستدلال على قدم الكلام بقدم العلم وتفرقة بينهما فرق صوري وقوله للمعتزلة نسلم ذلك ليس كذلك وذلك ان الامة اذا اختلفت في مسئلة على قولين لم يكن لمن بعدهم احداث قول ثالث والمعتزلة توافق على ذلك وقد اعتقد هو ان هذه المسئلة من ذلك واذا اختلفت في مسلتين على قولين فهل يجوز لمن بعدهم ان يقول بقول طائفة في مسئلة ويقول طائفة اخرى في مسئلة اخرى بناء على المنع في الاولى على قولين وقيل بالتفصيل وهو انه ان اتحد مأخذهما لم يجز الفرق والاجاز وقيل ان صرح أهل الاجماع بالتسوية لم يجز الفرق والاجاز واذا كان كذلك فهذه المسئلة من هذا القسم فان النزاع في مسئلة الكلام في مسائل كل واحدة غير مستلزمة للآخرى (احداهن) ان الكلام هل هو قائم به ام لا (والثانية) الكلام هل هو الحروف والاصوات أو المعاني أو مجموعها (والثالثة) ان القائم هل يجب ان يكون لازما له قديما أو يتكلم اذا شاء (والرابعة) ان المعاني هل هي من جنس العلم والارادة أو جنس آخر الخامسة ان المعاني هل هي معنى واحد أو خمس معان أو معان كثيرة وهذا كله فيه نزاع فكيف يستقد ان هذا هو اختلاف الامة في مسئلة على قولين لم يكن لمن بعدهم احداث قول ثالث ومما يوضح ذلك انه اثبت بالدليل ان معنى الكلام الطلب والزجر والحكم ثم احتج بقول الذين قالوا

هذا على ان هذه المعاني لديمة لكونهم قالوا بهذا وبهذا وهذا بينته احتجاج بالاجماع المركب  
وهو لزوم موافقتهم في مسألة قد اقام عليها الدليل لموافقتهم في مسألة لم يتم عليها دليل وأولئك قالوا  
هو محدث وليس هو هذه المعاني فلم لا يجوز ان يوافق هؤلاء في الحروف وهؤلاء في هذه المعاني  
وهو في بنائه خاصة مذهب الاشعري على هذا الاصل بمنزلة الرافضة في بنائهم لامامة علي التي  
هي خاصة مذهبهم على نظر هذا الاصل ومعلوم ان خاصة مذهب الاشعري وابن كلاب  
التي تميز بها هو ما ادعاه من أن كلام الله معنى واحد قديم قائم بنفسه اذ ماسوى ذلك  
من المقالات في الاصول مما مسبقا قال اليه إمام من أهل الحديث وإمام من أهل الكلام  
كما ان خاصة مذهب الرافضة الامامية من الاثني عشرية ونحوهم هو اثبات الامام المصوم  
وادعاء ثبوت امامة علي بالنص عليه ثم على غيره واحدا بعد واحد وهم وان كانوا يدعون في  
ذلك قبلا متواترا بينهم فقد عدوا أن جميع الامة تنكر ذلك وتقول انها تعلم بالضرورة وبادلة  
كثيرة بطلان ما ادعوه من النقل وبطلان كونه صحيحا من جهة الاحاد فضلا عن التواتر  
وقد علم متكلموا الامامية أنه لا يقوم على أحد حجة بما يدعونه من التواتر والاجماع فان الشيء  
اذا لم يتواتر عند غيرهم لم يلزمهم اتباعه واجماعهم الذي يسمونه اجماع الطائفة المحقة لا يصح حتى  
يثبت انهم الطائفة المحقة وذلك فرع ثبوت المصوم وهم يحملون من أصول دينهم الذي لا يكون  
الرجل مؤمنا الا به هو الاقرار بالامام المصوم المنتظر وبضم الى ذلك جمهور متأخريهم المواقفين  
للمعتزلة التوحيد والعدل الذي ابتدته المعتزلة فهذه ثلاثة أصول مبتدعة والاصل الرابع هو  
الاقرار بنبوته محمد صلى الله عليه وسلم وهذا هو الذي واقفوا فيه المسلمين والغرض هنا بيان  
ان هذه الحجة نظير حجة الرافضة فانهم يقولون يجب على الله أن ينصب في كل وقت إماما  
معصوما لانه لطف في التكليف واللطف على الله واجب ويحتجون على ذلك باقيسة يذكرونها  
كما ثبت هذا ونحوه ان الكلام معنى مبين للعلم والارادة باقيسة يذكرونها فاذا زعموا أنهم  
أثبتوا ذلك بالقياس العقلي ويقولون ان المصوم يجب أن يكون معلوما بالنص اذ لا طريق الى  
العلم بالمعصية الا بالنص ثم يقولون ولا منصوب عليه بعد النبي صلى الله عليه وسلم الا علي لانه  
ليس في الامة من ادعى النص لغيره فلم يكن هو منصوبا عليه ثم اجماع الامة على الباطل  
اذ القائل قائل بان مذهبهم عليه وقائل بان مذهبهم عليه ولا على غيره وهذا القول باطل

فيما زعموا بما يذكرونه من وجوب النص خلا فتعين صحة القول الاول وهو انه هو للنصوص  
 عليه لان الامة اذا اجتمعت في مسألة على قولين كان أحدهما هو الحق ولم يكن الحق في ثالث  
 فهذا نظير حجة ولهذا لما تكلمنا على بطلان هذه الحجة لما خاطبت الرافضة وكتبت في ذلك  
 ما يظهر به المقصود وأبطلنا ما ذكروه من الدلالة على وجوب معصوم وبينت تناقض هذا  
 الاصل وامتناع توقف التكليف عليه وانه يفضى الى تكليف ما لا يطاق وخاطبت بذلك أفضل  
 من رأيه منهم واعترف بصحة ذلك وبالا نصاب في مخاطبته وليس هذا موضع ذلك لكن  
 المقصود والاحتجاج بالاجماع فاننا قلنا لم لالسلم ان أحدا من الامة لم يدع النص على غير علي  
 بل طوائف من أهل السنة يقولون ان خلافة أبي بكر ثبت بالنص ثم منهم من يقول بنص  
 جلي ومنهم من يقول بنص خفي وأيضا قالوا ندية تدعى النص على العباس وأيضا فالمدعون  
 للنص على علي مختلفون في أن يقال النص عنه في ولده اختلافا كثيرا فلا يمكن أن يقال إنه لم يدع  
 أحد النص على واحد بعد واحد الاماموه في المنتظر بل اخوانهم الشيعة يدعون دعوى  
 مثل دعواهم لنير المنتظر فبطل الاصل الذي بنوا عليه امامة المعصوم الذي يجب على أهل  
 المعص طاعته ولو فرض أن عليا كان هو الامام فانه لا يجب علينا طاعة من قدماء بيته الا الرسول  
 وانما المتعلق بنا ما يدعونه من وجوب طاعتنا لهذا الخي المعصوم ولو فرض أنه لم يدع النص غير  
 هذه الحيلة التي سلكوها في تقرير النص على علي مبنية على كذب افتروا وقياس وضموه لنفاق  
 ذلك الكذب فانهم افتروا النص ثم زعموا ان ما ابتدئوه وافتروه عن العباس مع مادعوه من  
 الاجماع يقتضى ثبوت هذا الذي افتروه كما ان هؤلاء ابتدئوا مقالة افتروها في كلام الله لم يسبقوا  
 اليها ثم ادعوا ان ما ابتدئوه وافتروه عن القياس مع مادعوه من الاجماع يحقق هذه القرية  
 وعامة أصول أهل البدع والاهواء الخارجين عن الكتاب والسنة تجدها مبنية على  
 ذلك على أنواع من القياس الذي وضعوه وهو مثل ضربوه يعارضون به ما جاءت به الرسل  
 ونوع من الاجماع الذي يدعونه فيركبون من ذلك القياس العقلي ومن هذا الاجماع السمي  
 أصل دينهم ولهذا تجد أبا الممالى وهو أحد المتأخرين انما يشتد فيما يدعيه من القواطع على نحو  
 ذلك وهكذا أئمة أهل الكلام في الاهواء كأبي الحسين البصري ومشايخهم ونحوهم لا يعتدون  
 لاعلي كتاب ولا على سنة ولا على اجماع مقبول في كثير من المواضع بل يفارقون أهل الجماعة

ذات الاجماع المعلوم بما يدعونه من الاجماع المركب كما يخالفون صرائح المعقول بما يدعونه من المعقول وكما يخالفون الكتاب والسنة اللذين هما أصل الدين بما يعضونه من أصول الدين ﴿الوجه الحادى عشر﴾ ان هذا الاجماع نظير الحجج الازامية وقد قرر في أول كتابه انه من الأدلة الباطلة التى لا تصلح لا للنظر ولا للمناظرة وذلك ان المنازع له يقول له انما قلت بقدمها لا امتناع قيام الحوادث به فلما أن يصح هذا الاصل أو لا يصح فإن صح كان هو الحجة فى المسئلة ولكن قد ذكرت انه لا يصح وان لم يصح بطل مستند قول من يقول بالقدم وصح منع القدم على هذا التقدير وهو أن يقول لانسلم اذا جاز أن تحله الحوادث وجوب تقدم ما يقوم به وهذا منع ظاهر وذلك أنه لا فرق بين اقامة قوله بحجة ازامية وبين ابطال قول منازعيه بحجة ازامية

﴿الوجه الثانى عشر﴾ أنه لم يثبت ان معنى الامر والنهى ليس هو الارادة والكراهة الا بما ذكره فى مسئلة خلق الافعال وارادة الكائنات وذلك انما يدل على الارادة العامة الشاملة لكل موجود المتفية عن كل معدوم فانه ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن وتلك الارادة ليست هى الارادة التى هى بدلول الامر والنهى فان هذه الارادة مستلزمة للمحبة والرضا وقد فرق الله تعالى بين الارادتين فى كتابه فقال فى الاولى (فن يرده الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد فى السماء) وقال (أو لتلك الدين لم يرد الله أن يطهر قلوبهم) وقال (ولا ينفعكم نصحي ان أردت أن أنصح لكم ان كان الله يريد أن يغويكم) وقال فى الثانية (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) وقال (أحلّت لكم بهيمة الانعام الا ما تلى عليكم غير على الصيد وأنتم حرم ان الله يحكم ما يريد) وقال تعالى (ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم وليتم نعمته عليكم لعلكم تشكرون) وقال تعالى (يريد الله ليبين لكم ويهديكم سنن الذين من قبلكم ويتوب عليكم والله عليم حكيم والله يريد أن يتوب عليكم ويريد الذين يتبعون الشهوات أن يعيلوا ميلا عظيما يريد الله أن يخفف عنكم وخلق الانسان ضعيفا)

﴿الوجه الثالث عشر﴾ أنه لما طوب بالفرق بين ماهية الطلب والارادة ذكر وجهين أحدهما ان القائل قد يقول لنيره اني أريد منك الامر الفلانى وان كنت لا امرك به والثانى هب انه لم يتخلص لنا فى الشاهد الفرق بين طلب الفعل وارادته لكننا دللنا على ان لفظ افعل

اذا وردت في كتاب الله فانه لابد وان تكون دالة على طلب الفعل وبيننا ان ذلك الطلب لا يجوز أن يكون نفس تصور الحروف ولا ارادة الفعل فلا بد أن يكون أمرا منابرا لما فليس كل ما لا نجد له في الشاهد نظيرا وجب نفيه غائبا والا تمذر اثبات الاله وهذا الجوابان ضعيفان \* أما الاول فقد يقال هو مستلزم للارادة وقد يقال هو نوع خاص من الارادة على وجه الاستعلاء فاذا قيل أريد منك فعل هذا ولا اسرك به أى لا استعلى عليك فان المريد قد يكون سائلا خاضعا لارادة المبدى من ربه \* وأما الثاني فيقال له اذا ثبت ان معنى الامر في الشاهد انما هو من جنس الارادة كانت هذه حقيقته والحقائق لا تختلف شاهدا ولا غائبا وذلك ان كون هذه الصفة هي هذه أو مستلزمة لهذه أو غيره انما نعلمه بما نعلمه في الشاهد

في الوجه الرابع عشر \* ان النعى مستلزم لكراهية المنهى عنه كما ان الامر مستلزم لهبة المأمور به والمكروه لا يكون مرادا فلا بد أن تكون الارادة المنفية عن المكروه الواقع غير الارادة اللازمة له وهذا أوردته عليه في مسألة ارادة الكائنات ولم يجب عنه الا بان قال لا نسلم انها مكروهة بل هي منهي عنها ومعلوم ان هذا الجواب مخالف لاجماع المسلمين بل لما علم بالضرورة من الدين وبخالف ما قرره هو في أصول الفقه وقد قال تعالى ( كل ذلك كان سيئه عند ربك مكروها ) في الوجه الخامس عشر \* ان طوائف يقولون لم معنى الخبر لم لا يجوز ان يكون هو العلم لا سيما ان كثيرا من الناس يقولون ان معنى الكلام يؤول الى الخبر واذا كان معنى الكلام يؤول الى الخبر ومعنى الخبر يؤول الى العلم كان معنى الكلام يؤول الى العلم لكن قول من يقول ان الكلام يؤول كله الى الخبر المحض كما يقوله طائفة منهم ابن<sup>(١)</sup>

وطائفة هو قول ضعيف فانه وان كان الطلب الذي هو الامر والنهى يستلزم علما وخبرا لكن ليس هو نفس ذلك بل حقيقة الطلب يجدها الانسان من نفسه ويعلمها بالاحساس الباطن ويجد الفرق بين ذلك وبين كونه خبرا محضاً مع ان الخبر أيضا قد يستلزم طلبا وارادة في مواضع كثيرة لكن تلازم الخبر والطلب والعلم والارادة لا يمنع ان يعلم ان أحدهما ليس هو الآخر فالانسان يخبر عن الامور التي لا تتعلق بفعله بالاثبات والتي خبرا بغيره وتعلق بذلك غرض من حب وبغض وما يتبع ذلك لكن معنى قوله السماء فوقنا والارض تحتنا خبر محض وكذلك

معنى قوله محمد رسول الله خبر لكن يقبه محبة وتمظيم وطاعة واما معنى قوله اذهب وتعال وأطعنى واسقنى ونحو ذلك فهو طلب محض ولكنه مسروق مستلزم للسلم والشعور بذلك كالافعال الارادية كلها فالامر والنهي كالأفعال الارادية كل ذلك مستلزم لما يقوم بالنفس من حب وطلب وارادة وما يتبع ذلك من بنف وكرهية والخبر مستلزم للعلم والعلم يستلزم الحب والبنف والمعل أيضا في عامة الامور ولهذا يختلط باب الانشاء باب الاخبار لتلازم النوعين حيث تلازما ولهذا تستعمل صيغة الخبر في الطلب كثيرا كما تستعمل في الدعاء في باب غفر الله لفلان ويغفر الله له وفي الامر ومثل (المطلقات يتربعن اودك أكثر من استعمال صيغة الطلب في الخبر المحض كما قد قيل ان كان من هذا الباب في قوله تعالى (من كان في الضلالة فليمدده الرحمن مدا) واذا لم تستع فاصنع ما شئت وذلك لان للمنيين متلازمان في الامر المأم اذا استعمل صيغة الخبر في الطلب فانما استعمل في لازمه وجعل اللازم لقوة الطلب له والارادة كأنه موجود محقق مخبر عنه فكان هذا طلبا مؤكدا ولهذا يكثر ذلك في الدعاء الذي يجتهد فيه الداعي وهذا حسن في الكلام اما اذا استعمل صيغة الخبر في الامر المحض فالامر فيه الطلب المستلزم للعلم الذي هو بمعنى الخبر فاذا لم يفد الا معنى الخبر فانه يكون قد سلب معناه الذي هو الطلب وتقص ذلك ولم يبق فيه شيء من معناه وذلك لان العلم الذي يستلزم الطلب والارادة هو تصور المطلوب ليس هو العلم بوقوعه أو عدم وقوعه فاذا استعمل اللفظ في الاخبار عن وقوع المطلوب أو عدم وقوعه كان قد استعمل في شيء ليس من معنى اللفظ ولا من لوازمه ولهذا قال من قال من أهل التحقيق ان استعمال صيغة الامر في الخبر لم يقع لانه ليس على ذلك شاهد والقياس يأباه لانه استعمال لفظ في شيء ليس من لوازم معناه ولا من ملزوماته فهو أجني عنه وما ذكره من الآية والحديث فليس المراد به الخبر بل الآية على ظاهرها ومن كان في الضلالة فانه مسؤول مدعو بان يمد له من المذاب مدا وان كان سبحانه هو المتكلم بطلب نفسه ودعاء نفسه كما في الدعاء الذي يدعو به وهو صلاته ولنته كما قال ان الله وملائكته يصلون على النبي وقوله هو الذي يصلي عليكم وملائكته فان صلاته تتضمن ثناءه ودعاءه سبحانه وتعالى فان طلب الطالب من نفسه أمر ممكن في حق الخالق والمخلوق كأمر الانسان لنفسه كما قال ان النفس لامارة بالسوء وقد يقال من ذلك قوله (واذا ما أنزلت سورة نظر بعضهم الى بعض هل يراكم من أحد



ثم انصرفوا صرف الله قلوبهم بانهم قوم لا يفقهون) وهذا القول قد أورده الرازي سؤالاً في مسألة وحدة الكلام كما تقدم لفظه في ذلك وأجاب عنه بما ذكره من قوله ليس هذا بشيء لان حقيقة الطلب كحقيقة حكم الذهن بنسبة أمر الى أمر وتلك للغايرة معلومة بالضرورة ولهذا يتطرق التصديق والتكذيب الى أحدهما دون الآخر وهذا الذي ذكره من الفرق صحيح كما ذكرناه ونحن انما ذكرناه لتوكيد الوجه الاول وهو المقصود هنا وهو ان يقال ان معنى الخبر هو العلم وبانه من الاعتقاد ونحو ذلك فان هذا قاله طوائف بل أكثر الناس بل عامة الناس يقولون ذلك ولا تجدد الناس في نفوسهم شيئاً غير ذلك يكون معنى الخبر • وكون معنى الخبر هو العلم أو نوع منه أظهر من ككون الطلب هو الارادة أو نوعها منها لانه هناك أمكنهم دعوى الفرق بان الله قد أمر بما مورات وهو لم يرد وجودها كما أمر به من لم يطمعه وهذا متفق عليه بين أهل الاثبات وانما تنازع فيه القدرية • ثم كون الامر مستلزماً لارادة ليست هي لإرادة الوقوع كلام آخر وأما هنا فلم يمكنهم ان يقولوا ان الله أخبر بما لا يطمعه أو بما يعلم ضده بل علمه من لوازم خبره سواء كان هو معنى الخبر أو لازماً لمعنى الخبر ولهذا أخبر الله بان القرآن لما جاءه العلم فقال فن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم وقال (ولئن أتيتهم امواءهم بعد الذي جاءك من العلم) وهذا مما احتج به الأئمة في تكفير من قال بخلق القرآن وقالوا فهم يستلزم ان يكون علم الله مخلوقاً لان الله أخبر أن هذا الذي جاءه من العلم ولم يمن علم غيره فلا بد أن يكون عني أنه من علمه • ومن جعل علم الله مخلوقاً كما ينزيره فهو كافر ولا ريب ان كل واحد من أمر الله وخبره يتضمن علمه سبحانه كما تقدم لكن أمره فيه الطلب الذي وقع التنازع فيه هل هو حقيقة غير الارادة أو هو مستلزم لنوع من الارادة أو هو نوع منها أو هو الارادة وهذا ليس هو العلم وأما الخبر فلا ريب أنه متضمن لعلم الله ولا يمكن أن يتنازع في كون معنى خبر الله يوجد بدون علمه فظهر الأمر في هذا الباب ولهذا لم يكن لهم حجة على ذلك الا ما ادعاه من امكان وجود معنى خبر بدون العلم والاعتقاد والظن في حق المخلوق وهو الخبر الكاذب فقدروا أن الانسان يخبر بخبر هو فيه كاذب وذلك يكون مع علمه بخلاف الخبر كما قدروا أن يأمر أمر امتحاناً بما لا يريد ثم ادعوا أن هذا الخبر له حكم ذهني في النفس غير العلم كما أن ذلك الأمر له طلب نفساني في النفس غير الارادة وهذه الحجة قد نوزعوا في صحتها تراعا

عظيما ليست هي مثل ما امكن اثباته في حق الله من وجود آسر لم يرد وقوع مأموره  
 الوجه السادس عشر \* أن هذه الحجة التي ذكروها في معنى الخبر وانه غير العلم قد  
 اقروا أيضا بفسادها فانه قد تقدم لفظ الرازي في هذه الحجة بقوله وأما شبهة معنى الأمر والنهي  
 بالارادة والكراهة ومعنى الخبر بالعلم والا ولما بطل لما ثبت في خلق الافعال وارادة الكائنات  
 ان الله قد يأمر بما لا يريد وينهى عما يريد فوجب ان يكون معنى افعل ولا تفعل في حق الله  
 شيئا سوى الارادة وذلك هو معنى الكلام والثاني باطل لانه في الشاهد قد يحكم الانسان  
 بما لا يعلمه ولا يعتقده ولا يظنه فاذن الحكم الذهني في الشاهد متاير لهذه الأمور واذ ثبت  
 ذلك في الشاهد ثبت في الغائب لان مقام الاجماع على ان ماهية الخبر لا تختلف في الشاهد والغائب  
 وهذا هو الأصل الذي اعتمد عليه في محصولة ايضا حيث جعل معنى الخبر هو الحكم الذهني  
 الذي انفردوا بآبائه دون سائر العقلاء وأما أبو المعالى ونحوه فلم يذكروا دليلا على اثبات كلام  
 النفس سوى ما دل على ثبوت الطلب الذي ادعوا انه متاير للارادة وذلك ان دل فاعلم بدل  
 على ان معنى الأمر غير الارادة لا يدل على ان معنى الخبر غير العلم لكن استدلل على ثبوت  
 التصديق النفساني بانه مدلول المجزأة ولم يبين انه غير العلم فيقال لهم انهم مصرحون بتقيض  
 هذا وهو انه يتمتع بثبوت الحكم الذهني على خلاف العلم وانه ان جاز وجوده فليس هو كلاما  
 على التحقيق واذا أقسم وجود هذا الحكم الذهني المخالف للعلم او كونه كلاما على التحقيق امتنع  
 منكم حينئذ اثبات وجوده ودعوى انه هو الكلام على التحقيق وذلك انهم محتجون على وجوب  
 الصدق لله بان الكلام النفساني يتمتع فيه الكذب لوجوب العلم لله وامتناع الجهل وهذا  
 الدليل قد ذكره جميع أئمتهم حتى الرازي ذكره لكن قال انما يدل على صدق الكلام النفساني  
 لا على صدق الحروف الدالة عليه واذا جاز ان يتصف الحي بحكم نفسي لا يعلمه ولا يعتقده  
 ولا يظنه بل يعلم خلافه امتنع حينئذ ان يقال الحكم النفساني مستلزم للعلم أو انه يتمتع ان يكون  
 بخلاف العلم فيكون كذبا وهذا الذي قالوه تناقض في عين الشيء ليس تناقضا من جهة الزوم  
 فانهم لما أثبتوا ان معنى الخبر ليس هو العلم أثبتوا حكما نفسانيا ينافي العلم فيكون كذبا ويكون مع  
 عدم العلم ولما أثبتوا الصدق قالوا ان معنى الخبر الذي هو الحكم النفساني يتمتع ان يتحقق بدون  
 العلم أو خلافه فيمتنع ان يكون كذبا \* قال أبو القاسم الانصارى شيخ الشهرستاني وتلميذ

أبي الممالى في شرح الارشاد (فصل ١٠) كلام الله صدق والدليل عليه اجماع المسلمين والكذب  
تقص قال ومما تمسك به الاستاذ أبو اسحاق والقاضي أبو بكر وغيرهما أن قالوا الكلام القديم  
هو القول الذي لو كان كذبا لنافى العلم به من حيث أن العلم بالشيء من حقه أن يقوم به اخبار عن  
المعلوم على الوجه الذي هو معلوم له وهكذا القول في الكلام القائم بالنفس شاهد أو هو الذي  
يسمى التدبير أو حديث النفس وهو ما يلازم العلم • قال فان قيل لو كان العلم ينافي الكذب لم يصح  
من الواحد منا كذب على طريق الجحد وليس كذلك فان ذلك متصور موهوم • قلنا الجحد انما  
يتصور من العالم بالشيء في العبارة باللسان دون القلب وصاحب الجحد وان جحد به باللسان هو  
معترف بالقلب فلا يصح منه الجحد بالقلب • فان قالوا لا يمتنع تصور الجحد بالقلب وتصور العلم  
في النفس جميعا • قلنا ان قدر ذلك على ما تصورونه فلم يكن ذلك كلاما على التحقيق وانما هو  
تقدير كلام كما أن العالم بوحدايته قد يقدر في نفسه مذهب الثنوية ثم لا يكون ذلك منافيا لعلمه  
بالوحدانية ولو كان ذلك اعتقادا حقيقيا لنافاه فاذا ثبت أن العلم يدل على الخبر الصدق فاذا تعلق  
الخبر بالخبر على وجه الصدق فتقدير خبر خلف مستحيل مع الخبر القديم اذ لا يتجدد الكلام •  
قال فان قيل فاذا جاز أن يكون الكلام أمرا من وجه نهيًا من وجه فكذلك يجوز أن يكون  
صدقا من وجه كذبا من وجه • قلنا الامر في الحقيقة هو النهي لأن الامر بالشيء نهي عن ضده  
والآمر بالشيء ناه عن ضده ولا تناقض فيه ولا يجوز أن يكون الصدق كذبا بوجه وتعلق الخبر  
بالخبر بمثابة تعلق العلم بالمعلوم واذا تعلق العلم بوجود الشيء فلا يكون علمه به في حال وجوده  
(وقال أبو الممالى) في ارشاده المشهور الذي هو زبور المستأخرين من اتباعه كما أن التردد وتصريح  
الدلة لابي الحسين زبور المستأخرين من المعتزلة وكما أن الاشارات لابن سينا زبور المستأخرين  
من الفلاسفة تقطعوا امرهم بينهم زبرا كل حزب بما لديهم فرحون وان كانت طاقة أبي الممالى أمثل  
وأولى بالاسلام قال (فصل ١١) في الاسماء والاحكام • اعلموا ان غرضنا من هذا الفصل يستدعي  
ذكر حقيقة الايمان وهذا بما تبانت فيه مذاهب الاسلاميين • فذهب الخوارج الى أن الايمان  
هو الطاعة ومال الى ذلك كثير من المعتزلة واختلفت مذاهبهم في تسمية التوابع ايمانًا وصار  
اصحاب الحديث الى أن الايمان معرفة بالجنان وقرار باللسان وعمل بالاركان • وذهب بعض  
القدماء الى أن الايمان هو المعرفة بالقلب والقرار بهاء وذهبت الكرامية الى أن الايمان هو

الاقرار باللسان لحسب ومضمر الكفر اذا أظهر الايمان مؤمن حقا عندهم غير أنه يستوجب  
 الخلود في النار ولو أضمر الايمان ولم يتبين منه اظهاره فهو ليس بمؤمن وله الخلود في الجنة قال  
 والمرضى عنده ان حقيقة الايمان التصديق بالله فالؤمن بالله من صدقه ثم التصديق على الحقيقة  
 كلام النفس ولا يثبت كلام النفس كذلك الامع العلم فاما اوضحنا ان كلام النفس يثبت على  
 حسب الاعتقاد والدليل على ان الايمان هو التصديق صريح اللفظ وأصل العربية وهو لا ينكر  
 فيحتاج الى اثباته ومن التنزيل ( وما أنت بمؤمن لنا ولو كنا صادقين ) معناه ما أنت بمصدق لنا  
 ثم الترض من هذا الفصل ان من خالف أهل الحق لم يصف الفاسق بكونه مؤمنا فقد صرح  
 بان كلام النفس لا يثبت الامع العلم وانه انما يثبت على حسب الاعتقاد وهذا تصريح بانه لا يكون  
 مع عدم العلم ولا يكون على خلاف للمعتقد وهذا يناقض ما أثبتوا به كلام النفس وادعوا أنه منابر  
 للعلم وقال صاحبه أبو القاسم الانصاري شيخ الشمرستاني في شرح الاشارة بعد ان ذكر  
 شرح قول الخواريج والمعتزلة والكرامية قال وأما مذاهب أصحابنا فصار أهل التحقيق من  
 أصحاب الحديث والنظار منهم الى أن الايمان هو التصديق وبه قال شيخنا أبو الحسن واختلاف  
 جوابه في معنى التصديق فقال مرة هو المعرفة بوجوده وقدمه وألحقته وقال مرة التصديق  
 قول في النفس غير أنه يتضمن المعرفة ولا يوجد دونها وهذا مما ارتضاه القاضي فان الصدق  
 والكذب والتصديق والتكذيب بالاقوال أبجدر فالتصديق اذا قول في النفس ويمبر عنه  
 باللسان فتوصف العبارة بأنها تصديق لانها عبارة عن التصديق هذا ما حكاه شيخنا الامام ( قلت )  
 فقد ذكر عن أبي الحسن الاشعري قولين • أحدهما ان التصديق هو المعرفة وهذا قول جهم •  
 والثاني ان التصديق قول في النفس يتضمن المعرفة وهو اختيار ابن الباقلاني وابن الجوزي  
 وهؤلاء قد صرحوا بانه يتضمن المعرفة ولا يتصور أن يقوم في النفس تصديق يخالف لمعرفة  
 كما ذكره ولو جاز أن يصدق بنفسه بخلاف علمه واعتقاده لانتقض أصلهم في الايمان اذا كان  
 التصديق لا ينافي اعتقاد بخلاف ما صدق به فلا يجب أن يكون مؤمنا بمجرد تصديق النفس  
 على هذا التقدير وكل من القولين ينقض ما استدلل به على ان التصديق غير العلم • قال النيسابوري  
 وحكي الامام أبو القاسم الاسفرائيني اختلافا عن أصحاب أبي الحسن في التصديق ثم قال  
 والصحيح من الاقوال في معنى التصديق ما يوافق اللفظ لان التكليف بالايمان ورد بما يوافق

اللغة • والايان بالله ورسوله على موافقة اللغة هو العلم بان الله ورسوله صادقان في جميع ما أخبرا به • والايان في اللغة مطلقا هو اعتقاد صدق الخبر في خبره الا أن الشرع جعل هذا التصديق علما ولا يكتفى أن يكون اعتقادا من غير أن يكون علما لان من صدق الكاذب واعتقد صدقه فقد آمن به ولهذا قال في صفة اليهود (يؤمنون بالجبت والطاغوت) يعني يعتقدون صدقهما • قلت ليس الغرض هنا ذكر تناقضهم في معنى الايمان وفي التصديق هل هو التصديق بوجود الله وقدمه والهيته كما قاله الاشعري أو هو تصديق فيما أخبر به كما ذكره غيره أو التناقض كما في كلام صاحب الارشاد حيث قال الايمان هو التصديق بالله فالؤمن بالله من صدقه فجعل التصديق بوجوده هو تصديقه في خبره مع تباين الحقيقتين فانه فرق بين التصديق بوجود الشيء وتصديقه ولهذا يفرق القرآن بين الايمان بالله ورسوله وبين الايمان للرسول اذ الأول هو الاقرار بذلك والثاني هو الاقرار له كما في قوله • وما أنت بمؤمن لنا • وفي قوله • يؤمن بالله ويؤمن للمؤمنين • وفي قوله • لن تؤمن ليكم • وقد قال • فآمنوا بالله ورسوله النبي الأمي الذي يؤمن بالله وكلماته • فبذ الايمان به من الايمان بكلماته وكذلك قوله قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا الآية وقوله كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله فليس الغرض أنهم لم يبتدوا مثل هذا في مثل هذا الاصل الذي لم يعرفوا فيه لا الايمان ولا القرآن وهما نور الله الذي يمت به رسوله كما قال تعالى (ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا وانك لتهدي الى صراط مستقيم صراط الله الذي له ما في السموات وما في الارض الا الى الله تصير الأمور) وانما الغرض أن التصديق قد صرح هؤلاء بانه هو العلم أو هو الاعتقاد اذا لم يكن علما وأنهم مضطرون الى أن يقولوا ذلك وهو أبلغ من قول بعضهم انه مستلزم للعلم في تمام ما ذكره عن أبي القاسم الاسفرائيني • وقال حكي الامام أبو بكر بن فورك عن ابي الحسن أنه قال الايمان هو اعتقاد صدق المخبر فيما يخبر به ثم من الاعتقاد ماهو علم ومنه ما ليس بعلم فالايان بالله هو اعتقاد صدقه انما يصح اذا كان عالما بصدقه في اخباره وانما يكون كذلك اذا كان عالما بانه متكلم والعلم بانه متكلم بعد العلم بانه حي والعلم بانه حي بعد العلم بانه فاعل وبعد العلم بالفعل وكون العالم فعلا له وذلك يتضمن العلم بكونه قادرا وعالما وله علم وصريدا وله ارادة وسائر ما لا يصح العلم بالله تعالى الا بعد العلم به من شرائط

الايمان • قال ثم السمع قد ورد بضم شرائط أخر اليه وهو أن لا يقتزن به ما يدل على كفر من  
 يأتيه فعلا وتركاً وهو أن الشرع أمره بترك السجود والعبادة للصنم فلو أتى به دل على كفره  
 وكذلك لو قتل نبياً أو استخف به دل على كفره وكذلك لو ترك تعظيم المصحف والكعبة  
 دل على كفره وكذلك لو خالف اجماع الخصاص والعامة في شيء أجمعوا عليه دل خلافه أيام على  
 كفره فأي واحد مما استدللنا به على كفره مما منع الشرع أن يقرنه بالإيمان إذا وجب ضمه  
 إلى الإيمان لو وجد دلنا ذلك على التصديق الذي هو الإيمان مفقود من قلبه فكذلك كل  
 ما كفرنا به المخالف من طريق التأويل فإما كفرناه به لدلالته على فقد ما هو إيمان من قبله لاستحالة  
 أن يقضى السمع بكفره من معه الإيمان والتصديق بقلبه • قال ومن أصحابنا من قال بالموافاة فيشترط  
 في الإيمان الحقيقي أن يوافق ربه به ويختم عليه ومنهم من لم يجعل ذلك شرطاً فيه في الحال وهل  
 يشترط في الإيمان الاقرار اختلقوا فيه بعد أن لم يختلفوا في أن ترك النياذ شرط وهو أن يعتقد أنه  
 متى طوب بالاقراء فأتى به أما قبل أن يطالب به منهم من قال لا بد من الإيمان به حتى يكون  
 مؤمناً وهذا القائل يقول التصديق هو المعرفة والاققرار جميعاً وهذا قول الحسين بن الفضل  
 البجلي وهو مذهب أبي حنيفة وأصحابه ويقرب من هذا ما كان يقوله الامام أبو محمد عبد الله بن  
 سعيد القطان من متقدمي أصحابنا ونحن نقول من أتى بالتصديق بالقلب واللسان فهو المؤمن  
 باطناً وظاهراً ومن صدق بقلبه وامتنع من الاقرار فهو معاند كافر يكفر كفر عناد ومن أقر بلسانه  
 وجحد بقلبه فهو كافر عند الله وعند نفسه ويجري عليه أحكام الإيمان لما أظهر من علامات الإيمان •  
 ومن أصحابنا من جعل المعارف مجموعة تصديقاً واحداً وهو المعرفة بالله وصفاته ورسوله وبأن دين  
 الاسلام حق • قال وهذه الجملة تصديق واحد ثم قال هذا ما ذكره أبو القاسم الاسفرائيني •  
 قلت ليس المقصود هنا بيان ما ذكره من قول الجهمية والمرجئة في الإيمان وما في ذلك من  
 التناقض حيث جعله التصديق الذي في القلب ثم سلبه عن ترك النطق عنادا وإن عنده كل  
 ما سمى كفراً فلازم مستلزم لعدم هذا التصديق لكن دلالاته على الدم تلم تارة بالعقل وتارة بالشرع  
 لأن ما يقوم بالقلب من الاستكبار على الله والبغض له ولرسله ونحو ذلك يكون هو في نفسه  
 كفراً وما ذكره من التصديق الخاص الذي وصفوه وهو تصديق بأصول الكلام الذي  
 وضموه وإنما افترض أنهم يحملون التصديق هو نفس المعرفة كما في كلام هذا وغيره وكذا ذكره

عن أبي الحسن وغايتهم اذا لم يحلوه مستلزما للمعرفة أن يحلوه مستلزما لها • قال النيسابوري  
وقال الاستاذ أبو اسحاق في المختصر • الايمان في اللغة والتسمية التصديق ولا يتحقق ذلك  
الا بالمعرفة والاقرار وتقوم الاشارة والالتزام مقام العبارة • قال وتحقيق المعرفة تحصيل ما قدمناه  
من المسائل في هذا الكتاب وتحقيقه • قال النيسابوري اراد بالكتاب هو المختصر و اشار بما  
قدمه فيه الى جملة ما قدمه من قواعد العقائد • قال وقال في هذا الكتاب الايمان هو المعرفة واعتماد  
الاقرار عند الحاجة أو ما يقوم مقام الاقرار في كتاب الاسماء والصفات وافقوا على أن ما يستحق  
به المكلف اسم الايمان في التسمية أوصاف كثيرة وعقائد مختلفة وان اختلفوا فيها على تفصيل  
ذكرناه واختلفوا في اضافة ما لا يدخل في جملة التصديق اليه لصحة الاسم فنهتوا عن قول الرسول  
وترك تعظيمه وترك تعظيم الاصنام فهذا من التروك ومن الأفعال نصرة الرسول والذب عنه  
فقالوا ان جميعه مضاف الى التصديق شرعا وقال آخرون إنه من الكبائر لا يخرج المرء بالمخالفة  
فيه عن الايمان • قال النيسابوري هذه جملة كلام مشايخنا في ذلك قال وذهب أهل الأثر  
الى ان الايمان جميع الطاعات فرضها ونفلها وعبروا عنه بأنه اتيان ما أمر الله به فرضا ونفلا  
والانتهاء مما نهى عنه تحريما واذا • بهذا كاي • يقول أبو علي الثقفي ومن متقدمي أصحابنا  
أبو عباس القلانسي وقد مال الى هذا المذهب أبو عبد الله ابن مجاهد وهو قول مالك بن أنس  
ومعظم أئمة السلف وكانوا يقولون الايمان معرفة بالقلب والقرار باللسان وعمل بالاركان • قلت  
وذكر الكلام الى آخره مما ليس بهذا موضعه فانه ليس النرض هنا ذكر اقوال السلف  
والائمة واعتراف هؤلاء بما اجتروا عليه من مخالفة السلف والائمة وأهل الحديث في  
الايمان مع علمهم بذلك لما عنت لهم من شبهة الجهمية المرجعة وانما النرض يسان ما ذكره  
الاسفرائيني من ان التصديق لا يتحقق الا بالمعرفة والاقرار وان كان اراد المعرفة كما قرره هو  
من قواعده ولم يحل ذلك على ما جاء به الرسول من أصول الايمان فاذا كان التصديق لا يتحقق  
بالمعرفة وبالاقرار أيضا باللسان كان هذا من كلامهم دليلا على امتناع وجود التصديق بالقلب  
وتحققه الامع الاقرار باللسان وهذا يناقض قولهم ان الكلام مجرد ما يقوم بالنفس فهذه مناقضة  
ثابتة فان التصديق الذي في القلب ان تحقق بدون لفظ بطل هذا وان لم يتحقق الا بلفظ أو  
ما يقوم مقامه بطل ذلك فهذا كلامهم وهو يقتضي لهم لم يكفوا بان جملوا العلم يناقض الكذب

النفساني حتى جملوه يوجب الصدق النفساني فيمتنع وجود العلم بدون الصدق فصار هذا مبطلًا لما أثبتوا به الخبر النفساني من انه يمكن ثبوته بدون العلم وعلى خلاف العلم وهو الكذب وهم كما احتجوا بالعلم على انقضاء الكذب النفساني وثبوت الصدق النفساني فقد احتجوا به ايضا على اصل ثبوت الكلام النفساني (قال أبو القسم) النيسابوري ومما ذكره الاستاذ أبو اسحاق يعني في اثبات كلام الله النفساني الذي أثبتوه ان قال الاحكام لا ترجع الى صفات الافعال ولا الى انفسها وانما ترجع الى قول الله وهذا من ادلة الدليل على ثبوت الامر والنهي والوعد والوعيد فوجود التكليف على المباد دليل على كلام الله وجواز ارسال الرسل وورود التكليف دال على علمه وعلمه دال على ثبوت الكلام الصدق اولا اذ العالم بالشيء لا يتخلو عن نطق النفس بما يعلمه وذلك هو التدبير والخبر وربما يبر عن هذا بانه لو لم يكن القديم سبحانه متكلمًا لاستحال منه التعريف والتنبيه على التكليف لان طرق التعريف معلومة وذلك كالكتابة والمباراة والاشارة وشئ من هذا لا يقع به التعريف دون ان يكون ترجمة عن الكلام القائم بالنفس ومن لا كلام له استحال ان ينبه غيره على المعنى الذي يستند الى الكلام قال وما يدل على ثبوت الكلام لله آيات الرسل عليهم السلام فانها كانت ادلة ولاندل على الصدق لانفسها وانما كانت دالة من حيث كانت نازلة منزلة قوله لمدعى الرسالة صدقت والتصديق من قبل الاقوال ولا يكون الصدق مصداقًا لمغيره بفعله التصديق وانما يكون مصداقًا له لقيام التصديق بذاته بامر الله منهيًا بنهيها قلت اما استدلالهم على ثبوت كلام الله بالتكليف والاحكام فهذا من باب الاستدلال على الشيء بنفسه بل من باب الاستدلال على الشيء بما هو أخفى منه مع الاستثناء عنه فانه اذا كان التكليف والاحكام انما تثبت بالرسول فالرسول كلهم مطبقون على تبليغ كلام الله ورسالته وان الله يقول وقال ويتكلم ومن المعلوم ان نطق الرسل باثبات كلام الله وقوله أكثروا شبر واظهر من نطقهم بلفظ تكليف واحكام فاذا كان هذا الدليل لا يثبت الابد الايمان بالرسول وبما أخبروا به فاخبارهم بكلام الله وقوله لا يحتاج فيه الى دليل ولهذا عدل غير هؤلاء عن هذا الدليل الفلث واحتجوا على ثبوت كلام الله بمجرد قول المرسلين وقوله الاحكام من ادل الدليل على ثبوت الامر والنهي يقال له فرب الاحكام عندك شئ غير الامر والنهي حتى يستدل باحدهما على الآخر اسم الاحكام هل هو اظهر في كلام الرسل والمؤمنين بهم من اسم الامر والنهي واعجب



من ذلك قوله فورد التكليف على البقاء دليل على كلام الله وجواز ارسال الرسل فان التكليف اذا كان عنده لم يثبت الا بالرسول كان العلم بجواز ارسال الرسل سابقا على العلم بالتكليف فكيف يستدل بما يتأخر علمه على ما يتقدم علمه ومن حق الدليل ان يكون العلم به قبل العلم بالمدلول حيث جعل دليلا على العلم به ولو قدر انه من يسوغ التكليف العقلي فذلك عند القائلين به يرجع الى صفات تقوم بالافعال فلا يفتر الى ثبوت الكلام وليس المقصود بيان هذا وانما المقصود قولهم ورود التكليف دال على علمه وعلمه دال على ثبوت المصدق اذ العلم بالشيء لا يخلو عن نطق النفس بما يعلمه وذلك هو التدبير والخبر قد جعلوا العلم مستلزما للكلام بنوعيه الخبر والصدق والتدبير الذي هو الطلب وهذا الى التحقيق أقرب من غيره فاذا كان الامر كذلك كيف يتصور اجتماع العلم والكذب النفساني فان قيل لارب ان هذا تناقض منهم في الشيء الواحد المعين باثباته تارة وجعله كلاما محققا ونفيه اخرى ونفى تسميته كلاما محققا اذا قدر وجوده لكن التناقض يدل على بطلان أحد القولين المتناقضين غير معين فقد يكون الباطل ما ادعوه من استلزام العلم للصدق النفساني ومنافاته للكذب دون ما ذكره من امكان اجتماعهما وعدم استلزامه للصدق قيل تقول في الجواب عن هذا وهو ﴿الوجه السابع عشر﴾ ان هذا يهدم عليهم اثبات العلم بصدق الكلام النفساني القائم بذات الله واذا فسد ذلك لم ينفعهم اثبات كلام له يجوز ان يكون صدقا أو كذبا بل لم ينفعهم اثبات كلام لم يعلموا وجوده الا وهو كذب فانهم لم يثبتوا الخبر النفساني الا بتدبير الخبر الكذب فهم لم يعلموا وجود خبر نفساني الا ما كان كذبا فان اثبتوا الله ذلك كان كفرا باطلا خلاف مقصودهم وخلاف اجماع الخلق اذ أحد لا يثبت لله كلاما لازما لذاته هو كذب وان لم يثبتوا ذلك لم يكن لهم طريق الى اثبات الخبر النفساني بحال لانا حينئذ لم نعلم وجود معنى نفسانيا صدقا غير العلم ونحوه لا شاهد اولا غالبا فان خبر الله لا ينفك عن العلم واذا امتنع اثبات ما ادعوه من الخبر امتنع حينئذ وصفه بكونه صدقا فان ثبوت الصفة بدون الموصوف محال فلم ان الطريقة التي سلكوها في اثبات صدق الخبر يبطل عليهم اثبات أصل الخبر النفساني فلا يثبت حينئذ لا خبر نفساني ولا صدقه والطريقة التي سلكوها في اثبات الكلام النفساني انما يثبت بها لو قدر صحتها خبر هو كذب وذلك ممنوع في حقه فلم انهم مع التناقض لم يثبتوا لا الكلام النفساني ولا صدقه فلم يثبتوا واحدا من المتناقضين فان قيل

كيف يخلو الامر عن التقيضين ويمكن دفعهما جميعاً قبل هذا لا يمكن في الحقائق الثابتة ولكن يمكن في المقدمات المستتعة فان من فرض تقديراً ممتناً لزمه اجتماع التقيضين وانفاؤها وذلك محال لانه لازم للمحال الذي قدره وهذا دليل آخر وهو الوجه الثامن عشر وهو أنهم اثبتوا للخبر معنى ليس هو العلم وبابه فهذا اثبات امر ممتنع واذا كان ممتنعاً من صفة بأنه صدق أو كذب ممتنع أيضاً للاحقيقة له فقولهم بعد هذا العلم يستلزم الصدق منه وينافي الكذب وان كان يناقض قولهم العلم لا يستلزم الصدق ولا ينافي الكذب فهذا ان التقيضات كلاهما منتفان لان كلاهما إنما يلزم على تقدير ثبوت معنى للخبر ليس هو العلم وبابه فاذا كان ذلك تقديراً باطلاً ممتنعاً كان ما يلزمه من نفي أو اثبات قد يكون باطلاً اذ حاصله لزوم اجتماع التقيضين ولزم ان يخلو عن التقيضين على هذا التقدير وهذه اللوازم تدل على فساد اللزوم الذي هو معنى للخبر ليس هو العلم ونحوه ولهذا يحمل فساد اللوازم دليلاً على فساد اللزوم. واذا اريد تحوير الدليل بهذا الوجه قيل لو كان الخبر معنى ليس هو العلم ونحوه فاما ان يكون العلم مستلزماً لصدقه أولاً لا يكون فان كان مستلزماً لصدقه لم يعلم حينئذ انه غير العلم اذ لا دليل على ذلك الا امكان تقدير الكذب مع العلم فاذا كان العلم مستلزماً للصدق النفساني متنافياً للكذب النفساني كان هذا التقدير ممتنعاً فلا يعلم حينئذ ثبوت معنى للخبر غير العلم لافي حق الخلق ولا في حق الابداء فيكون قائل ذلك قاتلاً بلا علم ولا دليل أصلاً في باب كلام الله وخبره وهذا محرم بالاتفاق وهذا بينه بطلان قولهم أى انهم قالوا بلا حجة أصلاً وان لم يكن العلم مستلزماً للصدق النفساني ولا متنافياً للكذب النفساني لم يكن لهم طريق الى اثبات كلام نفساني هو صدق لان العلم لا يستلزمه ولا ينافي ضده فلا يستدل عليه بالعلم وسائر ما يذكرون غير العلم فيدل على ان الله صادق في الجملة وان الكذب ممتنع عليه وهذا مما لا نزاع بين الناس فيه ولكنهم لا يمكنهم اثبات كلام نفساني هو صدق وقيام دليل على ان الله صادق كقيام دليل على ان الله متكلم وهذا لا ينفعهم في اثبات الكلام النفساني الذي ادعوه منفردين به فكذلك هذا لا ينفعهم في اثبات معنى الخبر النفساني الصادق الذي افردوا بابانه من بين فرق الامة وابتدعوه وفارقوا به جماعة المسلمين كما افردوا بهذا الشذوذ والانفراد كما ذكره في المحصول

وهو الوجه التاسع عشر وهو متضمن للجواب عما ذكرناه من السؤال عن ان المتناقضين

لا يبين الصادق وهو ان قول لا رب ان قولم ان العلم ينافي الكذب النفساني هو الصواب دون قولم انه قد يجمع الكذب النفساني وان لم يكن العلم مستلزما لخبر نفساني صدق وهذا أمر يجده المرء من نفسه ويعلمه بالضرورة ان ما علمه لا يمكن ان يقوم بنفسه خبر ينافي ذلك بل لو كلف ذلك كلف الجمع بين التقيضين ولهذا لم يتنازع الناس في انه يتمتع تكليف الانسان ان يستد خلف ما يعلمه ولو كان في الامكان خبر نفساني ينافي العلم لا يمكن ان يطلب ذلك من الانسان فانه يمكن ان يطلب منه كلما يقدر عليه سواء قيل ان ذلك جائز في الشريعة أو لم يمكن كما أن طلب الكذب ممكن والتكليف به ممكن وأما طلب كذب نفساني يخالف العلم فهذا مما لا يمكن طلبه والتكليف به اذ هو أمر لا حقيقة له فتبين ان قولم ان الجحد انما يتصور من العلم بالشيء في العبارة باللسان دون القلب وصاحب الجحد وان جحد باللسان هو معترف بالقلب فلا يصح الجحد منه بالقلب هو أصدق من قولم العالم بالشيء قد يقوم بقلبه كذب نفساني ينافي علمه واذا كان كذلك بطل ما احتجوا به على اثبات الخبر النفساني الذي ادعوه وراء العلم وهو المقصود

﴿الوجه العشرون﴾ ان يقال لا رب ان الانسان قد يخبر بما لا يعلمه ولا يظنه وبما يعلم أو يظن خلافه ولا رب ان هذا الخبر له معنى يقوم بنفسه وراء العلم ولهذا يمكن تقدير هذا المعنى قبل تقدير العبارة عنه فضلا عن وجود التمييز عنه فان من يريد ان يخبر بخلاف علمه ويستقد ذلك يقدره ويصوره في نفسه قبل التمييز عنه ويدل على ذلك ان الكذب لفظ له معنى كما ان الصدق لفظ له معنى ولو كان لفظا لا معنى له في النفس لكان بمنزلة الاصوات والالفاظ للمهمة وليس الامر كذلك لكن يقال هذا لا يخرج عن ان يكون من جنس الاعتقاد الذي يكون من جنس العلم والجهل المركب فان المعتقد للشيء بخلاف ما هو به لا رب انه ليس بعالم به وان اعتقد انه عالم به فالكذب من هذا الجنس لكن الكذب يعلم صاحبه انه باطل والجهل المركب لا يعلم صاحبه انه باطل ومعلوم ان الاعتقادات في كونها حقا أو باطلا أو معلومة أو مجهولة لا يخرج عن الاشتراك في مسمى الاعتقاد والخبر النفساني كما لا تخرج العبارة عنها بكونها حقا أو باطلا أو معلومة أو مجهولة عن ان تكون لفظا وعبارة وكلاما فاذا كانت العبارات على اختلاف أنواعها يجمعها النطق اللفظي الذي هو الاعتقاد على اختلاف أنواعه يجمعه

الخلق النفساني والجنس النفساني وهذا كما ان الارادة أو الطلب سواء كانت ارادة خيرا أو ارادة شر أو كان صاحبها عالما بحقيقة مراده وعاقبته أو كان جاهلا بمآقبته فان ذلك لا يخرجها عن الاشتراك في معنى الارادة أو الطلب

﴿ الوجه الحادي والمشرون ﴾ انه تعالى قال ( فانهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون ) فنفى عنهم التكذيب وأثبت الجحود ومعلوم ان التكذيب باللسان لم يكن منتفيا عنهم فلم انه نفى عنهم تكذيب القلب ولو كان المكذب الجاحد علمه يقوم بقلبه خبر قسائي لكانوا مكذبين بقلوبهم فلما نفى عنهم تكذيب للقلوب علم ان الجحود الذي هو ضرب من الكذب والتكذيب بالحق المعلوم ليس هو كذبا في النفس ولا تكذبا فيها وذلك يوجب ان العالم بالشيء لا يكذب به ولا يخبر في نفسه بخلاف علمه فان قيل العالم بالشيء الماروف به قد يؤمن بذلك وقد يكفر كما قال الله تعالى ( ووجدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا ) وذلك مثل الماندين من المشركين وأهل الكتاب وليس كفرهم لجحد لفظهم فانهم أيضا قد يقولون بالسنتهم ما يعلمونه ولا يكونون مؤمنين مثل ما كان يقوله أبو طالب من الاخبار بان محمدا رسول الله ومثل اخبار كثير من اليهود والنصارى بعضهم لبعض برسائله ومع هذا فليسوا مؤمنين ولا مصدقين ومنهم اليهود الذين جاؤوه وقالوا نشهد انك رسول الله قيل الجواب عن هذا هو ﴿ الوجه الثاني والمشرون ﴾ وهو ان ما أخبرت به الرسل من الحق ليس إيمان القلب مجرد العلم بذلك فانه لو علم بقلبه ان ذلك حق وكان يفضله وللرسول الذي جاء به ولمن ارسله معاديا لذلك مستكبرا عليهم ممتنا عن الانقياد لذلك الحق لم يكن هذا مؤمنا مثابا في الآخرة باتفاق المسلمين مع تنازعهم الكثير في معنى الايمان ولهذا لم يختلفوا في كفر ابليس مع انه كان عالما عارفا بل لا بدق الايمان من علم في القلب وعمل في القلب أيضا ولهذا كان عامة أئمة المرجئة الذين يحملون الايمان مجرد مافي القلب أو مافي القلب واللسان يدخلون في ذلك عبة القلب وخشوعه للحق لا يحملون ذلك مجرد علم القلب ولفظ التصديق يتناول العلم الذي في القلب ويتناول أيضا ذلك العمل في القلب الذي هو موجب العلم ومقتضاه فانه يقال صدق علمه بعمله وذلك لان وجود العلم مستلزم لوجود هذا العمل الذي في القلب الذي هو اسلام القلب بحجته وخشوعه فاذا عدم مقتضى العلم فانه قد يزول العلم من القلب بالسكينة ويطلع

على القلب حتى يصير منكرا لما عرفه جاهلا بما كان يطمه وهذا العلم وهذا العمل كلاهما يكون من معاني الانفاظ لفظ الشهادة والقرار والايان والتصديق ينظم هذا كله لكن لفظ الخبر والبناء ونحو ذلك هو العلم وان استلزم هذه الاعمال فهو كما يستلزم العلم لذلك فاذا قال احد هؤلاء المالمين الجاحدين الذين ليسوا بمؤمنين محمد رسول الله كقول اولئك اليهود وغيرهم فهذا خبر محض مطابق لمعلم الذي قال الله فيه (الذين آتيا الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم وان فريقا منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون) لكن كما لا ينفعهم مجرد العلم لا ينفعهم مجرد الخبر بل لابد ان يقرن بالعلم في الباطن مقتضاه من العمل الذي هو المحبة والتعظيم والاعتقاد ونحو ذلك كما أنه لا بد ان يقرن بالخبر الظاهر مقتضاه من الاستسلام والاعتقاد لأهل الطاعة هؤلاء الذين يعلمون الحق الذي بعث الله به رسوله ولا يؤمنون به ويقولون به يوصفون بأنهم كفار وبأنهم جاحدون ويوصفون بأنهم مكذبون بالسنتهم وأنهم يقولون بالسنتهم خلاف ما في قلوبهم وقد أخبر الله في كتابه أنهم ليسوا بمكذبين بما طمعوه أي مكذبين بقلوبهم وان لم يكونوا مؤمنين مقرين مصدقين اذ البعد بخلاف الشيء الواحد عن التصديق والتكذيب والكفر أهم من التكذيب فكل من كذب الرسول كافر وليس كل كافر مكذبا بل من يعلم صدقه ويقر به وهو مع ذلك ينفسه أو يعاديه كافر أو من أعرض ظم يعتد لاصدقه ولا كذبه كافر وليس بمكذب وكذلك العالم بالشيء قد يخلو عن التكذيب وعن التصديق به الذي هو مستلزم لعمل القلب وان لم يخل عن التصديق الذي هو مجرد علم القلب فاما ان يقوم بالقلب تصديق قولي غير العلم فهذا هو الذي ادعاه هؤلاء الشذاذ عن الجماعة وهو مورد النزاع ولهذا قال الجنيد بن محمد \* التوحيد قول القلب والتوكل عمل القلب وقال الحسن البصري ليس الايمان بالتخلي ولا بالتخي ولكن ما وقع في القلوب وصدقه العمل وقال الحسن أيضا ما زال أهل العلم يمدون بالتذكر على التفكير وبالتفكير على التذكر ويناطقون القلوب حتى نطقوا فاذأ لها أسباع وأبصار فنعطت بالحكمة وأورثت العلم

هو الوجه الثالث والمشروع \* أن يقال لا رب ان النفس الذي هو القلب يوصف بالنطق والقول كما يوصف بذلك اللسان وان كان القول والنطق عند الاطلاق يتناول مجموع الأمرين ولهذا كان من جمل النطق والقول هو لما في اللسان فقط بمنزلة من جملة لما في القلب فقط ومن جمل اللفظ مشتركا بينهما فقد جمع البيهدين بل أثبت التقيضين فانه يحمل اللفظ الشامل لهما

ماننا من كل منهما فانه اذا قل آرید به هذا وحده أو هذا وحده مع ان اللفظ آرید به كلاهما كان نافيا  
 لكل منهما في حال اثبات اللفظة وانما اللفظ المطلق من القول والنطق والكلام ونحو ذلك يتناولهما  
 جميعا كما ان لفظ الانسان يتناول الروح والبدن جميعا وان كان أحدهما قد يسمى بالاسم مفردا  
 ومن لم يسلك هذا المسلك والا انهالت عليه الحجج لما نفاه من الحق فان دلالة الادلة الشرعية  
 والنبوية والعرفية على شمول الاسم لهما وعلى تسمية أحدهما به أكثر من أن تحصر لكن هذا  
 النطق والكلام الذي هو معنى الخبر القائم بالنفس هل هو شيء مخالف للعلم يمكن أن يكون  
 ضدا له أو هو هو أو هو مستتر له فدعوى امكان مصادته للعلم بما يحس الانسان بنفسه خلافه  
 ودعوى مغايته للعلم أيضا فان الانسان لا يحس من نفسه بنسبتين جازمتين كل منهما يتناول  
 المفردين احدهما علم والاخرى غير علم ولهذا لم يتنازع في ذلك لاللسلمين ولا من قبلهم من  
 الامم حتى أهل المنطق الذين يثبتون نطق النفس ويسمونها النفس الناطقة هم عند التحقيق  
 يردون ذلك الى العلم والتمييز ولهذا لما أراد حاذق الاشعرية للمستأخرين أبو الحسن الآمدي  
 أن يحذف العلم بعد ان تعقب حدود الناس بالابطال ورد قول من زعم أنه غنى عن الحد أو أنه  
 يعرف بالتقسيم والتمثيل قال هو صفة جازمة قائمة بالنفس يوجب لمن قام به تميزا ومعلوم أنه ان  
 كان في النفس معنى للخبر غير العلم فهذا الحد منطبق عليه ولهذا لما قسم الاولون والآخرين  
 العلم الى تصور وتصديق وجعلوا التصور هو العلم بالمفردات الذي هو مجرد تصورها والتصديق  
 العلم بالمركبات الخبرية من النفي والاثبات فسموا العلم بذلك تصديقا وجعلوا نفس العلم هو نفس  
 التصديق ولو كان في النفس تصديق لتلك القضايا الخبرية ليس هو العلم لوجب الفرق بين العلم  
 بها وتصديقها ولارب ان هذا العلم والتصديق قد يستقده الانسان فيمقله ويضبطه ويلتزمه موجبه  
 وقد لا يستقده ولا يمقله ولا يضبطه ولا يلتزمه موجبه فالاول هو المؤمن والثاني هو الكافر اذا كان  
 ذلك فيها جاءت به الرسل عن الله فليس كل من علم شيئا عقله واعتقده أي ضبطه وأمسكه  
 والتمزم موجبه كما أنه ليس كل من اعتقد شيئا كان عالما به فلفظ العقد والاعتقاد شبيه بلفظ  
 العقل والاعتقال ومعنى كل منهما يحامع العلم تارة ويفارقه أخرى فن هنا قد يتوهم ان في النفس  
 خبرا غير العلم ولفظ العقد والعقل لما كان جاريا على من يحسك العلم فيعيه ويحفظه تارة ويعمل  
 بموجبه كان مشعرا بأنه يوصف بذلك تارة وبضده تارة وهو الخروج عن العلم وعن موجبه

وقد يستعمل اللفظ فيمن يمسك بما ليس يعلم ومن هذين الوجهين امتنع أن يوصف الله بالاعتقاد فانه سبحانه عالم لا يجوز أن يفارقه علمه ولا يستقد ما ليس يعلم فوصفه به يدل على جواز وصفه بضد العلم ولفظ الفقه ولفظ الفهم كلاهما يستلزم طلبا مسبوqa بعمده وهذا في حق الله ممتنع

(الوجه الرابع والمشرون) ان اذ كروه في اثبات ان معنى الامر والخبر ليس هو العلم ولا الارادة وما يتبع ذلك من ضرب المثل بامر الامتحان وخبر الكاذب يقال في ذلك لارب ان الكاذب المخبر يقدر في نفسه الشيء على خلاف ما هو به ويخبر به بلسانه لكن ذلك المقدر هو تقدير العلم فان الخبر الصادق الذي يعلم صاحبه أنه صادق لما كان مناه العلم المطابق للخارج فالخبر الكاذب الذي يعلم أنه كاذب قدر في نفسه تقديرا مضاهيا للعلم فان تقدير الموجود معدوما والمدوم موجودا في الاذهان واللسان أكثر من أن يحصر فعنى خبره هو علم مقدر لاعلم محقق لان خبر الخبر في الخارج وجود مقدر لا وجود محقق والمقدر ليس بمحقق لافي الثمن ولا في الخارج لكن لما قدر هو أنه عالم قدر أيضا وجود الخبر في الخارج والمستمع لما اعتقد صدقه وحسابه صادق وان لما قاله حقيقة لم يظهه مقدر ابل حسبه محققا وكل اعتقاد فاسد تقديرات ذهنية لاحقيقة لها في الخارج وهي اخبار واعتقادات وان لم تكن علوما لكن هي في الصورة من جنس المحقق كما ان لفظ الكاذب من جنس لفظ الصادق وخطه من جنس خطه فها متشابهان في الدلالة خطأ ولفظا وعقدا فكذلك أمر المستمع هو في الحقيقة ليس بطالب ولا مرید أصلا بل هو مقدر لكونه طالبا مریدا لانه يظهر بتقدير ذلك من طاعة الأمور وامتناله ما يظهر بتحقيقه ثم اظهر ذلك هو من باب الما يرض قد يجوز ذلك وقد لا يجوز مثل أن يفهم المتكلم للمستمع معنى لم يرد له التكلم واللفظ قد يدل عليه بوجه ولا يدل عليه بوجه فمعناه في نفسه هو الذي لا يهتمه المستمع ومفهوم المستمع شيء آخر وكذلك المستمع مدلول الصيغة في نفسه طلب مقدر وارادة مقدرة وبالنسبة الى المستمع طلب محقق وارادة محققة اذا لم يعلم باطن الامر وكذلك مدلول الصيغة عند الكذاب هو ما اختلقه والاختلاق هو التقدير وهو ما قدره في ذهنه مما ليس له حقيقة وعند المستمع هو ما يجب أن يعنى باللفظ من المعاني الحقيقة

(الوجه الخامس والمشرون) أن يقال لم أتم قررتم في أصول الفقه ان اللفظ المشهور الذي تتداوله الخاصة والعامة لا يجوز أن يكون موضوعا لمعنى دقيق لا يدركه الا خواص الناس

وهذا حتى وذلك لأن تكلم الناس باللفظ الذي له معنى يدل على اشتراكهم في فهم ذلك المعنى خطاباً وسماعاً فإذا كان ذلك المعنى لا يفهمه إلا بعض الناس بدقيق الفكرة امتنع أن يكون ذلك المعنى هو المراد بذلك اللفظ لأن معنى ذلك اللفظ يعرفه العامة والخاصة بدون فكرة دقيقة وقد مثلاً ذلك بلفظ الحركة هل هو اسم لكون الجسم متحركاً أو لمعنى يوجب كونه متحركاً وإذا كان كذلك فمن المعلوم أن أظهر الأسماء ومسمياتها هو اسم القول والكلام والنطق وما يتفرع من ذلك كالامر والنهي والخبر والاستخبار إذا أظهر صفات الإنسان هو النطق كما قال تعالى (فورب السماء والأرض أنه لحق مثل ما أنكم تنطقون) والالفاظ الدالة على هذه المعاني من أشهر الالفاظ ومعانيها من أظهر المعاني في قلوب العامة والخاصة والمعنى الذي يقولون إنه هو الكلام إما أن يكون باطلاً لا حقيقة له وراء العلم والارادة واللفظ الدال عليهما أو يكون له حقيقة فإن لم تكن له حقيقة بطل قولكم بالكيفية وإن كانت له حقيقة فلا ريب أنها حقيقة مشتبهة متنازع فيها تراعى عظيماً وأكثر طوائف أهل القبلة وغيرهم لا يرقونها ولا يقرون بها وإذا اثبتوها إنما تثبتونها بأدلة خفية بل قد يعترفون أن معرفة هذه الحقيقة في الشاهد غير ممكن ولكن يدعون ثبوتها في الغائب وإذا كان كذلك فمن الممتنع أن يكون ذلك هو المراد من لفظ الكلام والقول والامر والنهي الذي لفظه ومعناه من أشهر المعارف عند العامة والخاصة فلم أن الذي تلتزموا باطل بلا ريب

في الوجه السادس والعشرون في أن ثبوت الكلام لله بالامر والنهي والخبر أثبتتموه بالاجماع والنقل المتواتر عن الأنبياء عليهم السلام ومن المعلوم أن هذا المعنى الذي ادعيت أنه معنى كلام الله لم يظهر في الأمة إلا من حين حدوث ابن كلاب ثم الأشعري بعده إذ قبل قول ابن كلاب ولا يعرف في الأمة أحد فسر كلام الله بهذا ولهذا لما ذكر الأشعري اختلاف الناس في القرآن وذكر أقوالاً كثيرة فلم يذكر هذا القول إلا عن ابن كلاب وجعل له ترجمة فقال «وهذا قول عبد الله بن كلاب قال عبد الله بن كلاب إن الله لم يزل متكلياً وإن كلام الله صفة له قائمة به وأنه قديم بكلامه وإن كلامه قائم به كإمان العلم قائم به والقدرة قائمة به وهو قديم بعلمه وقدرته وإن الكلام ليس بحرف ولا صوت ولا ينقسم ولا يتجزأ ولا يتبعض ولا يتأخر وأنه معنى واحد قائم بالله تعالى وإن الرسم هو الحروف المتنايرة وهو قراءة القارئ وأنه خطأ أن يقال إن كلام الله هو هو



أولمضه أو غيره وإن المبارات عن كلام الله تختلف وتباير وكلام الله ليس بمختلف ولا متباير كما أن ذكرنا لله مختلف ومتباير والمذكور لا يختلف ولا يتباير وإنما سمي كلام الله عربيا لأن الرسم الذي هو العبارة عنه وهو قراءته عربى فسمى عربيا لئلا وكذلك سعى عبرانيا لئلا وكذلك سعى أمرا لئلا وسمى نيبا لئلا وخبرا لئلا ولم يزل الله متكلمًا قبل أن يسمي كلامه أمرا وقيل وجود اللة التي بها سمي كلامه أمرا وكذلك القول في تسميته نيبا وخبرا وانكر أن يكون البادى لم يزل خبرا ولم يزل ناهيا ثم يقال ولو قدر أنه لم يحدثه فلا رب أنه معنى خفى مشكل متنازع في وجوده وإنما يتصور وجوده بالادلة الغفية وإذا كان كذلك فالذين نقلوا عن الانبياء عليهم السلام أن الله يتكلم ويأمر وينهى والذين اجمعوا على ذلك إذا لم يذكر أحد منهم أنه أراد هذا المعنى الخفى المشكل الذى ليس يتصور بحال أولا يتصور الإبشدة عظيمة لم يجوز أن يقال أنهم كانوا متفقين على نقل هذا المعنى والاجماع عليه ولم يجوز أن يقال أنهم اجمعوا على ثبوت معنى لا يفهمونه ونقلوا عن الانبياء عليهم السلام أن الله تعالى يتكلم ويقول وهم لا يفهمون معنى لفظ الكلام والقول فإن هذا أيضا معلوم الفساد بالضرورة وإذا بطل القسمان علم أن الذى انعقد عليه الاجماع وقوله أهل التواتر عن المرسلين هو الكلام الذى تسميه الخاصة والعامة كلاما دون هذا المعنى والله سبحانه أعلم وهذا بين واضح يدل على فساد مذهب المخالف وعلى صحة مذهب أهل السنة وبمثل هذا الوجه يبطل أيضا مذهب الجهمية من المعزلة ونحوهم فإن كون الكلام يكون منفصلا عن المتكلم قائما بغيره مما لا تعرف العامة والخاصة أنه يكون كلاما للمتكلم وإن أثبت ذلك قائما ثبتت بطله خفية مشككة وإذا كان أهل التواتر نقلوا أن الله تكلم بالقرآن وأجمع المسلمون على ذلك ولم يجوزوا دة هذا المعنى علم أن التواتر والاجماع إنما هو على المعنى المعروف وهو أنه سبحانه تكلم بالقرآن كله حروفه ومعانيه وإن المتكلم لا بد أن يقوم به كلامه وإن كان يتكلم إذا شاء

هو الوجه السابع والعشرون أن يقال لا رب أنه قد اشتهر عند العامة والخاصة اتفاق السلف على أن القرآن كلام الله وأنهم انكروا على من جملة غنوخا خلقه الله كما خلق سائر المخلوقات من السماء والأرض كما يقوله الجهمية حتى قال على بن عاصم لرجل أندري ما يريدون بقولهم القرآن مخلوق يريدون أن الله تعالى لا يتكلم وما الذين قالوا إن الله ولد أبأ كفر من الذين قالوا إن الله لا يتكلم

لان الذين قالوا لله ولد شبهوه بالا حياء والذين قالوا لا ينكح شبهوه بالجمادات وانتم فلا رب ان كلما يقول هؤلاء انه مخلوق تقولون انه مخلوق لا تنازعونهم في ان الكلام الذي يقولون هو مخلوق بل تقولون انتم ايضا له مخلوق فالذي قال هؤلاء انه مخلوق اما ان يكون مخلوقا اوليا يكون فان لم يكن مخلوقا كنتم انتم وم ضالين حيث حكتم جميعا بخلقه وان كان مخلوقا لم يجوزم من قال انه مخلوق ولا يحبه بذلك ولا يقال انه جعل كلام الله الذي ليس بمخلوق مخلوقا ولا انه جعل كلام الله في المخلوق ولانه جعل الشجرة هي القائلة اني انا الله ونحو ذلك من الاقوال التي وصف بها السلف مذهب الجهمية كما (قال عبد الله) بن المبارك من قال اني انا الله لا اله الا انا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق ان يقول ذلك وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال ان القرآن مخلوق فهو كافر وان كان القرآن مخلوقا كما زعموا فلم صار فرعون اولي بان يخلد في النار اذ قال انا ربكم الاعلى ومن زعم ان هذا مخلوق وقول اني انا الله لا اله الا انا فاعيدني فقد ادعي ما ادعي فرعون فلم صار فرعون اولي بان يخلد في النار من هذا وكلامهما عنده مخلوق وواقعه أبو عبيد على مثل هذا واستحسنه<sup>(١)</sup> وغاية ما يباب به عندكم انه نقي عن الله

معني آخر يثبتونه له وذلك المعنى اكثر الناس لا يتصورونه لا المعتزلة ولا غيرهم فضلا عن ان يحكموا عليه بانه مخلوق وذلك المعنى لا يتصور ان يقوم بالشجرة ولا غيرها حتى تكون الشجرة هي القائلة له والسلف لم يعيهم بهذا ولا قالوا لهم ما ذكرتم انه مخلوق فهو مخلوق لكن ثم معنى آخر ليس بمخلوق ولا قالوا هذا الذي قام به مخلوق هو مخلوق لكنه ليس هو بكلام الله ولا نحو ذلك فان كان هذا الذي قالوا هو مخلوق هو مخلوق كما قالوا ليس هو كلام الله وانما كلام الله معنى آخر فلا رب ان السلف مخطئون ضالون في هذه المسألة فأحد الامرين لازم إما تضليلكم والمعتزلة أو تضليل السلف والثاني ممسح فتبين الأول يؤيد هذا الوجه الثامن والعشرون وهو أن الأمة اذا اختلفت في مسألة على قولين لم يكن لمن بعدم احداث قول ثالث فاذا لم يكن في صدر الأمة الا قول السلف وقول المعتزلة تبين أن يكون الحق في أحد القولين ومن المعلوم بالشرع والعقل ان قول المعتزلة باطل للوجوه الكثيرة منها أن من تأمل كلام أهل الاجماع وما نقل عن الأنبياء بالتواتر علم بالاضطرار أنهم

إذا وصفوا الله بالكلام وصفوه بأنه هو يتكلم لا أن الكلام يكون مخلوقاً له كالسبأ والخنزير وما فيهما كما يقولون كلام الله مثل أسماء الله ويعلم بالاضطرار أن إضافة القول والكلام إلى الله ليس كإضافة الخلق إليه وإن باب قال عند الأنبياء والمؤمنين غير باب خلق وبطلان قول المعتزلة موضع غير هذا وإذا كان باطلاً وقولهم أيضاً باطل تمين صحة مذهب السلف يؤكد هذا هو الوجه التاسع والمشروع وهو أن السلف والمعتزلة جميعاً اتفقوا على أن كلام الله ليس هو مجرد هذا المعنى الذي تلبثونه أنتم بل الذي سمته المعتزلة كلام الله وقالوا إنه مخلوق وأقبحهم السلف على أنه كلام الله لكن قالوا إنه غير مخلوق وأنتم تقولون إنه ليس بكلام الله فكان قولكم خرقاً لإجماع السلف والمعتزلة وذلك خرق لإجماع الأمة جميعاً إذا لم يكن في عصر السلف الا هذان القائلان ولم يكن في ذلك الزمان من يقول أن القرآن الذي قالت المعتزلة إنه مخلوق ليس هو كلام الله

هو الوجه الثلاثون أنه لا يحمل لكم أن تحكوا من المعتزلة أنهم قالوا بخلق القرآن أو بخلق كلام الله كما يحكيه عنهم السلف وأئمة الحديث والسنة وكما يقولون في ذلك وإن حكيتكم ذلك عنهم فلا يحمل لكم أن تدموم بذلك كما دهم السلف به بل تدمونهم بذلك كما يدمون بذلك أنفسهم فلا بد لكم من مخالفة السلف والمعتزلة جميعاً أو مخالفة السلف وموافقة المعتزلة وذلك لأن الذي قالت المعتزلة إنه مخلوق فأنتم تقولون إنه مخلوق أيضاً وذلك واجب عنكم ومن قال من ذلك إنه ليس بمخلوق فهو ضال عنكم أو كافر ثم المعتزلة تسميه كلام الله وتقول كلام الله مخلوق والسلف تسميه كلام الله ويقولون هو غير مخلوق وأما أنتم فقولكم إنه مخلوق هل يطلق عليه كلام الله مجازاً وتنفي الحقيقة كما قاله جمهوركم أو يقال بل يسمى كلام الله على سبيل الاشتراك بينه وبين غيره كما قاله بعضكم على قولين فإن قلتم بالأول لم يمكن أن لا تكون المعتزلة تعتقد في الحقيقة أن كلام الله مخلوق بحال وإن تلفظوا بذلك بالسنة فهم مخطئون في هذا اللفظ وهم بمنزلة من قال اني زيت باهى أو قتل نيا ولم يكن الزنى بها أمه ولا المقتول نبياً فهو مخطئ في هذا الظن فيما يحكيه عن نفسه لكن هذا القول يظن القائل أنه به مذموم والمعتزلة لا تدم أنفسها بذلك وإن كانت الجماعة تدمهم بذلك فنظير ذلك أن يعتقد بعض الكفار أنه قد قتل امام المسلمين أو أخذ كتاباً فرقه يظن أنه المصحف أو قتل أقواماً

يظنهم علماء المسلمين وهو عند نفسه متدين بذلك ولم يكن الأمر كذلك وهكذا للمعتزلة عندكم  
فإنهم قالوا في الذي اعتقدوا أنه كلام الله إنه مخلوق قتلتم أنتم لآرب أنه مخلوق بما لا ريب  
في قتل أولئك النفر وتمزيق ذلك الكتاب لكن هذا ليس كلام الله وإن اعتقدتم أنه كلام  
الله وإن القول بمخلقه تعظيم لله كما اعتقد أولئك أن هؤلاء أئمة المسلمين وإن قتلهم عبادة لله  
وإن هذا المصنف هو القرآن وتمزيقه عبادة لله وإذا كان كذلك لم يجوز أن يقال إن هؤلاء قتلوا  
أئمة المسلمين ولا مزقوا المصنف وإن كانوا قصدوا ذلك واعتقدوه فكذلك لا يجوز على أصلكم  
أن يقال إن المعتزلة قالت إن كلام الله مخلوق وإن كانوا هم قصدوا ذلك واعتقدوه فإن الذي  
قالوا أنه مخلوق إن كان مجازاً فلم يحكموا على ما هو كلام الله في الحقيقة بأنه مخلوق وإن كان مشتركاً  
فهم إنما قالوا أنه مخلوق بأحد المئين دون الآخر واللفظ المشترك لا يجوز إطلاقه بآرادة أحد  
المئين بل هو عند الإطلاق مجمل فلا يقال على هذا القول بأنهم قالوا كلام الله مخلوق ولا قالوا  
أنه غير مخلوق وهذا كله خلاف إجماع السلف والمعتزلة ولم يكن قدما عندهم فهو خلاف  
الإجماع مطلقاً

وجه الوجه الحادي والثلاثون ١١١ إن هذا الثقل عنهم إذا قيل أنه صحيح أما باعتبار  
واحدتي الحقيقتين أو باعتبار قصدكم فإنهم لا يذمون على القول  
بخلق ذلك عندكم بل يحمدون على ذلك إذا أنتم هم متفقون على ذلك ومن المعلوم بالاضطرار  
أن السلف الذين أجمع للمسلمون على إمامتهم في الدين ذمومون على ذلك فإذا أنتم ذامون للسلف  
الذين أجمع المسلمون على إمامتهم في الدين وأنتم عند السلف وأئمة الدين مذمومون وأنتم بذلك  
من جنس الرافضة والخوارج ونحوهم ممن يندح في سلف الأمة وأئمتها وهذا حق فإن قول  
هؤلاء ممن فروع قول الجهمية وقول الجهمية فيه من التنقص والسب والطمع على السلف والأئمة  
وعلى السنة مألوس في قول الخوارج والرافضة فإن الخوارج يظلمون القرآن ويوجبون اتباعه  
وإن لم يتبعوا السنن مخالفة لظاهر القرآن وهم قد حوون في علي وعثمان ومن تولاها وإن لم قد حوا  
في أبي بكر وعمر وأما الجهمية فإنها لا توجب بل لا تجوز اتباع القرآن في باب صفات الله كما  
يصرحون به كالرازي ونحوه من المعتزلة وغيرهم فضلاً عن أن يتبعوا السنن أو إجماع السلف

فالجهمية اعظم قدسا في القرآن وفي السنن وفي اجماع الصحابة والتابعين من سائر اهل الاهواء  
 ولهذا تنازع العلماء من اصحابنا وغيرهم هل هم داخلون في الثنتين والسبعين فرقة لكن  
 كثير من الناس ياخذون ببعض<sup>(١)</sup> الجهم وأيضافهم من لا يكفر  
 الامة بخلافه ولا يستحل السيف وفيهم من قد بمدت عليهم الحجة وجعلوا اصل القول وقول  
 الدعاة الى الكتاب والسنة وظهور ذلك فن هنا كان حال فروع الجهمية قد يكون اخف من  
 حال الخوارج والاقولهم في نفسه احث من قول الخوارج بكثير واذا كان يونس بن عبيد  
 قد قال عن المعتزلة ان فتنهم اضر على الامة من فتنة الازارقة والمعتزلة جسمية علم ان السلف  
 كانوا يطمون أن الجهمية شر من الخوارج قال الطبراني في كتاب السنة حدثنا الحسن بن علي  
 الميموني حدثنا محمد بن بكار الميموني حدثنا عبد العزيز الرقائسي سمعت يونس بن عبيد يقول  
 فتنة المعتزلة على هذه الامة اشد من فتنة الازارقة لانهم يزعمون ان اصحاب رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم ضلوا وانهم لا تجوز شهادتهم بما احدثوا ويكذبون بالشفاعة  
 والحوش وينكرون عذاب القبر اولئك الذين لعنهم الله فاصبهم واعى ابصارهم وفروع  
 الجهمية لا يقبلون شهادة اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما رووه عن رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم ولا ياتمون بكتاب الله وفيهم من هو في بعض المواضع شر من المعتزلة  
 ولكن المعتزلة هم اصلهم في الجمل في هؤلاء من لا يرى التكفير والسيف كما تراه المعتزلة  
 والرافضة وهو قول الخوارج ولهذا كثيرا ما يكون أهل البدع مع القدرة يشبهون الكفار في  
 استحلال قتل المؤمنين وتكفيرهم كما يفعله الخوارج والرافضة والمعتزلة والجهمية وفروعهم لكن  
 فيهم من يقاتل بطائفة متمتعة بالخوارج والزبيدة ومنهم من يسي في قتل المقدور عليه من  
 مخالفه اما بسلطانه واما بحجته ومع العجز يشبهون المنافقين يستملون التقية والنفاق كحال المنافقين  
 وذلك لان البدع مشتقة من الكفر فان المشركين وأهل الكتاب هم مع القدرة يحاربون  
 المؤمنين ومع العجز يناقونهم والمؤمن مشروع له مع القدرة ان يقيم دين الله بحسب الامكان  
 بالحاربة وغيرها ومع العجز يمسك عما عجز عنه من الانتصار ويصبر على ما يصيبه من البلاء من  
 غير مناققة بل يشرع له من المدارات ومن التكلم بما يكره عليه ما جمل الله له فرجا ومخرجا

ولهذا كان أهل السنة مع أهل البدعة بالعكس إذا قدروا عليهم لا يمتدنون عليهم بالكفر والقتل وغير ذلك بل يستعملون معهم العدل الذي أمر الله به ورسوله كما فعل عمر بن عبد العزيز بالحرورية والتدريية وإذا جاهد وم فكما جاهد على رضى الله عنه الحرورية بعد الاعذار واقامة الحجة وعامة ما كانوا يستعملون معهم الميجران والمنع من الامور التي تظهر بسببها بدعتهم مثل ترك مخاطبتهم ومجالستهم لان هذا هو الطريق الى خود بدعتهم واذا عجزوا عنهم لم يتأققوم بل يصبرون على الحق الذي بعث الله به فيه كما كان سلف المؤمنين يفعلون وكما امرهم الله في كتابه حيث امرهم بالصبر على الحق وامرهم ان لا يحملهم شئان قوم على ان لا يعدلوا

والوجه الثاني والثلاثون ١١ ان هذا المعنى القائم بالذات الذي زعموا انه كلام الله وخالفوا في اثباته جميع فرق الاسلام كما يقرون م على انفسهم بذلك كما ذكره الرازى وغيره من ان اثباتهم لهذا يخالفهم فيه سائر فرق الامة قد قال اكثرهم هو معنى واحد وقال بعضهم هو خمسة معان امر ونهى وخبر واستخبار ونداء فالاولون يقولون ذلك المعنى هو معنى كل امر امر الله به سواء كان امر تكوين كقوله للمخوق كن فيكون أو كان امر تشريع كامر الله في التوراة والانجيل والقرآن وغير ذلك مما جاءت به الرسل وهو معنى كل نهي نهي الله عنه وكل خبر أخبر الله به والآخرون يقولون الامر الواحد هو الامر بالصلاة والزكاة والحج والصوم والسبت الذي لليهود هو الامر المنسوخ وبالناسخ وبالاقوال والافعال والاصول والفروع وبالبرية وبالبرانية وغير ذلك وكذلك قولهم في النهى وكذلك قولهم في الخبر هو معنى واحد هو معنى ما أخبر الله به من صفاته كآية الكرسي وسورة الاخلاص وما أخبر به من قصص الانبياء والمؤمنين والكفار وصفة الجنة والنار ومن المعلوم ان مجرد تصور هذا القول يوجب العلم الضروري بفساده كما اتفق على ذلك سائر العقلاء فان اظهر المعارف للمخلوق ان الامر ليس هو الخبر وان الامر بالسبت ليس هو الامر بالحج وان الخبر عن الله ليس هو الخبر عن الشيطان الرجيم فن جعل هذه الامور كلها حقيقة واحدة وجعل الامر والنهى انا هي صفات عارضة لتلك الحقيقة العينية لم يجعل ذلك اسما للكلام الكلبي الذي لا يوجد في الخارج كلياً اذ ليس في الخارج كلام هو امر بالحج وهو بعينه خبر عن جهنم كما ليس في الخارج انسان هو بعينه فصيل وان شملها اسم الحيوان كما شمل ذينك

اسم الكلام فن جعل الحقائق المتنوعة شيئاً واحداً فهو يشبه من جعل المكانين مكاناً واحداً حتى يجعل الجسم الواحد يكون في مكانين ويقول انما هما مكان واحد ولا يجعل الواحد نصف الاثنين أو يقول الاثنين هما واحد فان هذا كله من هذا النمط وهو رفع التعدد في الاشياء المتعددة وجعلها شيئاً واحداً في الوجود الخارجى بالعين لا بالنوع وهو لا ينكرون على من يقول ان الكلام الذي تكلم الله به هو الذي يقرأه العباد والقرآن الذي يقرأه زيد هو القرآن الذي يقرأه عمرو ويقولون بل هما حقيقتان متباينتان ومن المعلوم ان هناك قدر مشترك متحد بالعين في الوجود الخارجى وبينهما من الاتحاد الشرعى واتباع أحدهما للآخر ما ليس بين هذه الحقائق البعيدة من الاشتراك الا في الجنس العام الذي لا وجود له في الخارج عاماً فضلاً عن أن يكون واحداً بالعين وما هناك من التمدد فاحدهما تابع للآخر فهما متحدان من وجه متبايران من وجه ولا ينكرون على أنفسهم اتحاد الحقائق المتنوعة وهو قول يعلم فسادُه بالضرورة كل عاقل ولم يوافق على اطلاق القول بذلك أحد وهناك اتفق الخلاق على أن يشيروا الى ما يسمونه من المبينين ويقولون هذا كلام المبلغ عنه فهذا المنفق عليه بين العباد الذي تطمئن اليه القلوب وجاءت باطلاته النصوص انكروه وذاك الذي ابتدعوه فلم يطلقه نص ولا قاله امام ولا تصوره أحد الا علم فسادُه بالبدنية قالوه وجماؤه هو أصل الدين

﴿ الوجه الثالث والثلاثون ﴾ أن يقال لم اذا جاز أن تجملوا هذه الحقائق المختلفة حقيقة واحدة سواء قلتم ثبتت الحال أو نفيه وإن كونها أمراً ونهياً وخبراً وأمرأً بكذا ونهياً عن كذا انما هي أمور نسبية لما كتسمية للمعنى الذي في النفس عربياً وعجمياً ولهذا تنازع ابن كلاب والاشعري في هذه التسمية بالامر والامى والخطاب هل هي حادثة عند حدوث الخطاب كما يقوله ابن كلاب أو قديمة كما يقوله الاشعري فيقال لكم هذا بعينه يقال لهم في الصفات من العلم والقدرة والكلام والسمع والبصر فهل اجتمع هذه الصفات حقيقة واحدة وهذه الخصائص عوارض نسبية لما بل جعل السمع والبصر بمعنى علم خاص أقرب الى المقول من جعل حقيقة معنى كل خبر حقيقة معنى كل أمر وحقائق معاني الاخبار شيء واحد وهم قد ذكروا هذه المسألة فقال الرازي ﴿ الفصل الثاني ﴾ في انه لا يجوز ان يكون الله موصوفاً بصفة واحدة تفيد فائدة الصفات المختلفة السبعة قال اعلم أن فساد ذلك على القول بنى الحال معلوم بالضرورة على ما قررناه بيني

على ما ترده في مسألة الكلام أنه يمتنع أن يكون الطلب هو الخبر قال وأما على القول بالحال فالقاضي أبو بكر عول في إبطال هذا الاجتماع على الإجماع وهو أن القائل قائلان منهم من أثبتها ومنهم من نفيها وكل من أثبتها قال أنها صفات متعددة فالقول بأنها صفة واحدة يكون خرقاً للإجماع قلت وهذه الحجة إن كانت صحيحة فلا يمكن طردها في الكلام فإنه لا إجماع على أنه معني واحد

في الوجه الرابع والثلاثون ١٤ إن هؤلاء يحملون حقيقة معني ما أخبر الله به عن نفسه هو حقيقة معني ما أخبر الله به عن الجن والجحيم ومن المعلوم أن معاني الكلام تتبع الحقائق الخارجية وتطابقها فمضى الخبر عن الملائكة والجن يطابق ذلك ومعنى الخبر عن الجن والنار يطابق ذلك فإذا كان معنى هذا الخبر هو حقيقة معني هذا الخبر وكلاهما مطابق لخبره ثم إن يكون هذا الخبر هو هذا الخبر فيلزم أن تكون الحقائق الموجودة كلها شيئاً واحداً فتكون الجنة هي النار والملائكة هم الشياطين والوجود هو المعدوم والثبوت هو الارتفاع وفي ذلك من اجتماع التناقضين ما لا يحصى وهذا لازم لقولهم لا يحيد عنه فإن الخبر الصادق الحكم الذهني والحكم الذهني يطابق الحقيقة الموجودة وكل أخبار الله صادقة فإذا كانت جميعها حقيقة واحدة ليس فيها تناقض أصلاً وذلك هو الحكم الذهني ثم إن تكون هذه الحقيقة مطابقة للوجود الخارجي بخلاف الخبر الكذب فإنه لا يجب مطابقتها للوجود الخارجي والحكم الواحد الذهني الذي لا تناقض فيه بوجه من الوجوه إذا طابق المحكوم به ثم إن يكون المحكوم به كذلك والآن لم يكن مطابقاً وكذلك فإن الله أمر بالإيمان والصلاة والزكاة ونهى عن الكفر والكذب والظلم فإذا كان حقيقة الأمر هي حقيقة النهي وإنما لها نسبة إلى الأفعال قطع لم يكن فرق بين المأمور به والنهي عنه بل إذا قيل إن النهي عنه مأمور به والمأمور به منهي عنه لم يمتنع ذلك إذا كانت الحقيقة واحدة وإنما اختلف التعلق والتعلق ليس له حقيقة يمنع الاختلاف بل يمكن فرض تعلقه أمراً كتعلقه نهيًا مع أن الحقيقة باقية فيمكن على هذا تقدير المأمور به منها عنه وبالعكس ولم يتيسر شيء من الحقائق

في الوجه الخامس والثلاثون ١٥ أنهم قد ذكروا حجبتهم على ذلك وإذا تدبرها الإنسان علم فسادها وبناءها على أصل فاسد وتناقضهم فيها قال الأستاذ أبو بكر بن فورك أمره سبحانه



المؤمنين بالإيمان هو نبيه عن الكفر وأمره بالصلاة الى بيت المقدس في وقت بعثته هو  
 نبيه عن الصلاة اليه في وقت غيره قال وكذلك يقول ان مدحه للمؤمن على إيمانه بكلامه  
 الذي هو ذم للكافرين ولا يتغير القول بتأثير كلامه واختلاف أحواله بل تقول فيه كما تقول  
 في علمه وقدرته وسمعه وبصره فنقول ان علمه بوجود الموجود هو علمه بعدمه اذا عدم وقدرته  
 عليه قبل ان يوجد هي قدرته عليه في حال إيجاده ولا يقال انها قدرة عليه في حال بقائه ورويته  
 لا آدم وهو في الجنة هي رويته له وهو في الدنيا وسمعه لكلام زيد هو سماعه لكلام عمرو  
 من غير تغير واختلاف في شيء من أوصافه وفتوته لذاته وقال فان قيل كيف يعقل كلام  
 واحد يجمع أوصافا مختلفة حتى يكون أمرا ناهيا خيرا استخبارا ووعدا ووعدا قيل يعقل ذلك  
 بالدليل الموجب تقدمه للمانع من كونه متنازعا مختلفا على خلاف كلام المحدثين كما يعقل  
 متكلم هو شيء واحد ليس بذى إباح ولا أجزاء ولا آلات والذي أوجب كونه كذلك  
 قدمه ووجب مخالفته للمتكلمين المحدثين وان كان لا يعقل متكلم هو شيء واحد لا ينقسم ولا  
 يتجزأ في المحدثات فيقال له هذا ليس جوابا عن السؤال فان السائل قال كيف يعقل ان يكون  
 الواحد الذي لا اختلاف فيه مختلفا فان هذا مثل قول النصارى هو جوهر واحد وهو ثلاثة  
 جواهر وما ذكره انما هو اقامة الدليل على ثبوت ما ادعاه ليس جوابا عن المارضة وهذه  
 عادة ابن فورك وأصحابه فانه لما نظر قدام محمود بن سبكتكين أمير المشرق فقيل له لو وصف  
 المعلوم لم يوصف الا بما وصفت به الرب من كونه لا داخل العالم ولا خارجه كتب الى أبي  
 اسحاق الاسفرائيني في ذلك ولم يكن جوابهما الا انه لو كان خارج العالم لزم ان يكون جسما  
 فاجابوا لمن عارضهم بضرورة العقل بدعوى الحجة قلت فنظره كذلك في هذا المقام فان كون  
 الواحد الذي لا اختلاف فيه ولا تعدد ولا تنازع أصلا يكون أشياء مختلفة هو جمع بين  
 القيصين وذلك معلوم بالبدية العقل فاذا قيل للشخص هذا الكلام معلوم الفساد ببدية  
 العقل هل يكون جوابه ان يقيم دليلا على صحته بل يبين أنه لا يخالف ببدية العقل وضرورته  
 وهو لم يفعل ذلك ولا يمكن أحد أن يفعل ذلك بحق فان البدييات لا تكون باطلة بل التدح  
 فيها سفسطة وهم دائما يشكرون على غيرهم مخالفتهم ما هو دون هذا كما سنبيه على بعضه  
 الوجه السادس والثلاثون أن يقال إما أن تكون أقمت دليلا على كونه قديما واحدا

ليس بمتناير ولا مختلف أولم يتم فإن لم يتم بطل ذلك وإن أقت دليلا فلا ريب أنه نظري اذ ليس من الامور البديهية الضرورية والمسلم بان الواحد الذي ليس فيه تنابر ولا اختلاف لا يكون حقائق مختلفة ولا موصوفا باوصاف مختلفة أو متضادة هو من العلوم البديهية الضرورية والضروري لا يمارضه النظري لان الضروري أصله فالقدح فيه قدح في أصله وبطلان أصله يوجب بطلانه في نفسه فلم ان معارضة الضروري بالنظري يوجب بطلان النظري واذا بطل النظري المارض لهذا الضروري لم يكن ألبتة دليلا صحيحا وهو المطلوب

﴿ الوجه السابع والثلاثون ﴾ أن يقال المانع من ذلك إما قدمه أو شيء آخر وانت لم تذكر شيئا آخر والقدم لا دليل لك عليه كما سبق بيانه من أنهم لم يقيموا حجة على كونه قديما كالعلم من كل وجه

﴿ الوجه الثامن والثلاثون ﴾ انه هب انه قديم فكونه قديما لا يوجب أن يكون صفة واحدة فانك تقول ان صفات الرب من العلم والقدرة والسمع والبصر والحياة وغير ذلك قديمة ولم يكن قدمها موجبا لان تكون هذه الصفة هي هذه الصفة فن أين أوجب قدم الامر أن يكون هو غير النهي وان يكون النهي عين الخبر وهما قلت في أنواع الكلام ما قلته في الصفات كما قاله بعض أصحابك

﴿ الوجه التاسع والثلاثون ﴾ ان المحققين من أصحابك يعلمون أنه لا دليل على نفي سوى ما علموه من الصفات فانه لم يتم على النفي دليل شرعي ولا عقلي فالتنفي بلا دليل قول بلا علم وعدم العلم ليس علما بالعدم وعدم الدليل عندنا لا يوجب انتفاء المطلوب الذي يطلب العلم به والدليل عليه وهذا من أظهر البديهيات واذا كان كذلك فن أين لك ان الكلام لا يكون صفات كثيرة ولم أوجبت أن يكون واحدا أو معدودا بعدد معين فان ما ذكرت من قدمه لا يمنع تعدده اذ الصفات عندك متعددة وقديمة والمسلم ان القديم هو اله واحد أما أنه ليس له صفة قديمة فهذا باطل بالضرورة لا متنازع وجود موجود لا صفة له كما هو مقدر في غير هذا الموضع وهم يسمون ذلك وإن لم يسموا بطل قولهم في مسألة الكلام بالكلية

﴿ الوجه الاربعون ﴾ ان قولك يعقل ذلك بالدليل الموجب لقدمه المانع من كونه متنايرا مختلفا يقال لك الدليل على قدمه لا يوجب كونه معنى واحدا كما تقدم واذا لم يوجب كونه معنى

واحد لم يوجب أن يكون الامر هو النهي وهو الخبر وهو الاستخبار وقولك بمد هذا بالدليل  
 المانع من كونه متغيرا مختلفا يقال لك اذا لم تتم الدليل على ان هذا هو هذا بل علم ان هذا  
 ليس هو هذا فيقال فيه ما يقال في السمع والبصر وان اشتركا في مسمى الادراك فليس أحدهما  
 هو الآخر ثم هل يقال أحدهما غير الآخر أو مخالف له أو يقال ليس بغير له ولا مخالف له  
 أو لا يقال لا هذا ولا هذا أو يقال هذا باعتبار وهذا باعتبار وهذا باعتبار هذه منازعات لفظية بين الناس  
 وكل قول يختاره فريق والنزاعات في الالفاظ التي لم ترد بها الشريعة لا حاجة بنا اليها بل المقصود  
 المعنى لم اذا كان اللفظ شرعيا كئنا مأمورين بحفظ حده كما قال تعالى (الاعراب أشد كفرا  
 ونفاقا وأجدر أن لا يعلموا حدود ما أنزل الله على رسوله) واذا كان الامر كذلك علم ان قولك  
 بالدليل الموجب تقدمه المانع من كونه متغيرا مختلفا دعوي مجردة لاحقيقة لها

﴿الوجه الحادي والاربعون﴾ ان قولك على خلاف كلام المحدثين يقال لك كونه على  
 خلاف كلام المحدثين لا يسوغ ما يعلم بالعقل امتناعه كاجتماع التقيضين وكون الواحد الذي  
 لا تنابر فيه ولا اختلاف حقائق مختلفة معلوم الفساد ببديهة العقل وكون صفة الله على خلاف  
 صفة المخلوقين لا يسوغ هذا المنتع

﴿الوجه الثاني والاربعون﴾ ان قولك على خلاف كلام المحدثين ان عنت به ان حقيقة  
 كلام الله ليست بحقيقة كلام المخلوقين كما انه هو كذلك وسائر صفاته كذلك فهذا حق لكن  
 لا يفيدك فان كونه كذلك لا يوجب أن يثبت ما يعلم بالعقل انتقاؤه فان ما يعلم بالعقل انتقاؤه  
 لا يثبت شاهدا ولا غائبا وكون الواحد الذي لا تنابر فيه ولا اختلاف هو حقائق مختلفة معلوم  
 الفساد بالعقل فلا يثبت لله ولا نزيه وان عنت بقولك على خلاف كلام المحدثين شيئا غير ذلك  
 وهو ان كونه معنى قائما بالنفس أو كونه ليس بحرف ولا صوت هو مخالف في ذلك لكلام  
 المحدثين فليس الامر عندك كذلك فان القديم والحديث يشتركان في هذا الوصف عندك وان  
 عنت انه واحد وكلام المخلوقين ليس بواحد فيقال هذا هو محل النزاع فما الدليل على أنه مخالف  
 لكلام المحدثين من هذا الوجه يقرر ذلك ﴿بالوجه الثالث والاربعين﴾ وهو ان الكلام  
 والعلم والقدرة وسائر الصفات يجمع هؤلاء وغيرهم بينها وبين الصفات المخلوقة من وجه ويفرقون  
 بينها من وجه كما يجمع بين الوجود القديم الواجب القائم بنفسه الخالق وبين الوجود الممكن

المخلوق من وجه ويفرق بينهما من وجه ولهذا يجمعون بين الشاهد والثائب بالحد والدليل والملة والشرط فيقولون حد العالم من قام به العلم والحقائق لا تختلف شاهدا ولا غائبا والعلم والقدرة مشروطان بالحياة في الشاهد والثائب والاحكام دليل على العلم في الشاهد والثائب ويقولون من ثبت الاحوال منهم العلم موجب لكون العالم عالما وذلك لا يختلف في الشاهد والثائب واذا كان الامر كذلك فمخالفة كلامه لكلام المخلوقين من وجه لا يقتضي أن يكون واحدا ان لم تبين ان تلك المخالفة موجبة لوحده وان لم تذكر ذلك ولا سبيل اليه أكثر مما ذكرت انك قسته على المتكلم قلت يجب أن يكون واحدا لان المتكلم واحد وسنتكلم على ذلك

﴿ الوجه الرابع والاربعون ﴾ انك اعتمدت في كون الكلام معنى واحدا قديما على قياسه على المتكلم فلما قيل لك كيف يعقل كلام واحد يجمع أوصافا مختلفة حتى يكون أمرا نهي خبرا استخبارا وعدا ووعيدا قلت يعقل ذلك بالدليل الموجب تقدمه المنافع من كونه متغيرا مختلفا على خلاف كلام المحدثين كما يعقل متكلم هو شيء واحد ليس بذى اباض ولا اجزاء ولا آلات وان كان لا يعقل متكلم هو شيء واحد لا يتقسم ولا يتجزأ في المحدثات فتعقل كما يعقل متكلم هو شيء واحد وان كان لا يعقل متكلم هو شيء واحد في المحدثات أى كما يعقل هذا في الموصوف فيعلم في صفته ذلك فيقال لك لا يخلو إما أن يكون الدليل الحق قد دل على هذه الوحدة التي اثبتنا للمتكلم أولم يدل عليها فان لم يدل عليها كنت قائما لدعوى على دعوى بلا حجة وكانت المطالبة لك واحدة فصارت اثنتين وان دل عليها فيقال لك وحدة الموصوف علمت بذلك الدليل الدال عليها فن ابن يجب اذا علم ان الموصوف واحد ان يكون كلامه معنى واحدا مع ان هذا الموصوف الواحد موصوف عندك وعند عامة المثبتة بصفات متعددة فلم يلزم من وحدته في نفسه وحدة صفته فلم يلزم من وحدته وحدة كلامه بلا حجة

﴿ الوجه الخامس والاربعون ﴾ ان ما ذكرته في هذا الجواب إما ان تذكره لاثبات كون الكلام معنى واحدا او لا مكان ان المعنى الواحد يكون حقائق مختلفة قياسا على الموصوف فان كان لاثبات الاول فليس ذلك بحجة اصلا اذ مجرد كون الموصوف واحدا لا يفيد ان تكون صفته معنى واحدا وهذا معلوم بالضرورة والاتفاق وهو يسلم ذلك وايضا فان هذه الحقيقة لا تفيد امكان ذلك كما سنيته فان لا يفيد ثبوت ذلك ووجوده اولى وأحرى وان كان ذكره

ليان امكان ذلك فيقال لك ليس كل ما يمكن في الموصوف امكن في الصفة ولا كلما ينتفع في الصفة  
بمتنوع في الموصوف وهذا معلوم فان لم يبين انه يلزم من كون الموصوف واحدا بهذه الوحدة التي  
اُتبعها ان تكون صفته يمكن فيها ما ثبته لم يكن ما ذكرته كلاما مفيدا ولا قولاً سديداً

﴿ الوجه السادس والاربعون ﴾ ان يقال لك قياسك الوحدة التي اُتبعها للكلام على  
الوحدة التي اُتبعها للتكلم قياساً لشيء على ضده لا على نظيره وذلك انك جعلت الكلام معنى  
واحداً وهذا المعنى الواحد هو حقائق مختلفة هو الأمر والنهي والخبر والاستخبار لم تقل ان  
الأمر والنهي والخبر والاستخبار صفات قائمة بالكلام كالصفات القائمة بالتكلم ولا يمكنك  
ان تقول ذلك لان الصفة لا تقوم بالصفة بل هما جميعاً يقومان بالموصوف فلو قلت ذلك لكان  
الأمر والنهي والخبر صفات مختلفة قائمة بالله وذلك الذي قررت منه ولكن هذا يناسب قول  
من قال الكلام صفات والرب الواحد لم يقل انه في نفسه شيئ بل قلت انه ليس بذئ أبيض  
ولا اجزاء فكان نظير هذا ان تقول الكلام ليس بذئ أبيض ولا اجزاء وليس هو مع  
ذلك حقائق مختلفة فليس هو في نفسه أمراً ولا خبراً ولا استخباراً كما تقول مثل ذلك الموصوف  
ولعل هذا هو الذي لحظه ابن كلاب اذ كان اقدم واحقق من الاشعري حيث لم يصف الكلام  
في الازل بانه أمر ونهي وخبر واستخبار وجعل ذلك اموراً نسبية تعرض له وهذا اقرب الى  
المعقول وطرد اصولهم في قول الاشعري فان هذا باطل فاما ان يكون الموصوف عندك واحداً  
بمعنى انه ليس بذئ أبيض وليس هو عندك حقائق مختلفة بل موصوفاً بصفات ثم يقول  
الكلام هو معنى واحد ليس بذئ أبيض وهو حقائق مختلفة أمر ونهي وتقول هو في ذلك  
مثل الموصوف فهذا من فساد القياس والتلخيص على الناس

﴿ الوجه السابع والاربعون ﴾ ان يقال كون الشيء الواحد ليس بذئ أبيض اما ان يكون  
معقولا أو لا يكون فان لم يكن معقولا بطل كلامك وان كان معقولا لزم أن يعقل صفة  
ليست بذات ابيض فان مالا يتبعض يقوم به مالا يتبعض واما أن يعقل شيء واحد هو بعينه  
حقائق مختلفة لانه عقل شيء واحد لا يتبعض فهذا لا يلزم غاية ما يقوله ان يقول الأمر  
والنهي والخبر اما ان تكون اقسام الكلام واباضه او لا تكون فاذا لم تكن اقسامه واباضه  
صح مذهبنا ونحن غرضنا ان نثبت انها ليست اقسامه واباضه لان الموصوف ليس بمتبعض

ولا منقسم فيكون صفة ليست متبعضة ولا منقسمة فيقال له لم تتم حجة علي انها ليست ابماضه واقسامه وغاية ما ذكرنا انها يفيد انه اذا كان الموصوف غير متبعض عقل في صفته انها غير متبعضة ولم تين ان هذا يفيد مطلوبك وهو لا يفيد لانه لم يثبت انه واحد وليس تبعض الكلام كتبعض الموصوف كما سنبينه ان شاء الله ثم ان تبعض الصفة انما يراد به تعددها وهذا ممكن عندك فهذه ثلاثة اوجه نبهنا عليها وهي مبسوسة في سائر الوجوه

في الوجه الثامن والاربعون ❦ ان كون القديم عندهم ليس بمنقسم ولا متبعض معناه انه شيء واحد في الخارج ليس بذى ابماض وليس بمنقسم قسمة الكل الى اجزائه كاتقسام الانسان الى ابماضه واعضائه وان كان هو سبحانه ايضا ليس بجنس كلي ينقسم الى انواعه ومعنى كون الكلام ليس بمنقسم يراد به شيان احدهما انه ليس بذى اجزاء وابماض والثاني انه ليس من الكلليات التي تنقسم الى انواعها واشخاصها كاتقسام جنس الانسان الى انواعه واقسام جنس الموجود الى القديم والمحدث وكذلك جنس العلم والكلام وغيرها الى القديم والمحدث وهذه القسمة والتبعض ليست هذه بوجه من الوجوه في العالم فان هذا نفي للقسمة عن شيء واحد موجود في الخارج وذاك نفي للقسمة عن كلي لا يوجد في الخارج كلياً بحال فانه ليس في الخارج انسان كلي ينقسم ولا وجود كل ينقسم ولا علم أو كلام كلي ينقسم ومن المعلوم انه لم يقصد نفي هذا وان قصد نفيه فهذا مما لا يتنازع فيه عاقل لافي كلام المخلوق ولا في كلام الخالق فليس في الوجود الخارجي كلام كلي هو بينه ينقسم الى امر ونهى بل ان كان امراً لم يكن نهياً وان كان نهياً لم يكن امراً ولهذا يجب في الكل المتقسم ان يقال اسمه على انواعه واقسامه فيسمى كل واحد من افراد الانسان انسانا وكل واحد من آحاد الكلام كلاما وكل واحد من آحاد العلوم انه علم وهذا التفرق هو الفرق الذي يذكره الناس لتعلم العربية في اول التعليم فيقولون من قال الكلام ينقسم الى اسم وفعل وحرف فانه يريد قسمة الكل الى اجزائه وابماضه واما من اراد تقسيم الجنس فانه يقول الكلمة تنقسم الى اسم وفعل وحرف فان الجنس اذا قسم الى انواعه او اشخاص انواعه او النوع اذا قسم الى اشخاصه كان اسم المتقسم صادقا على الانواع والاشخاص والا فليست باتسام له وسواء اراد ذلك او لم يرده فاي نوعي القسمة اراد فان في كل واحد من نوعها لا يكون هذا القسم هو هذا القسم فلا يقول احد ان الكلام

الكلّي المنقسم الى امر ونهي الامر فيه هو النهي ولا ان الكلام الموجود المعين المنقسم الى  
 اباضه كالامر والنهي او الاسم والقول والحرف يكون الامر فيه هو النهي والاسم فيه هو  
 الحرف فافهم اختاروه من القسمين كان قولهم غائفا للبدية المنفق عليها بين القلاء  
 ( الوجه التاسع والاربعون ) ان حقيقة قولهم في القسمين جميعا عن كلام الله  
 فان المقول في الكلام سواء قدر كلياً او موجوداً معيناً ان منه ماهو امر ومنه ماهو  
 خبر فاذا اريد قسمة الكلّي قبل الكلام والقول ينقسم الى الامر والنهي فيكون الامر  
 موجوداً والنهي موجوداً وكلاهما يقال له كلام ويقال له قول واما كلام هو بينه  
 موجود في الخارج وهو بينه أمر ونهي فمما لا يكون واذا اريد قسمة الكلّي قبل هذا  
 الكلام الموجود منه ماهو امر ومنه ماهو نهي وم يقولون كلام الله ليس بعرضه أمره وبمضه  
 نهيها ولا بمضه خبراً فان ذلك يقتضي ثبوت الاباض له ولا بمض له ولا هو ايضاً كلياً ينقسم الى  
 الامر والنهي فان ذلك يقتضي أن يكون الامر غير النهي بل هو عندم معنى واحد موجود  
 في الموصوف هو الامر والنهي والخبر وأما الموصوف فان ظهور انتفاء القسمة الاولى عنه  
 لا يحتاج الى بيان فانه ليس وجوداً كلياً ينقسم الى القديم والحديث والواجب والممكن والخالق  
 والمخلوق فان هذا قول بدمه اذ الكلّي لا وجود له في الخارج وقول مع ذلك بانه يكون  
 خالقاً ويكون مخلوقاً قديماً وعندها أي بمض أنواعه هو الخالق وبمض أنواعه المخلوق ومعلوم  
 ان الذي هو كذلك ليس هو الخالق القديم سبحانه وتعالى مما يقول الظالمون علواً كبيراً نعم  
 الزائدة الاتحادية يقولون ان الرب هو الوجود وم على قولين أحدهما أنه هو الوجود المطلق الذي  
 لا يتبين وهذا قول القنوي فلي هذا القول ينقسم الى حيوان ونبات وادواح واجسام لكن  
 لا ينقسم الى واجب وممكن وخالق ومخلوق بل الوجود الكلّي المطلق هو الواجب الخالق  
 وهذا قول بتعطيل الصانع وجوده سبحانه وتعالى مما يقول الظالمون علواً كبيراً ولا يقول  
 عاقل إنه الوجود المطلق الثابت للواجب المتميز بنفسه عن الممكن فان هذا انما قاله لكونه  
 لا يثبت الواجب متميزاً عن الممكن بنفسه فاذا لزمه ثبوت واجب متميز لزم تناقضه ومع هذا  
 فهم من أكثر الخلق تناقضاً وم خلطون تخلطاً عظيماً مع اشتراكهم فيما هم فيه من أظلم الخلق  
 من الشرك بالله والتعطيل فلا يبعد على بعضهم أن يقول ذلك لاسباب اذا فرغوا بين تجلية الذاتي

وتجلية الاسماء فقد يقولون التجلي الذاتي هو الواجب والاسمائي هو الممكن ويقولون هو الوجود المطلق المقول على الواجب والممكن والقول الثاني يقولون هو نفس الوجود وان الموجودات باماضه واجزائه لا أنواعه وهؤلاء جملوه موجودا لكن جملوه هو المخوقات بعينها والاولون لم يجملوه موجودا في الخارج لكن جملوه المطلق الذي يوجد في الخارج مميّنا لا مطلقا ثم مع ذلك هل للممكنات اعيان ثابتة في العدم سوى وجوده أم هو عين الممكنات على قولين والاول قول صاحب الفصوص منهم والثاني قول أتباعه كالقنوي والتلمساني وغيرهما لكن قول هؤلاء وان أضل طوائف من اذكيا الناس وعبادهم ووقع تعظيمهم في نفوس طوائف كثيرة من العلماء والعباد والملوك تقليدا وتعظيما لقولهم من غيرهم لقولهم فكل مسلم بل كل عاقل اذا فهم قولهم حقيقة علم ان القوم جاحدون للصانع مكذبون بالرسول والشرائع مفسدون للعقل والدين وليس الفرض هذا الكلام فيهم فان الاشعرية لا تقول بهذا وحاشاها من هذا بل هم من أعظم الناس تكفيرا ومحاربة لمن هو أمثل من هؤلاء وانما هؤلاء من جنس القرامطة والباطنية ومن قال من أهل الكلام من المعتزلة والاشعرية ومن الفلاسفة ليس ينقسم فان هذا المعنى هو اظهر فسادا عندهم من أن يكون هو مرادهم بل يريدون انه موجود في الخارج متميز بنفسه وانه مع ذلك ليس له اجزاء واباض وقد يقول نفاة الصفات من الفلاسفة وغيرهم كابن سينا وغيره ان واجب الوجود ليس له اجزاء لا اجزاء حد ولا اجزاء كم ومراده بذلك انه ليس له صفة كالعلم والقدر ولا بعض كالجسم وهو يقول انه موجود متميز عن الممكنات ولكن يقول هو وغيره من أهل الكلام من المعتزلة ومن أتبعهم من الاشعرية فيه ما يوجب أن يلزمهم قول أولئك الاتحادية فانه يقول هو الوجود المطلق ويصفه بالصفات السلبية التي لا تنطبق الا على المسموم كالوجود المطلق الكلي الذي لا وجود له في الخارج لكن لازم قول الناس ليس هو نفس قولهم الذي قصدوه • وتحقيق الأمر ان هؤلاء يجمعون بين اثبات الباري ونفيه وبين الاقرار به وانتكاره ولا يقولون بانه وجود المخوقات واما أولئك الاتحادية فمع تناقضهم صرحوا بانه وجود المخوقات وللقصود هنا أن الباري تعالى وان كانت هذه القسمة والتبعض متتفية عنه فقولهم انه واحد ليس بذى ابعاض مناه عندهم انه واحد متميز عن غيره موجود لا بعض له واذا كان كذلك ومن اصلهم ان كلام الله شيء موجود قائم بالتركيب لا يتبعض



ولا ينقسم أى ليس منه ما هو أمر ومنه ما هو نهي ومنه ما هو خبر بحيث يكون ليس هذا هو هذا بل الذي هو الأمر هو النهي وهو الخبر والباري ضد شئ واحد أى ليس بجسم ذى إباحض وأحد هذين النوعين ليس من جنس الآخر لانه انما يصلح ان يستدل بنفي هذا التبعيض أن لو كان بعض الكلام يقوم ببعضه يقوم ببعض آخر فيقال يلزم من نفي تبعيض الموصوف قفى تبعيض الصفة القائمة به بل اذا قيل ان الكلام حقائق فكل حقيقة تقوم بالموصوف قياما مطلقا كما تقوم به الحياة والعلم والقدرة وغير ذلك قياما مطلقا لكان هذا معقولا مقبولا فلم أنه وان عقل متكلم واحد ليس بذى إباحض واجزاء فانه لا يلزم ان يعقل كلام هو معنى واحد هو الامر والنهي وان هذا شئ غير هذا

﴿ الوجه الحسون ﴾ ان ما ذكره من كون الموصوف شيئا واحدا ليس بذى إباحض يصلح أن يحتج به على امكان ان تكون صفته واحدة ليست بذات إباحض ولا اجزاء فاذا قام به علم أو علوم أو قدرة أو قدر أو كلام أو كلمات أو غير ذلك قيل في كل صفة تقوم به انها ليست ذات اجزاء وإباحض فاذا قام به أوامر وأخبار كان كل أمر وكل خبر غير متبعض ولا متجزئ أما أنه يصلح أن يحتج به ان هذه الصفة هي هذه الصفة مثل ان يقال ان الامر هو الخبر والسمع هو البصر فهذا باطل ثم يقال ﴿ الوجه الحادى والحسون ﴾ أن وحدته إما ان تصحح هذا بان يقال هذه الصفة هي هذه الصفة أولا تصحح ذلك فان صحته صح ان يقال السمع هو البصر وهما جميعا العلم وهو القدرة وهي الحياة وان لم يصح ذلك لم يصح ان يقال الامر بالصلاة هو الامر بالزكاة فضلا عن ان يقال الامر بالصلاة هو الخبر عن سجود الملائكة لا قدم

﴿ الوجه الثاني والحسون ﴾ ان يقال ما نفي بقولك كما يعقل متكلم هو شئ واحد ليس بذى إباحض ولا اجزاء ولا آلات أتفى بذلك انه لا يتفرق ولا يفصل منه شئ عن شئ بل هو صمد سبحانه وتعالى أم نفي به انه لا يتميز منه في العلم شئ من شئ فان عنيت الاول فهو حق لكن لا يقيدك ذلك فان هذا لا يستلزم ان لا يكون له كلام متعدد وان عنيت الثاني قيل لك لا رب أنك تسلم انه يمكن العلم ببعض صفاته دون بعض كما تعلم قدرته ولا تعلم علمه وتعلم وجوده ولا تعلم وجوبه ولا رب ان المعلوم ليس هو هذا الذى ليس بمعلوم فهذا

اترار منك بقبوت التبعض والتجزئ بهذا الاعتبار ثم العلم ان لم يكن مطابقا للعلوم كان  
 جهلا فلا بد ان تكون هذه الحقائق متميزة في ذاتها وهذا صريح فيما أنكرته ولا بد لكل موجود من  
 مثل هذا فانه ما من موجود الا ويمكن ان يعلم منه شيء دون شيء وذلك يستلزم ثبوت حقائق  
 ليست هذه هي هذه وهذا لازم لكل احد حتى نفاة الصفات يقرون بقبوت المساني التي  
 هي هذه واذا كان والتبعض بهذا الاعتبار ثابتا لم يمكنك انكار التبعض مطلقا بل علم بالضرورة  
 والاتفاق ان منه شيئا ليس هو الشيء الآخر أما الصفات فيقرون بذلك لفظا ومعنى وهو الحلق  
 والكلاية والاشعرية منهم وأما نفاة الصفات فانهم ايضا مضطرون الى الاقرار بذلك فان أخذوا  
 يقولون بل هذا هو هذا كما يقوله المتفلسفة في الماقل والمقول والمقل وفي الوجود والوجود وكما  
 يقوله المعتزلة وكما يقوله أبو الهذيل ان العلم والقدرة هو الله ونحو ذلك فمن المعلوم ان فساد  
 هذا من أظهر البديهيات في العقول ثم اذا التزموا ذلك كان لكل من زعم ان يقول فيما نكروه  
 كما قلوه فيما اتروا به فيقول الجسم انما اقول ان هذا الجانب هو هذا الجانب كما يقوله من يقول مثل ذلك  
 في الجوهر الفرد ويقول الصفاتية كلهم نحن نقول العلم هو القدرة والقدرة هي السمع والبصر  
 ويقول الاشعرية للمعتزلة نحن نقول الامر هو الشيء ويقول القائلون بالحروف والصوت نحن  
 نقول الباء هي السين وأمثال ذلك كثير وان قالوا بل لا نقول في هذين ان أحدهما هو الآخر  
 ولا غيره أو هما متغايران باعتبار دون اعتبار أو نحو ذلك كان القول فيما نوزعوا فيه من التبعض  
 نظير القول فيما اتروا به وهذا كلام متين لا انفصال عنه بحال وقد بسطناه في الكلام على  
 تأسيس الرازي

في الوجه الثالث والخمسون قوله كما يقل متكلم هوشى واحد ليس بذى ابدان والذي  
 أوجب كونه ذلك قدمه يقال لكن من اين في قدمه ان يكون كذلك وانت لم تذكر ذلك  
 وقد تكلمنا في تخليص التلييس على جميع ما احتجوا به في هذا الباب وبيننا لكل من له ادنى  
 فهم ان جميع حججهم داحضة وتكلمنا على طريقهم للمشهور الذي اثبتوا به حدوث الاجسام وبيننا  
 اتفاق السلف على فسادهما فلها فاسدة في العقل أيضا

في الوجه الرابع والخمسون ان حججهم على انكار تكلم الله بالحروف ينقض ما احتجوا  
 به على هذا الكلام النفساني فيلزمهم احد الامرين اما انكار ما اثبتوه من الكلام النفساني

أو الاقرار بما ائكروهم من التكلم بالحروف قال القاضي ابو بكر بن الباقلاني في كتاب النقص وهو في اربعين سفرا وقد تكلم في مسألة القرآن في ثلاث مجلدات وتكلم على القائلين بقدح الحروف وقال من زعم ان السين من بسم بعد الباء والميم بعد السين والسين الواقعة بعد الباء لا أول له فقد خرج عن المقول الى جحد الضرورة فان من اعترف بوقوع شيء بعد شيء فقد اعترف باوليته فان ادعى انه لا اول لما له اول سقطت مكملته واما من زعم ان الرب سبحانه تكلم بالحروف دفعة واحدة من غير ترتيب ولا تماقب فيها فيقال لهم الحروف اصوات مختلفة لا شك في اختلافها وقد اعترف خصوصا باختلافها وزعموا ان الله ضروبا من الكلام متنايرة مختلفة على اختلاف اللغات والمقاصد في المبارات وكل صوتين مختلفين من الاصوات متضادان يستحيل اجتماعهما في المحل الواحد وقتا واحدا كما يستحيل اجتماع كل مختلفين من الالوان والذي يوضح ذلك ويكشفه انا كما نعلم استحالة قيام السواد والياض بمحل واحد جميعا فكذلك نعلم استحالة صوت خفيض وصوت جهوري بمحل واحد في وقت واحد جميعا وهذا واضح لاختفاء فيه والمختلف من الاصوات يتضاد كما ان المختلف من الالوان يتضاد والرب سبحانه واحد ومنصف بالوحدانية مقدس من التجزى والتبعيض والتعدد والتركب والتألف واذا تردد ما قلناه استحالة قيام اصوات متضادة بذات موصوفة بحقيقة الوحدة وهذا مالا غلص لم منه فان تعسف من المقلدين متعسف وانبت الرب سبحانه جسا مركبا من ابدان متألفا من جوارح قلنا الكلام معه الى ابطال التجسيم وايضا قدس الرب عن التبعيض والتأليف والتركيب فيقال له هذا بينه وادع عليك فيما أثبتته من المعاني وهو المعنى القائم بالذات فان الذي نلناه بالضرورة في الحروف نعلم نظيره بالضرورة في المعاني فالتكلم منا اذا تكلم بسم الله الرحمن الرحيم فهو بالضرورة ينطق بالاسم الاول لفظا ومعنى قبل الثاني فيقال في هذه المعاني نظيره ما قاله في الحروف فيقال من اعترف بان معنى اسم الرحمن الرحيم بعد معنى بسم الله وادعى ان هذا المعنى لا أول له فقد خرج عن المقول الى جحد الضرورة وان زعم ان الرب تكلم بمعاني الحروف دفعة واحدة من غير تماقب ولا ترتيب قبل له معاني الحروف حقائق مختلفة لا شك في اختلافها فان المعنى القائم بنفس التكلم المفهوم من الحمد لله رب العالمين ليس هو المعنى القائم بالنفس المفهوم من تبت يدا أبي لهب ولا شك في ان المعنى في صيغ الامر ليس

هو المعنى في صيغ الاخبار فاما أن يسلم هذا أو يمنع فان سلم كما سلم بعضهم ان الكلام خمس حقائق  
تكلم منه حيثئذ وان لم يسلم قيل له العلم باختلاف هذه المعاني ضروري بديهي ليس هو بدون العلم  
بتعاقب الحروف والمعاني ولا بدون العلم باختلاف الاصوات بل اصوات المصوت الواحد أقرب  
تشابها من المعاني القائمة بنفسه وهذا الامر محسوس ومن أنكره سقطت مكالمته أبلغ مما سقط  
مكالمة ذاك وحيثئذ يقال له هذه المعاني المختلفة متضادة في حقا فانما نجد من نفوسنا انها عند تصور معاني  
كلام لا يمكنها أن تصور معاني كل كلام كما نجد من نفوسنا انها عند التكلم بصوت لا يمكنها أن تكلم  
بصوت آخر فان كان هذا الامتناع لذات المنين والصوتين امتنع أن يقوم ذلك بمحل واحد  
وان كان لسببنا من ذلك كما نسب عن استحضار علوم كثيرة لم يجب أن يكون ذلك ممتمنا في حق  
الله ولا ممتمنا أن يخلق الله فيها شاء من المخلوقات معاني كثيرة مختلفة وأصواتا كثيرة مختلفة •  
قوله وكل صوتين مختلفين من الاصوات متضادان يستحيل اجتماعهما في المحل الواحد وقتا  
واحدا فيقال له أما الذي نجده فانا لا يمكننا أن نجتمع بين صوتين في محل واحد وقتا واحدا سواء  
كانا مختلفين أو متماثلين فليس الامتناع في ذلك لاجل اختلاف الاصوات وكذلك لا يمكننا  
أن نستحضر في قلوبنا المعاني الكثيرة في الوقت الواحد في الزمن الواحد سواء كانت مختلفة  
أو متماثلة وان قدرنا أن نجتمع من المعاني في قلوبنا مالا تقدر على أن نجتمع لفظه من الاصوات  
فلا ريب ان القلب أوسع من الجسد لكن لا بد أن يجد كل أحد نفسه يمتنع أن يجتمع فيها معاني  
كثيرة في وقت واحد كما يمتنع أن يجمع بين صوتين في محل واحد وقياس الاصوات بالمعاني  
وهي مطابقة لها وقولها لها أجود من قياسها بالالوان وما الزموه في المعاني من أنها معنى واحد  
هو الامر والنهي والخبر ليس في مخالفته لبديهية المقول بدون أن يقال يكون حرف واحد  
هو الباء والسين واذا لم يقل هذا وهو نظيره فلا ريب ان القول يجوز اجتماعهما في المحل الواحد  
أقرب الى المقول من كون الامر هو النهي وهما الخبر فالقول باجماع الصنفين المتضادين في  
محل واحد أقرب من القول بأن احدهما الاخرى ومن قال الكلام هو الامر والنهي والخبر  
وانها كلها مجتمعة قائمة بمحل واحد فكيف يمتنع أن يقول باجماع حروفها في محل واحد وما  
يؤيد هذا أنه على أصل القاضي أبي بكر وهو نقل الطائفة ان النسخ رفع الحكم بمينه وهذا  
اختيار النزالي وهو قول ابن عقيل وغيره من المحققين فيكون سبحانه قد أمر بشئ ونهى

عن نفس ما أمر به كما في قصة الذبيح والامر بالشيء مضاد للنهي عنه في فطر المقول أعظم من مضادة السواد للبياض فاذا كانوا يلزمون مثل ذلك حتى يحملون الضدين شيأ واحدا كيف يمتنع اجتماع حرفين أو صوتين وذلك أقرب الى المقول وهذا الكلام لازم لجماعتهم فانهم حكروا عن القائلين بقدّم الحروف والاصوات هل هي متعاقبة أو يتكلم بها دفعة واحدة قولين كما قال أبو المعالي فيما ذكره أبو عبد الله القرطبي ان كلام الله منزّه عن الاصوات

﴿ الوجه الخامس والخمسون ﴾ ان هؤلاء المنيبين للحروف القديمة قالوا ماهو أقرب الى المقول من قول أهل المعنى الواحد القديم الذي هو الامر. وانجز فقالوا الترتيب والتماتب نوعان ترتيب وجودي زمني كترتيب الابن على الأب واليوم على أمس ولا ريب ان هذا يمتنع في القديم الأزلي والثاني ترتيب ذاتي حقيقي ليس بزمني كترتيب الصفات على الذات والعلم على الحياة والمطول على عته للمقارنة له اذا قدر ذلك فانا نمثل هنا ترتيبا وتقدما وتأخرا بالذات دون الوجود والزمان وهذا كما لو فرض مصحف كتب آخره قبل أوله فانه يعلم ان أول السورة متقدم على آخرها بالذات وان كان قد كتب بعده قالوا والكلام حروفه ومعاينه مترتب في حق الله بهذا الاعتبار لا بالترتيب الزمني كما يوجد في قراءة القارئ من ترتيب المعاني والالفاظ جميعا في الزمان وهذا الترتيب لا ينافي تقدمه ولا ريب ان ما في هذا من اثبات تمدد المعاني لتمدّد الحروف والحكم عليهما بحكم واحد وثبات القدم على هذا الوجه أقرب الى المقول من جعل الحقائق المختلفة معني واحدا ثم التفريق بين المعنى والحرف بالتحكيم فان هذا فيه جمع بين المختلفين بمحملها شيأ واحدا وتفريق بين الشئيين فيما اشتركا فيه

﴿ الوجه السادس والخمسون ﴾ أن قول قولكم يستحيل اجتماع الصوتين في المحل الواحد وأثبتتم ذلك شاهدا وغائبا ومن المعلوم ان وحدة الباري عندكم لا تناسب وحدة غيره وليس ذلك عندكم كوحدة الاجسام وليس عندكم في الشاهد ماهو واحد من كل وجه الا الجوهر الفردي عند من يقول به قولكم بعد هذا يستحيل اجتماع الصوتين المختلفين في المحل الواحد وقتا واحدا كما يستحيل اجتماع اللونين مع أنه لا واحد يفرض ذلك فيه شاهدا لا الجسم وذلك مستلزم لكون الجسم واحدا فيقال هب ان الجسم لا يقبل اجتماع صوتين مختلفين كما لا يقبل معني واحد ا يكون أمرا ونهيا وخبرا واستخبارا فعلا قلتم ان الواحد الذي ليس بجسم يمكن

اجتماع أصوات فيه كما قلتم إنه يقوم به معنى واحد هو حقائق مختلفة فلما قيل لكم كيف يعقل هذا قلتم يعقل ذلك بالدليل الواجب لقدمه المانع من كونه متنازعا مختلفا كما يعقل متكلم هوشىء واحد ليس بذى أباض ومعلوم ان الأدلة الدالة على قدم الكلام عند التحقيق لا تفرق بين المعاني والحروف وانما فرقتم لما رخص اخرج الحروف عن ذلك وهو ما اعتقدتموه من وجوب حدوثها كما ذكرتم هنا وهذا الدليل يلزم أقوى منه في المعاني فلو قلتم نعقل حروفا مجمعة أو أصوات مجمعة في محل واحد بالدليل الدال على ذلك اذ كان ذلك الواحد ليس بذى أباض حتى يكون القائم بهذا البعض متنازعا للقائم بالبعض الآخر واذا لم تجب المنازعة فيما قام به لم يمتنع أن يقوم بالصوت الذى هو بالنسبة الى غيره أصوات اذ الاختلاف فرع للتنازع فالاعتبار فيه يمتنع الاختلاف فيه فاذا كان ما يقوم به لا يتنازع فأن لا يختلف أولى وأحرى ففرض قيام صوتين مختلفين به والحال هذه يمتنع على ما أصلتموه

﴿ الوجه السابع والخمسون ﴾ ان اجتماع العلم بالشيء والرؤية له في محل واحد في وقت واحد ممتنع في حقنا وكذلك العلم به وسمعه ومع هذا فقد أثبتهم الباري يعلم الموجودات ويراهها والعلم والرؤية قائمان بمحل واحد عندهم وأيضا فندد الاشمري والقاضي وسائر أئمتهم ان الوجه واليد والصفات قائمة بذات الله التي لا تنقسم كقيام العلم والسمع والبصر والقدرة ومن المعلوم ان قيام القدرة واليد في محل واحد ممتنع عندنا بل عندنا ان اليمين محل القدرة فاذا أثبت يدا ووجها وصفتموها بذلك فما المانع من ثبوت حروف وأصوات ويمكنكم أن تقولوا انها ليست من جنس هذه الاعراض القائمة بالخلق فلا يجب أن يحكم فيها بحكمها

﴿ الوجه الثامن والخمسون ﴾ ان قوله الرب واحد ومتصف بالوحدانية مقدس عن التجزئ والتبعض والتعدد والتركيب والتأليف يستحيل قيام أصوات متضادة بذات موصوفة بحقيقة الوحدانية يقال له هذا يلزمك في سائر الصفات فان الذات التي لا يتميز في العلم منها شيء من شيء يمتنع أن يقوم بها صفات كالمعلم والقدرة والحياة والسمع والبصر اذ ذلك يوجب من التعدد والتركيب والتأليف والتجزئ والتبعض نظير ما جاء وهو من حجة نفاة الصفات عليه ولما قال له مخالفه لا تنقل الحياة والعلم والقدرة يقوم الابدان ولا يعقل اليد والوجه الا بمضا من جسم قال لا يجب هذا كما لا يجب اذ لم تنقل حيا عالما قادرا الا جساما أن يكون الثابت

كذلك فالزم مخالفته إثباته لحي عالم قادر في منتصف بهذه الوحدة التي وافق خصمه عليها ومعلوم ان هذا كله في مخالفة صريح العقل سواء فكونه لا يتميز منه شيء من شيء يأتي أن يكون حيا عالما قادرا اذ هذه الاشياء مستزمنة لمعاني يتميز بعضها عن بعض بل يأتي ثبوت موجود مطلقا سواء كان قديما أرحادنا اذ لا بد للموجود من أمور متبصرة فيه وذلك مستلزم لثبوت ما نفاه فهذا التوحيد الذي ابتدعه هو التعطيل المحض وهو تشبيه الباري بالمدومات

هو الوجه التاسع والخمسون في قولك لانه مقدس عن التجزي والتبويض والتعدد والتركيب والتأليف يقال هذه الفاظ مجملة فان أردت المعنى المعروف في اللغة لهذه الالفاظ مثل أن تريد أنه لا يتصل ببعضه عن بعض ولا يتجزأ فيفارق جزء منه جزءا كما هو للمقول من التجزي ولا يتمدد فيكون إلهين أو خالقين ولم يركب فيؤلف فيجمع بين أبعاضه كما في قوله (في أي صورة ما شاء ركبك) أو ما يشبه هذه الالاء فهذا كله يناقض صمدانيته ولكن لا يناقض قيام ما يشبه من الاصوات كالإلهاني قيام سائر الصفات وان أردت بهذه الالفاظ أنه لا يتميز منه شيء من شيء فهذا باطل بالضرورة وباطل بانفاق العقلاء وهو لازم لمن نفاه لروما لا يحيد عنه وقد بسطنا هذا بسطا مستوفى في كتاب بيان تليس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية وأما قوله فان تصف من المقلدين متصف وأثبت الرب تعالى جساما ركبيا من أبعاض متافسا من جوارح نقلنا الكلام منه الى إبطال الجسم وايضا تصف الرب عن التبويض والتأليف والتركيب فيقال له الكلام في وصف الله بالجسم نفيا وإثباتا بدعة لم يقل أحد من سلف الامة وأئمتها ان الله ليس بجسم كما لم يقولوا ان الله جسم بل من أطلق أحد اللفظين استغفل عما أراد بذلك فان في لفظ الجسم بين الناطقين به نزاعا كثيرا فان أراد تنزيهه عن معنى يجب تنزيهه عنه مثل ان يزهه عن مماثلة المخلوقات فهذا حق ولا ريب ان من جعل الرب جسما من جنس المخلوقات فهو من أعظم المبتدعة فضلا لا دع من يقول منهم انه لحم ودم ونحو ذلك من الضلالات المنقولة عنهم وان اراد في ما ثبت بالنصوص وحقيقة العقل أيضا مما وصف الله ورسوله منه وله فهذا حق وان سعى ذلك تجسيدا أو قيل ان هذه الصفات لا تكون الا للجسم فان ثبت بالكتاب والسنة وأجمع عليه سلف الامة هو حق واذا لزم من ذلك ان يكون هو الذي يمينه بعض المتكلمين بلفظ الجسم فلا لزم الحق حق وكيف والمثبتة تقول ان ثبوت هذا معلوم بضرورة العقل ونظرة وهكذا

مثبت لفظ الجسم ان اراد باثباته ما جاءت به النصوص صوبنا معناه ومنعناه عن الالتقاط  
 المتبدعة الجبلة وان اراد بلفظ الجسم ما يجب تنزيه الرب عنه من ماثلة المخلوقات ردونا ذلك  
 عليه وبما ضلّاله وإنك وأما قوله قلنا الكلام معه الى ابطال التجسيم فقد ذكرنا أدلة النافين  
 والمثبتين مستوفاة في بيان تليس الجمعية في تأسيس بدعم الكلامية وتبين لكل من له  
 ادنى فهم أن ما ذكره هؤلاء من أدلة النفي كلها حجاج داحضة وان جانب المثبتة أقوى وقد  
 بسطنا الكلام في ذلك في غير هذا الموضع \* قال أبو عمر بن عبد البر الذي أقول انه اذا نظر  
 الى اسلام أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وسعد وسعيد وعبد الرحمن بن عوف وسائر المهاجرين  
 والانصار وجميع الوفود الذين دخلوا في دين الله افواجا علم ان الله عز وجل لم يعرفه واحد  
 منهم الا بتصديق النبيين واعلام النبوة ودلائل الرسالة لا من قبل حركة ولا سكون ولا من  
 باب الكل والبعض ولا من باب كان ويكون ولو كان النظر في الحركة والسكون عليهم واجبا  
 وفي الجسم ونفيه والتشبيه ونفيه لازما ما أضاعوه ولو أضاعوا الواجب لما نطق القرآن بتزكيهم  
 وتقديمهم ولا أطنب في مدحهم وتمظيمهم ولو كان من علمهم مشهورا ومن أخلاقهم مرفوعة  
 لاستفاض عنهم وشهروا به كاشهروا بالقرآن والروايات

في الوجه الستون \* ان قوله والرب واحد ومتصف بالوحدانية ومتقدس عن التجزى  
 والتميز وقول ابن فورك لأن الرب متكلم واحد ونحو ذلك من أقوالهم التي يصفون  
 فيها الرب بأنه واحد ويشعرون الناس انهم بذلك موحدون وان من خالفهم في ذلك فقد  
 خالفهم في التوحيد وهي عن أعظم اصول أهل الشرك والاحاد التي أفسدوا بها التوحيد الذي  
 بعث الله به رسله وأزل به كتيبه وان كان هذا الاصل المحدث قد زين لهؤلاء ولنيرهم من  
 أهل القبلة المسلمين وظنوا أنهم بذلك محسنون حتى سموا أنفسهم بذلك موحدين دون غيرهم  
 ممن هو أحق بتوحيد الله منهم وحتى كفروا وعادوا المسلمين أهل التوحيد حقا وكانوا على  
 الامة اضر من الخوارج الذين يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان وهؤلاء  
 الكلامية والاشعرية انما أخذوه عن المنزلة الجمعية ولم يوافقهم عليه كله بل وافقهم في بعض  
 دون بعض وهذا هو أصل جهم الذي اسس عليه ضلالاته وهؤلاء يفسرون التوحيد باسم  
 الله الواحد في اصول دينهم بثلاثة معان وليس في شيء منها التوحيد الذي بعث الله به رسله



وأنزل به كتيبه ثم يختلفون في تحقيق تلك المعاني اختلافا عظيما فيقولون في اسم الله الواحد الواحد له ثلاثة  
 ممان احداها الذي لا يتقسم ولا يتجزى ولا يتبعض ولا يتعدد ولا يتركب وربما قال بعضهم هذا تفسير  
 اسم الاحد وهذه الوحدة التي ذكرها هناك قال أبو المعالى في ارشاده القول في وحدانية الباري  
 ﴿فصل﴾ في حقيقة الواحد قال اصحابنا الواحد هو الشيء الذي لا يتقسم أولا يصح  
 انقسامه قال القاضي أبو بكر ولو قلت الواحد هو الشيء كان كافيا ولم يكن فيه تركيب وفي قول  
 القائل الشيء الذي لا يتقسم نوع تركيب قال أبو المعالى يقال للقاضي التركيب المحدود هو ان  
 يأتي الحد بوصف زائديستثنى عنه وقد لا يفهم من الشيء المطلق ما يفهم من المقيد فليس يفهم  
 من الشيء ما يفهم من الواحد الذي لا يتقسم فان الوحدة تشر بانتهاء القسمة عن الشيء والمقصود  
 من التحديد الايضاح اجاب القاضي بان قال كلامنا في الحقائق والشيء المطلق هو الواحد  
 الذي لا يتقسم يقال قد ذكرنا ان الوحدة تشر بانتهاء القسمة عن الشيء فهما امران متلازمان  
 لا بد من التعرض لهما كما قلنا في التبيين كل موجودين يجوز مفارقة أحدهما الآخر بوجه ثم قال  
 اصحابنا اذا سئلنا عن لواحد فنقول هذه اللفظة تردد بين ممان تقدير احدها الشيء الذي لا يقبل وجوده  
 القسمة وقد يطلق والمراد به نفي الأشكال والنظائر عنه وقد يطلق والمراد به أنه لا ملجأ ولا ملاذ  
 سواء وهذه المعاني متحققة في وصف القديم سبحانه وقال أبو بكر بن فورك انه سبحانه واحد  
 في ذاته لا تقسيم له وواحد في صفاته لا شبهة له وواحد في أفعاله لا شريك له قال شارح الارشاد  
 أبو القاسم الانصارى شيخ الشهرستاني وحكي عن الاستاذ أبي اسحاق أنه قال الواحد هو الذي  
 لا يقبل الرض والوضع يعني الفصل والوصل أشار الى وحدة الآله فان الجوهر واحد لا يتقسم  
 ولكن يقبل النهاية والآله سبحانه واحد على الحقيقة فلا يقبل فصلا ولا وصلا ونحن قد  
 اقمنا الدلالة في مسئلة نفى التجسيم على نفى الانقسام وأقمنا الدلالة على نفى المثل ونفى علينا الدلالة  
 على نفى الشريك نلت أما نفى المثل عن الله ونفى الشريك فنابت بالكتاب والسنة واجماع  
 سلف الامة لكن قد يدخل طوائف من المتكلمين في ذلك ما لم يدل عليه الكتاب والسنة  
 بل يقبانه وأما المعنى الذي ذكره بنى الانقسام فيلزم على قولهم ان لا يكون شيء قط من  
 المخلوقات يقال إنه واحد الا الجوهر الفرد وعند بعضهم لا يقال ذلك للجوهر الفرد مع ان  
 أبا المعالى هو من الشاكرين في ثبوت الجوهر الفرد فاذاً لا يصح ان يقال شيء من الموجودات

إنه واحد وهذا خلاف الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأئمتها واجماع أهل اللغة والعقل  
واذا قيل الواحد هو الشيء كما قاله القاضي أبو بكر فلا يكون قد خلق شيئاً لأنه لم يخلق واحداً  
على التفسير الذي فسروه ولا يستحق على قوله أن يسمى أحد من الملائكة والانس والجن شيئاً  
ثم انهم يسمون أهل الكلام الموحدين ويسمون ما كان السلف يسمونه بالكلام علم التوحيد حتى  
قال أبو المعالي في أول ارشاده بعد أن زعم أنه أول ما يجب على العاقل البالغ باستكمال من البلوغ أو الحلم  
شرعاً القعد إلى النظر الصحيح المنقضي إلى العلم بحدوث العالم قال والنظر في اصطلاح الموحدين هو الفكر  
الذي يطلب من قام به علماً أو غلبة ظن وأيضاً فإن اسم الواحد أو الاحد قد جمعا لثمة فيه شريكاً آخر  
الموجودات وهو الجوهر الفرد وجعلت المتفلسفة له في ذلك شركاء العقول والنفوس كالنفوس  
الانسانية وهذا الذي ذكرنا من أن عمدة أصحابه في مسألة القرآن ونحوها من المسائل أنه لا يجوز  
أن يكون محلاً للحوادث هو ما لا ريب فيه عند من يعرف أصول الكلام واعتبر ذلك بما ذكره  
أفضل متأخريهم أبو المعالي الجويني في ارشاده الذي التزم أن يذكر فيه خواص الأدلة فإنه قال  
(فصل) الباري تعالى متكلم أمرناه بخبر واحد متوعد وقد قدمنا في خلال إثبات أحكام  
الصفات المعنوية أن الطريق إلى إثبات العلم بكون الرب تعالى متكلماً عند استاذنا في النقائص إلى  
السمع وتوجيهنا على أنفسنا السؤال مما ثبت بالسمع قال فإذا صح كون الباري متكلماً فقد آن  
أن نتكلم في صفة كلامه فاعلموا أوقيم البدع ان مذهب أهل الحق ان الباري تعالى متكلم  
بكلام أزل لا مفتتح لوجوده واطبق المنتمون إلى الاسلام على إثبات الكلام ولم يصبر منهم  
صائر إلى نفيه ولم ينتحل أحد منهم في كونه متكلماً نحلة نفاة الصفات في كونه عالماً قادراً حياً ثم  
ذهبت المعتزلة والخوارج والزيدية والامامية ومن عداهم من أهل الاهواء إلى أن كلام الباري  
تعالى عن قول الزائعين حادث مستفتح الوجود وصار صائر من هؤلاء إلى الامتناع من  
تسميته مخلوقاً مع القطع بمحدثه لما في لفظ المخلوق من إيهام الخلق إذ الكلام المخلوق هو الذي  
يبدى المتكلم تخريفاً من غير أصل واطلق معظم المعتزلة لفظ المخلوق على كلام الله وذهبت  
الكرامية إلى أن الكلام قديم والقول حادث غير محدث والقرآن قول الله وليس بكلام الله  
وكلام الله تعالى القدرة على التكلم وقوله حادث قائم بذاته تعالى عن قول المبطلين وهو غير  
قائل بالقول الذي قام به بل هو قائل بالقابلية وكل مفتتح وجوده قائم بالرب فهو حادث بالقدرة

غير محدث وكل محدث مابين لذات فهو محدث بقوله كن لا بالقدرة في هذيان طويل لا يسم  
هذا المعتد استقصاءه وخرضا من ايضاح الحق والرد على منكريه لا يتبين الا بعد عقد فصول  
في مائة الكلام وحقيقته شاهدا حتى اذا وضعت الاعراض منها انقطعتا بعدها الى مقصدنا  
وقد التزمنا التمسك بالقواطع في هذا المعتد على صرحجه وآثرنا اجراءه على خلاف ما صادفنا  
من مستندات الائمة وهذا الشرط يلزمنا طرفا من البسط في مسألة الكلام وهانحن خاضون  
فيه ثم تكلم في حد الكلام ثم تكلم في أن التكلم من قام به الكلام لا من فعله ثم بني على ذلك  
أنه لا بد أن يكون الكلام قائما به ثم قال واذا تقرر ذلك ترتب عليه استحالة كونه حادثا لقيام  
الدليل على استحالة قبوله للحوادث ولا يتي بعد هذه الاقسام المذهب أهل الحق في وصف  
الباري تعالى بكونه متكلما بكلام قديم أزلي قديدين ان ذلك مبني على أنه يستحيل قيام الحوادث  
به وكان قد ذكر هذه المسألة قبل ذلك فقال (فصل) مما يخالف الجوهر فيه حكم الاله قبول  
الاعراض وصحة الانصاف بالحوادث والرب سبحانه وتعالى متقدس عن قبول الحوادث قال  
وذهب الكرامية الى أن الحوادث تقوم بذات الاله تعالى عن قولهم ثم زعموا أنه لا ينصف بما  
يقوم به من الحوادث قال وصاروا الى جمالة لم يسبقوا اليها فقالوا القول بالحدث يقوم بذات الرب  
سبحانه وتعالى وهو غير قائل به وانما هو قائل بالقابلية وحقيقة أصولهم ان اسماء الرب لا يجوز  
أن تتعدد وكذلك وصفه بكونه تعالى خالقا في الازل فلم يتعاشوا من قيام الحوادث به  
وتنكبوا اثبات وصف جديد له ذكرنا وقولا قال والدليل على بطلان ما قالوه انه لو قبل  
الحوادث لم يخل منها لما سبق تقريره في الجواهر حيث قضينا باستحالة ترميها عن الاعراض  
وما لم يخل من الحوادث لم يسبقها وينساق ذلك الى الحكم بحدوث الصانع قال ولا يستقيم هذا  
الدليل على اصول المعتزلة مع مصيرهم الى تجوز خلو الجواهر عن الاعراض على تفصيل لهم  
اشرنا اليه واثبتهم احكاما متجددة لذات الرب تعالى من الارادات الحادثة القائمة لا بمحال على  
زعمهم وينصدم أيضا عن طرد الدليل في هذه المسئلة انه اذا لم يتمتع بتجدد احكام الذات من غير  
ان يدل على الحدوث لم يبعد مثل ذلك في اعتوار انفس الاعراض على الذات قال وتقول الكرامية  
مصيركم الى اثبات قول حادث مع نفيكم انصاف الرب به تناقض اذ لو جاز قيام معنى بمحل  
غائب من غير ان يتصف المحل بحكمه لجاز شاهدا قيام اقوال وعلوم وارادات بمحال

من غير ان تتصف الحال باحكام مركبة على المعاني وذلك بمحيط الحقائق ويمجر الى الجهالات ثم نقول لم اذا جوزتم قيام ضروب من الحوادث بذاته فالمانع من تجوز قيام ا كوان حادثة بذاته على التعاقب وكذلك سبيل الازام فيما يوافقونا على استحالة قيامه به من الحوادث ومما يلزمهم تجوز قيام قدرة حادثة وعلم حادث بذاته على حسب أصلهم في القول والارادة الحادثين ولا يجدون بين ما يجوزوه وامتنعوا منه فصلا ونقول أيضا اذا وصفتم الباري تعالى بكونه متعيزا وكل متعير وجعم جرم فلا يتقرر في المقول خلو الاجرام عن الا كوان فما المانع من تجوز قيام الا كوان بذات الرب ولا يحصى لم عن شئ مما الزموه قلت هذه جملة كلامه في هذه المسئلة بالقاظه ومداره على ثلاثة اشياء احدها انه لو قبلها لم يخل منها وما لم يخل من الحوادث فهو حادث والثاني انه لو قبلها لاتصف بها والثالث انه اذا قبل بعضها فيجب ان يقبل غيره وهم لا يقولون به وهاتان المسئلتان اثبتان جدليتان فان كونه متصفا بالافعال التي تقوم به او غير متصف بالصفات اللازمة له نزاع لفظي وكذلك كون المنازع جوز قيام البعض دون البعض فانه اما ان يبين فرقا بين المنوع والجوز أولا بين فرقا فان يبين فرقا ثبت الفرق وان لم يبين فرقا فقد يكون مجزا منه وان قدر انه لا فرق في نفس الامر فيلزم احد الامرين لا يبينه اما جواز الجميع ولما المنع من الجميع وذلك لا يقتضى ثبوت أحدهما وهو الامتناع الابدليل وهو لم يندكر دليلا على ذلك فلم يندكر في المسئلة حجة الا ما ذكره من قوله لو قبلها لم يخل منها وهذه حجة احوال فيها على ما ذكره قبل ذلك فانه لو قبل الحوادث لم يخل منها لما سبق تقريره في الجواهر حيث قضينا باستحالة تعرضها عن الاعراض وهذا الذي احوال عليه هو ما ذكره في مسئلة حدوث الاجسام فانه ذكر الطريقة المشهورة الكلامية المبنية على أربعة أصول فالأصل الثالث فربين استحالة تعرض الجواهر عن الاعراض قالذي صبار اليه أهل الحق ان الجوهر لا يخلو عن كل جنس من الاعراض وعن جميع اضداده ان كانت له اضداد فان كان له ضد واحد لم يخل الجوهر عن أحد الضدين فان قدر عرضا لضده لم يخل الجوهر عن قبول واحد من جنسه قال وجوزت المصلحة خلو الجواهر عن جميع الاعراض والجواهر في اصطلاحهم تسمى الميولي والمادة والاعراض تسمى الصور وجوز الصالحى الخلو عن جملة الاعراض ابتداء ومنع البصريون من المثلة المرو عن الا كوان دجوزوا المرو صاعداها وقال الكمي ومتبوعه يجوز الخلو مما سوى الا كوان

ويمتنع الخلو عن الاكوان قال وكل مخالف لنا وافقنا على امتناع العروة عن الاعراض بمد  
قبول الجواهر فيفرض الكلام مع للمعدة في الاكوان فان القول فيها يستند الى الضرورة  
فانا بيديها المعقول نعلم أن الجواهر القابلة للاجتماع والافتراق لا تعقل غير مماسة ولا متباينة  
وعما يوضح ذلك انها اذا اجتمعت فيما لا يزال فلا يتقرر في العقل اجتماعها الا عن افتراق  
سابق اذا قدر لها الوجود قبل الاجتماع وكذلك اذا طرأ الافتراق عليها اضطردنا الى العلم  
بان الافتراق مسبوق باجتماع وغرضنا في روم اثبات حدوث العالم يتضح بالاكوان وان  
حاولنا ردا على المتزلة فيما خالفونا فيه تمسكنا بنكتتين احدهما الاستشهاد بالاجماع على امتناع  
العروة عن الاعراض بمد الانصاف بها فنقول كل عرض باق قائم ينتهي عن محله بطريان ضده  
والضد انما يطرأ في حال عدم المتقي به على زعمهم فاذا انتفى البياض فبلا جاز ان لا يحدث بمد  
انتقائه لون ان كان يجوز تقدير الخلو عن الالوان ابتداء وطرده هذه الطريقة في اجتناس الاعراض  
ونقول أيضا الدال على استحالة قيام الحوادث بذات الرب سبحانه وتعالى أنها لو قلتم به لم  
يخل عنها وذلك يقضي بحدوثه فاذا جاوز الخضم عروة الجواهر عن حوادث مع قبوله لها صحة  
وجواز فلا يستقيم مع ذلك دليل على استحالة قبول الباري تعالى للحوادث قلتم فهذا جملة  
كلامه في هذا الاصل ولم يذكر فيه حجة أصلا على المطلوب بل فيه اشارة فانه ذكر خمسة  
أقوال أحدها القول الذي عليه أصحابه أن الجوهر لا يجوز ان يخلو عن كل جنس من الاعراض  
وعن اضدادها بل لا بد ان يقوم به من كل جنس عرض واحد سواء كان له ضد أو لم يكن  
له وان كان كثير من الناس يقول ان هذا مخالف للحس كدهوى الطعم والريح للهواء والماء  
والنار والقول الثاني في مقابلة هذا وهو جواز خلوه عن كل عرض والثالث الخلو عن  
جميعها في الابتداء دون الدوام والرابع أنه يمتنع خلوه عن الاكوان ويجوز خلوه عما سواها  
وهو قول بصري المتزلة والخامس امتناع خلوها عن الاكوان دون ما سواها وهو قول البغدادي  
الكوفي وأتباعه وم أغلظ بدعة من البصريين ثم انه لم يتم دليلا الا على الاكوان فانه ذكر أنه  
يعلم بالضرورة ان ما قبل الاجتماع والافتراق لم يقل الا مجتمعا أو متفرقا وذكر ان مقصوده في  
حدوث العالم يتم بالاكوان وهذا انما هو رد على من يجوز خلوها عن الاكوان وقد ذكر عن  
البصريين أنهم لا يخالفونه في ذلك فاحتج عليهم بحجنتين الراميتين ليس فيها حجة عليه احدهما

ماسلوه من امتناع الخلو بعد قيام العرض وسوى بين الحالين وقال اذا جاز ان يخلو قبل قيام  
 المرض عن الضدين جاز بعد ذلك فيقال له ان كانت هذه التسوية باطلة ثبت الفرق وبطل  
 قولك وان كانت التسوية صحيحة لزم أحد الامرين اما جواز الخلو قبل وبعد أو امتناع الخلو  
 قبل وبعد ولا يلزم أحدهما بيمينه ومواقة المنازع لك على امتناع الخلو بعد لا يفيدك أنت علما اذا  
 لم يكن لك ولا له حجة على ذلك فلا بد من حجة يعلم بها امتناع الخلو فيما بعد حتى يلحق به  
 ما قبل وليس ممك في ذلك اجماع معصوم من الخطأ اذ ذلك اجماع المؤمنين وعاقبة المتكلمين  
 لا يمتنع ان يتفقوا على خطأ اذا كثر الامة يخطئهم كلهم في كثير من كلامهم على ان الخلاف  
 في هذه المسئلة لا يمكن دعوى عدمه على انه ليس غرضنا الكلام معه في ذلك وانما الغرض  
 قوله في التكتة الثانية الدال على استحالة قيام الحوادث بذات الرب سبحانه وتعالى انما هو  
 قامت به لم يخل عنها وذلك يقضى بحدوثه فاذا جوز الخضم مروء الجوهر عن الحوادث مع  
 قبوله لما صحه وجوازا فلا يستقيم مع ذلك دليل على استحالة قبول الباري للحوادث •  
 فيقال لك أنت قد ذكرت أيضا فيما تقدم ان المنزلة لا يستقيم على أصولهم الاحتجاج على  
 ان الحوادث لا تقوم بذات الباري مع تجوزهم خلو الجواهر عن الاعراض ومع قضائهم  
 بتعدد أحكام الرب نيازك وتعالى وأما أنت وأصحابك فلم تدكروا حجة على أنه يمتنع خلو  
 الجواهر عن كل جنس من أجناس الاعراض ولا أقم حجة على ان القابل للشيء لا يخلو منه  
 ومن ضده ولا أقم حجة على استحالة قيام الحوادث به بل انت في مسئلة الحوادث جعلت  
 الدليل القاطع الذي يحتاج به في أصول الدين الذي ذكرت انه ليس في بابه مثله هو قولك ان لو  
 قبل الحوادث لم يخل منها لما سبق تقريره في الجواهر حيث قضينا باستحالة تعريها عن الاعراض  
 ومالم يخل من الحوادث لم يسبقها وينساق ذلك الى الحكم بحدوث الصانع فيقال له قولك لما سبق  
 تقريره إحالة على ما مضى وأنت لم تقر فبما مضى ان ما قبل الشيء لم يخل منه ولا قررت ان كل  
 جوهر قبل عرضا يستحيل خلوه عنه ولا قررت أيضا استحالة تعري الجواهر عن جميع  
 الاعراض اذ هذا يحتاج الى مقدمتين إحداهما امكان قيام كل جنس من الاعراض بكل  
 جوهر والثانية ان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده وأنت لم تدكروا حجة على شيء من ذلك غاية  
 ما ذكرت أنك أثبت الاكوان التي هي الاجتماع والافراق فقط وأنت ادعيت تناقض المنزلة

حيث فرقوا بين ما قبل الاتصاف وبمده وحيث إنهم اذا جوزوا خلو الجوهر عن بعض  
الحوادث مع قبوله له بطل الاستدلال على امتناع قيام الحوادث بذات الله وانه لا يستقيم مع  
ذلك دليل على استحالة قبول البارئ للحوادث فكان هذا الكلام مع ما فيه من ذكر تناقض  
المعتزلة وانه لاحجة لهم على امتناع قيام الحوادث بالرب فيه أيضا أنه لاحجة على امتناع ذلك  
الا هذه الحجة وهو أنه لو قبل الجوهر المرض لم يخل منه ثم هذه الدوى لم تذكر أنت أيضا  
عليها حجة أصلا فقد أقررت بأن قول أصحابك وقول المعتزلة بأنه تعالى منزوع عن قبول الحوادث  
قول بلا حجة أصلا فابن الدليل الذي ذكرتموه في ذلك فضلا عن أن يكون قاطعا وهذا اذا  
تدبره المائل تبين له ان القوم يقولون على الله ما لا يملكون ويقولون على الله غير الحق كما يقوله  
المشركون وأهل الكتاب فان قلت قد قررنا ذلك في الاكوان كالاتحاد والافتراق فيقال  
هذا حق فان ما كان قابلا أن يكون مجتمعا وان يكون مفترقا لم يكن الاجتماع أو مفترقا لكن  
هذا لا محوم فيه في جميع الصفات والاعراض وغايته أن يثبت نظيره في الرب فيقول اذا كانت  
ذاته قابلة للاجتماع والافتراق لم يكن الاجتماع أو مفترقا فالنزع لك ان لم يسلم بقوله لهذين لم يلزم أن  
لا يسلم بقوله لغيرهما من الصفات والاعمال كما تقوله أنت وان سلم ذلك وقال انه أحد صمد والصمد  
أصله المجتمع الذي لا جوف له فانه يقول اجتماعه كملته وقدرته هو من الصفات اللازمة له التي لا يمحور  
عدمها وليس من الحوادث فصفت الجوهر المخلوقة تقبل الزوال اذ يمتنع عليها البقاء بخلاف صفات  
الله الواجبة له كما ان ذوات الجواهر المخلوقة تقبل المدم والرب سبحانه واجب الوجود بنفسه  
يتمتع عليه المدم وبهذا يظهر أنه لم يذكر دليلا على حدوث الجواهر أيضا كما لم يذكر دليلا على  
امتناع قيام الحوادث بالرب فان دليله مبنى على اربع مقدمات ثبوت الاعراض وثبوت انها  
جميعا حادثة وان الجوهر لا يخلو منها وانه يمتنع حوادث لأول لها وهو لم يثبت من الاعراض  
اللازمة للجواهر الا الاكوان (الاجتماع والافتراق) وهو لم يثبت حدوثها الا بقبولها المدم فالم  
يثبت عدمه لم يعلم حدوثه ولم يثبت جواز تفرق كل الاجسام مع ان الحجة للذكورة في أن  
ما ثبت عدمه امتنع قدمه فيها كلام ليس هذا موضعه والمقصود هنا الكلام في مسألة حلول  
الحوادث التي جعلها الجمعية من المعتزلة ومن اتبهم من الاشعرية وغيرهم أصلا عظيما في تعطيل  
ما جاء في الكتاب والسنة من ذلك كقوله ثم استوى على العرش ثم استوى الى السماء وغير

ذلك ثم انه سبحانه يقبل أن يفعل بعد أن لم يكن فاعلا والقول بأن فاعلا يفعل وحاله قبل الفعل وبعده سواء ولم يتم به فعل نفسه هو في المقول أبعد من كون الساكن الذي سكنه قديم يتمتع أن يتحرك لأن السكون القديم يتمتع عدمه ولو عرض على العقل الصحيح جواز أن يبدع أشياء من غير أن يكون له في نفسه فعل أصلا وجواز أن يفعل ويكون فعله في نفسه بعد أن كان تاركا لكان الثاني أقرب الي عقل كل أحد من الاول فان هذا الثاني معقول والاول غير معقول وبهذا استطالت عليهم الدهرية من الفلاسفة ونحوهم فاتهم ادعوا حدوث الجواهر والاجسام ومضون عموم كلامهم يقتضي انهم ادعوا حدوث كل موجود لكن لم يقصدوا ذلك وانما هولاء لم يعلموا ان هذا باطل والدهرية ادعوا قدم السموات ولا شك ان هذا كفر باطل أيضا لكن صار كل من الفريقين يمارض الآخر بمحجج تبطل حجج نفسه لأن كلا من القولين باطل فتكون حجبتهم باطلة فيمكن ابطالها ولهذا كان غالب انتمهم يقولون بتكافؤ الأدلة في هذه المسألة ونحوها ويصيرون فيها الى الوقف والحيرة ثم هم مع ذلك قد يعتقدون ان الاسلام لا يتم الا بما ادعوه من القول بهذا الحدوث فيكون ذلك سببا لنفاهم ويزندقهم وذلك باطل ليس هذا من أصل الاسلام في شيء واعتبر ذلك بابن الراوندي الذي قال انه أحد شيوخ الاشعري وقد فرح اصحاب الاشعري بموافقة أبي عيسى الوراق لهم على اثبات كلام النفس ومع هذا فله كتاب مشهور سماه (كتاب التاج) في قدم العالم وذكر الاشعري انه في كتابه الكبير وهو (الفصول) ذكر علل للمعدين والدهريين مما احتجوا به في قدم العالم وتكلم عليها وانه استوفى ما ذكره ابن الراوندي في كتابه المعروف بكتاب التاج وهو الذي نصر فيه القول بقدم العالم وقد قيل ان الاشعري في آخر عمره أقر بتكافؤ الأدلة واعتبر ذلك بالرازي فانه في هذه وهي مسألة حدوث الاجسام يذكر أدلة الطائفتين ويصرح في آخر كتبه وآخر عمره وهو كتاب المطالب العالية بتكافؤ الأدلة وان المسألة من عبارات المقول ولهذا كان الغالب على أتباعهم الشك والارتياب في الاسلام كما حدثني من حديثه ابن بادنة انه دخل على الخضر وشاهي وهو أحد تلامذة ابن الخطيب الذي قدم الى الشام ومصر واخذه الملك الناصر صاحب الكرك الى عنده وكان يقرأ عليه حتى قيل انه حصل له اضطراب في الايمان من جهة وجهه اذ قال قال دخلت عليه بدمشق فقال لي يا فلان ما متقد قلت اعتقد ما يستقده المسلمون قال وانت جازم



بذلك وصدرك مشرحة قلت نعم قال فبكي بكاء عظيماً غظه وقال لكنني والله ما ادرى ما اعتقد لكنني والله ما ادرى ما اعتقد لكنني والله ما ادرى ما اعتقد وحدثني الشيخ الامام أبو عبد الله محمد بن عبد القوي عن مؤذن السرك قال صعدت ليلة بوقت فسبحت في المنارة ثم نزلت وانخر وشاحي ساهر مع السلطان تبعه ان قال الى الساعة انت تسبح في المنارة قلت نعم فقال بت ناجي الرحمن وبنت أناجي الشيطان وأيضا فاذكروا ان المعتزلة تصدم عن طرد الدليل في هذه المسئلة انه اذا لم يتمتع بتجدد احكام للذات من غير ان يدل على الحدوث لم يعدم مثل ذلك في اعتواو الاعراض على الذات يلزمه مثله في تجدد حكم السمع والبصر فانه اما يتعلق بالموجود دون المعدم واما ان يكون الرب بعد ان خلق الموجودات كحاله قبل وجودهما في السمع والبصر اولا ليكون فان كان حاله قبل كحاله بعد وهو قبل لم يكن يسمع شيأ ولا يراه فكذلك بعد لاستواء الحالين فان قيل ان حاله بعد ذلك خلاف حاله قبل فهذا قول بتجدد الاحوال والحوادث ولا حيلة في ذلك ولا يمكن ان يقال في ذلك ما قيل في العلم لان العلم يتعلق بالمعدم فامكن المفقود ان يقول حاله قبل وجود المعلوم وبعده سواء وقد ذكر هذا الاثر الامام أبو عبد الله الرازي والتزم قول الكرامية بعد ان اجاب بجواب ليس بذلك فان الخالف احتج عليه بان السمع والبصر يتمتع ان يكون قديما لان الادراك لا بدله من متعلق وهو لا يتعلق بالمعدم فيمتنع ثبوت السمع والبصر للعالم قبل وجوده اذ لم لا يثبتون اصرا في ذات الله به يسمع ويبصر بل السمع والبصر نفس الادراك عندهم ويتمتع ان يكون حادثا لانه يلزم ان يكون عللا للحوادث ويلزم ان يتغير وكلاهما محال وقال في الجواب لم لا يجوز ان يكون الله سميا بصيرا بسمع قديم وبصر قديم ويكون السمع والبصر قنضيان التعلق بالمرئي والمسموع بشرط حضورهما ووجودهما قال وهذا هو الذي يقول اصحابنا في السمع والبصر انه صفة متهيئة لدرك ما عرض عليه فان قال قائل فحينئذ يلزم تجدد التعلقات قلنا وأي بأس بذلك اذا لم يثبت ان التعلقات امور وجودية في الاعميان فهذا هو تقرير المذهب ثم لان سلطنا فساد هذا القسم فلم لا يجوز ان يكون محدثا في ذاته على ما هو مذهب الكرامية وقوله يلزم ان يكون عللا للحوادث قلنا ان عتيم حدوث هذه الصفات في ذاته تعالى بعد ان لم تكن حادثة فيها فهذا هو المذهب فلم قلتم انه محال وان عتيم شيأ آخر فينبوه لتكلم عليه وهذا هو الجواب عن قوله يلزم وجود التنفير في ذات الله (قلت) وقد اعترف في هذا الموضع بضعف الجواب

الاول وذلك ان قول القائل صفة مثبتة لدرك ما عرض عليه<sup>(١)</sup> وضده في السمع والبصر هو الادراك فالفرق بين الصفة وبين هذا المدرك ثم عند وجود هذا الدرك هل يكون سامعاً مبصراً لما لم يكن قبل ذلك سامعاً له مبصراً أم لا يكون فان لم يكن كذلك لزم في ان يسمع ويبصر وان كان سمع ورآى ما لم يكن سمعه ورآه فن المعلوم بالاضطرار ان هذا اسر وجودي قائم بذات السامع الراقى وأنه ليس اسراً عدياً ولا واسطة بين الوجود والمدم ولو كان عدياً لكان سلبه وجودياً اذا قيل لم يسمع ولم يبصر وان كان سلبه وجودياً لامتنع وصف المدوم به فان المدوم لا يوصف بوجود ومذاهب هؤلاء انما تشكل على الناس لاشتراك اللفظ فان السمع والبصر يطلق بمعنى مابه يسمع ويبصر وليس الله عندهم سيما بصيراً بهذا الاعتبار وان كان أهل الاثبات يقولون بذلك وانما هو عندهم مجرد الادراك فقط فكيف يقال كان ثابتاً في المدم غير متعلق وانه لا يتعلق بالوجود وان تعلقه بالموجود عدم محض هذه أقوال معلومة الفساد بالضرورة وقد بسطنا الكلام في مسألة الافعال الاختيارية بسطاً عظيماً في غير هذا الموضوع وكان المقصود هنا أولاً الكلام في اسم الله الواحد وان له ثلاثة معان (أحدها) أنه الذي لا يتقسم ولا يتجزأ ولا يتبعض ولا يتمدد ولا يتركب وربما قال بعضهم هذا تفسير الاسم الاحد وهذه الوجدانية هي التي ذكروها هنا اذ ليس مرادهم بانه لا يتقسم ولا يتبعض أنه لا ينفصل بعضه عن بعض وانه لا يكون لهذين اثنين ونحو ذلك مما يقولون نحو امته النصارى والمشركون فان هذا مما لا ينافيهم فيه المسلمون وهو حق لا ريب فيه وكذلك كان علماء السلف ينفون التبعض عن الله بهذا المعنى وانما مرادهم بذلك أنه لا يشهد ولا يري منه شيء دون شيء ولا يدرك منه شيء دون شيء ولا يعلم منه شيء دون شيء ولا يمكن أن يشار منه الى شيء دون شيء بحيث أنه ليس له في نفسه حقيقة عندهم قائمة بنفسها يمكنه هو أن يشير منها الى شيء دون شيء أو يرى عبادته منها شيئاً دون شيء بحيث اذا تجلى لعباده بربهم من نفسه المقدسة ماشاء فان ذلك غير ممكن عندهم ولا يتصور عندهم أن يكون العباد محبو بين عنه بحجاب منفصل عنهم يمنع ابصارهم عن رؤيته فان الحجاب لا يحجب الاماهو جسم منقسم ولا يتصور عندهم أن الله يكشف عن وجهه الحجاب ليراه المؤمنون ولا أن يكون على وجهه حجاب أصلاً ولا أن يكون بحيث يقاه العبد أو يصل اليه أو يدنو منه أو يقرب

إليه في الحقيقة فهذا ونحوه هو المراد عندهم بكونه لا يتقسم ويسمون ذلك نفي التجسيم اذ كل ما ثبت له ذلك كان جسما متقسما مركبا والباري منزّه عندهم عن هذه المعاني ( والمعنى الثاني ) من معاني الواحد عندهم هو الذي لا شبيه له وهذه الكلمة أقرب الى الاسلام لكن أجعلوها فجعلوا نفي الصفات أو بعضها داخلا في نفي التشبيه واضطربوا في ذلك على درجات لا تنضب والمعتزلة تزم ان نفي العلم والقدرة وغير ذلك من التوحيد ونفي التجسيم والتشبيه والصفائية تقول ليس ذلك من التوحيد ونفي التجسيم والتشبيه . ثم هؤلاء مضطربون فيما ينفونه من ذلك لكن واقفوا أولئك على ان ما نفوه من التشبيه وما نفوه من المعنى الذي سموه تجسيدا هو التوحيد الذي لا يتم الدين الا به وهو أصل الدين عندهم وكل من سمع ما جاءت به الرسل يعلم بالاضطرار أن هذه الامور ليست بما بث الله به رسوله ولم يكن الرسول يعلم أمته هذه الامور ولا كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عليها فكيف يكون هذا التوحيد الذي هو أصل الدين لم يدع إليه رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابه والتابعون بل يعلم بالاضطرار أن الذي جاء به الرسول من الكتاب والسنة يخالف هذا المعنى الذي سماه هؤلاء الجهمية توحيدا ولهذا ما زال سلف الامة وأئمتها ينكرون ذلك كما روى الشيخ أبو عبد الرحمن بن محمد بن الحسين السلمي في ذم الكلام قال سمعت عبد الرحمن بن جابر السلمي قال سمعت محمد بن عقيل بن الازهر الفقيه يقول جاء رجل الى المزني فسأله عن شيء من الكلام فقال اني أكره هذا بل أنهي عنه كما نهى عنه الشافعي ولقد سمعت الشافعي يقول سئل مالك عن الكلام في التوحيد قال مالك محال أن يظن بالنبي صلى الله عليه وسلم انه علم أمته الاستنجاه ولم يعلمهم التوحيد فالتوحيد ما قاله النبي صلى الله عليه وسلم (أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله فإذا قالوها عصموا مني دماءهم وأموالهم الا بحقها وحسابهم على الله ) فاعصم به الدم والمال فهو حقيقة التوحيد ذلك شيخ الاسلام أبو اسحاق الانصاري في كتاب ذم الكلام والشيخ أبو الحسن الكرخي في كتاب الفصول في الاصول وروى أيضا أبو عبد الرحمن السلمي ومن طريقه شيخ الاسلام حدثنا محمد بن محمود الفقيه بمرو حدثنا محمد بن عمير حدثنا أبو يحيى زكريا بن أيوب الملاف النجفي بمصر حدثنا يونس بن عبد الأعلى حدثنا أشهب بن عبد العزيز سمعت مالك بن أنس يقول يا أيكم البدع قيل يا أبا عبد الله وما البدع قال أهل البدع الذين يتكلمون في أسماء الله وصفاته وكلامه وعلمه وقدرته ولا يستكنون

عما سكت عنه الصحابة والتابعون لهم باحسان ورويا أيضا ما ذكره أيضا الشيخ أبو عبد الرحمن  
 حدثنا محمد بن جعفر بن مطر سمعت شكرا سمعت أباسميد البصري سمعت عبد الرحمن بن مهدي  
 يقول دخلت على مالك وعنده رجل يسأله عن القرآن فقال لمالك من أصحاب عمرو بن عبيد  
 لمن الله عمرا فإنه ابتدع هذه البدع من الكلام ولو كان الكلام علما لتكلم فيه الصحابة والتابعون  
 كما تكلموا في الأحكام والشرائع ولكنه باطل يدل على باطل وهذا صريح في رد الكلام  
 والتوحيد الذي كان قوله الممتزلة والجمية وليس له أصل عن الصحابة والتابعين بخلاف ما روى  
 من الآثار الصحيحة في الصفات والتوحيد عن الصحابة والتابعين فإن ذلك لم ينكروه إنما  
 أنكروا الكلام والتوحيد المبتدع في أسماء الله وصفاته وكلامه . وقال أبو عبد الرحمن حدثنا  
 أبو القاسم بن مستويه حدثنا حامد بن رستم حدثنا الحسين بن مطيع حدثنا إبراهيم بن رستم عن  
 نوح الجامع قال قلت لأبي حنيفة ما تقول فيما أحدث الناس من الكلام في الأعراض والاجسام  
 فقال مقالات الفلاسفة . عليك بالآثر وطريقة السلف وإياك وكل محدثة فإنها بدعة . وقال حدثنا  
 عبد الله بن أحمد بن سميد البخاري سمعت سميد بن الأحنف سمعت الفتح بن علوان سمعت  
 أحمد بن الحجاج سمعت محمد بن الحسين صاحب أبي حنيفة يقول قال أبو حنيفة لمن الله عمرو  
 ابن عبيد فإنه فتح للناس الطريق إلى الكلام فيما لا يمتنع من الكلام وكان أبو حنيفة يحنثنا  
 على الفقه ونهانا عن الكلام . وقال شيخ الإسلام أبو الفضل الحارثي أبا إبراهيم بن محمد  
 حدثنا زكريا بن يحيى سمعت محمد بن اسماعيل يقول سمعت الحسين بن علي الكرايسي يقول  
 شهدت الشافعي ودخل عليه بشر المروسي فقال لبشر أخبرني عما تدعوا إليه أ كتاب ناطق وفرض  
 مفترض وسنة قائمة ووجدت عن السلف البحث فيه والسؤال فقال بشر لا لأنه لا يسفنا  
 خلافه فقال الشافعي أقررت على نفسك بالخطأ فأين أنت من الكلام في الفقه والأخبار يواليك  
 الناس عليه وترك هذا قال لناهمة فيه فلما خرج بشر قال الشافعي لا يفلح . وروى شيخ الإسلام  
 عن المزني وعن الربيع قال المزني سمعت الشافعي يقول للربيع ياربيع اقبل مني ثلاثة أشياء  
 لا تخوض في أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فإن خصمك النبي صلى الله عليه وسلم يوم  
 القيامة ولا تشتغل بالكلام فاني قد اطلمت من أهل الكلام على التعطيل . زاد المزني ولا تشتغل  
 بالنجوم فإنه يجر إلى التعطيل وهذا التوحيد الذي يذكره هؤلاء مأخوذ من قول بشر المروسي

وذويه وهذا التوحيد الذي ذكروه هو التعطيل بعينه فانه لا يصلح أن يكون الاصفة للمعدوم  
 وقال أبو عبد الرحمن السلمي أيضا رأيت بخط أبي عمرو بن مطر يقول سئل ابن خزيمة عن  
 الكلام في الاسماء والصفات فقال بدعة ابتدعوها ولم يكن أئمة المسلمين وادباب المذاهب  
 وأئمة الدين مثل مالك وسفيان والاوزاعي والشافعي واحمد وأسحق ويحيى بن يحيى وابن  
 المبارك ومحمد بن يحيى وأبي حنيفة ومحمد بن الحسن وأبي يوسف يتكلمون في ذلك بل كانوا  
 ينهون عن الغلوض فيه ويدلون اصحابهم على الكتاب والسنة فايك والغلوض فيه والنظر في  
 كتبهم بحال \* قلت وتقول ابن خزيمة الملقب بامام الأئمة الكلام في الاسماء والصفات هو نظير  
 ما نهى عنه مالك من الكلام في الاسماء والصفات وهو هذا التوحيد الذي ابتدعه الجهمية  
 وأتباعها فان ابن خزيمة له كتاب مشهور في التوحيد يذكر فيه صفات الله التي نطق بها كتابه  
 وسنة رسوله \* قال أبو عبد الرحمن سمعت أبي يقول قلت لأبي العباس ابن سريج ما التوحيد قال  
 توحيد أهل العلم وجماعة المسلمين أشهد أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وتوحيد أهل الباطل  
 الغلوض في الاعراض والاجسام وانما بعث النبي صلى الله عليه وسلم بانكار ذلك وهذا موافق  
 لما تقدم فيمن ان الغلوض في الجسم والعرض ونفي ذلك وجعل ذلك من التوحيد هو قول أهل  
 الباطل فكيف بمن جعله أصل الدين كما قال شيخ الاسلام سمعت احمد بن الحسن - أنبأنا الاشعث  
 يقول قال رجل لبشر بن أحمد أبي سهل الاسفراييني انما أنعم الكلام لا عرف به الدين فغضب  
 وسمته قال أو كان السلف من علمائنا كفارا وقال أبو عمر بن عبد البر الذي أقول انه اذا نظر  
 الى اسلام أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وسعد وسعيد وعبد الرحمن وسائر المهاجرين والانصار  
 وجميع الوفود الذين دخلوا في دين الله أفواجا علم أن الله عز وجل لم يعرفه واحد منهم الا  
 بتصديق النبيين وباعلام النبوة ودلائل الرسالة لا من قبل حركة ولا سكون ولا من باب البعض  
 والكل ولا من باب كان ويكون ولو كان النظر في الحركة والسكون عليهم واجبا وفي الجسم  
 ونفيه وفي التشبيه ونفيه لازما ما ضاعوه ولو أضاعوا الواجب لما نطق القرآن بتزكيتهم وتقديمهم  
 ولا أطلب في مدحهم وتكريمهم ولو كان ذلك من علمهم مشهورا ومن أخلاقتهم معروفا  
 لاستفاض عنهم واشتهروا به كما اشتهروا بالقرآن والروايات فذكر أبو عمر أن ما دخله هؤلاء  
 في أصول الدين والتوحيد من الجسم ونفيه والتشبيه ونفيه والاستدلال بالحركة والسكون

لو كان من الدين لما أضاعه خيا هذه الامة فلم أنه ليس من الدين وكلام علماء الملة في هذا الباب يطول وانما الفرض التنبيه على ان ماسماه هؤلاء توحيدا وجملوه هونقي التجسيم والتشبيه انما هو شيء ابتدعوه لم يمت الله به رسله ولا أنزل به كتبه وقد اعترف بذلك حذاقهم كما ذكره أبو حامد الفزائي في كتاب احياء علوم الدين وواقفه فيه ابو الفرج بن الجوزي في كتاب منهاج القاصدين لما ذكر الاسماء التي عرف مسمياتها فذكر العلم والفقه والتوحيد قال<sup>(١)</sup>

ولهذا لما كان أبو محمد عبدالله بن سعيد بن كلاب وأبو الحسن الاشعري وأبو العباس القلانسي ممن أخذ أصل الكلام في التوحيد عن المعتزلة وخالفوه في بعض دون بعض يقع في كلامهم من هذا التوحيد المبتدع الخالف للتوحيد المنزل من عنده ما يقع كان الناس يفتنون على ذلك حتى ذكر شيخ الاسلام قال سمعت عدنان بن عبدة الغيري يقول سمعت ابا عمر البسطامي يقول كان أبو الحسن الاشعري أولا ينتحل الاعتزال ثم رجع فتكلم عليهم وانما مذهبه التعطيل الا انه رجع من التصريح الى التقوية وقال الشيخ أبو نصر السجزي في رسالته الى أهل اليمن ولقد حكى لي محمد بن عبدالله المالكي المغربي وكان فقيها صالحا عن الشيخ ابي سعيد البرقي وهو من شيوخ فقهاء المالكيين برفقة عن استاذة خلف المعلم وكان من فقهاء المالكيين انه قال لأشعري اقام اربعين سنة على الاعتزال ثم اظهر التوبة فرجع عن التروع وثبت على الاصول قال أبو نصر هذا كلام خير بذهب الاشعري وعورته ولهذا قال محمد بن خوزيمنداد امام المالكية في وقته في العراق في الكلام الذي ذكره عنه أبو عمر بن عبد البر قال أهل البدع والاهواء عند مالك وأصحابه الذين ترد شهادتهم هم أهل الكلام قال فكل متكلم فهو عندهم من أهل الاهواء والبدع عند مالك وأصحابه وكل متكلم فهو عندهم من أهل الاهواء أشعريا كان أو غير أشعري

والله اعلم بالصواب من معاني التوحيد عند هؤلاء الاشعرية كالفاضل أبي بكر وغيره هو انه سبحانه لا شريك له في الملك بل هو رب كل شيء وهذا معني صحيح وهو حق وهو اجود ما اعتصموا به من الاسلام في اصولهم حيث اعترفوا فيها بان الله خالق كل شيء ومربيه ومدبره والمعتزلة وغيرهم يخالفون في ذلك حيث يجعلون بعض المخلوقات لم يخلقها الله ولم يحدثها لكن مع هذا قدرودوا قولهم بدع غلوا فيها وانكروا ما خلقه الله من الاسباب وانكروا ما نطق

به الكتاب والسنة من أن الله يخلق الأشياء بعضها ببعض وغير ذلك مما ليس هذا موضعه فهذه  
 للماني الثلاثة هي التي يقولون أنها معنى اسم الله الواحد وهي التوحيد وفيها من البدع التي  
 خولف بها الكتاب والسنة واجماع سلف الامة ما قد نبهنا على بعضها وأما التوحيد الذي ذكره  
 الله في كتابه وانزل به كتبه وبعث به رسوله واتفق عليه المسلمون من كل ملة فهو كما قال الائمة  
 شهادة أن لا اله الا الله وهو عبادة الله وحده لا شريك له كما بين ذلك بقوله (والحكم الواحد  
 لا اله الا هو الرحمن الرحيم) فاخبر أن الاله إله واحد لا يجوز أن يتخذ له غيره فلا يبعد الا  
 اياه كما قال في السورة الاخرى (وقال الله لا تتخذوا الهين اثنين انما هو الواحد قايلى فارهبون)  
 وكما قال (لا تجعل مع الله الها آخر فتصد مذموما مخذولا) الى قوله (فتلى في جهنم ملوما مدحورا)  
 وكما قال (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم انا انزلنا اليك الكتاب بالحق فاعبد الله  
 مخلصا له الدين ألا الله الدين الخالص والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نمدم الا ليقرّبونا الى الله  
 ذلني) وكما قال (والذين لا يدهون مع الله الها آخر) والشرك الذي ذكره الله في كتابه انما  
 هو عبادة غيره من المخلوقات كعبادة الملائكة أو الكواكب أو الشمس أو القمر أو الانبياء  
 أو تائبهم أو قبورهم أو غيرهم من الآدميين ونحو ذلك مما هو كثير في هؤلاء الجهمية ونحوهم  
 ممن يزعم أنه حق في التوحيد وهو من أعظم الناس اشراكا وقال تعالى (قل أرايتم ما تدعون  
 من دون الله ان أرادني الله بضر هل هن كاشفات ضره أو أرادني برحمة هل هن ممسكات  
 رحمته قل حسبي الله عليه يتوكل المتوكلون) وقال (قل أفغير الله تأمروني أعبدونها الجاهلون  
 ولقد أوحى اليك والى الذين من قبلك لئن أشركت ليحبطن عملك ولتكونن من الخاسرين  
 بل الله فاعبد وكن من الشاكرين) وقال تعالى (واذا ذكر الله وحده اشبأت قلوب الذين  
 لا يؤمنون بالآخرة وإذا ذكر الذين من دونه اذا هم يستبشرون) وقال تعالى (واذا ذكرت  
 ربك في القرآن وحده ولوا على أدبارهم نفورا) وقال تعالى (وعجبوا أن جاءهم منذر منهم وقال  
 الكافرون هذا ساحر كذاب أجعل الالهة الها واحدا إن هذا لشئ عجاب وانطلق الملائكة منهم ان  
 امشوا واصبروا على آفتكم ان هذا لشئ يرادما سمعنا بهذا في الملة الآخرة ان هذا الا اختلاق)  
 وقال تعالى (انهم كانوا اذا قيل لهم لا اله الا الله يستكبرون ويقولون أننا تاركوا آلهتنا لشيء مجنون)  
 وقال تعالى (وما يؤمن أكثرهم بالله الا وهم مشركون) قال ابن عباس وعطاء وعكرمة ومجاهد

يسألهم من خلق السموات والارض فيقولون الله وهم مع هذا يبدون غيره ويشركون به ويقولون له ولدينا ثلاث ثلاثة فكان الكفار يقررون بتوحيد الربوبية وهو نهاية ما يثبتته هؤلاء المتكلمون اذا سلموا من البدع فيه وكانوا مع هذا مشركين لانهم كانوا يبدون غير الله وقال تعالى (واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه أنه لا اله الا أنا فاعبدون) وقال تعالى (ولقد بشنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت فمنهم من هدى الله ومنهم من حقت عليه الضلالة) فيبين سبحانه أنه بهذا التوحيد بعث جميع الرسل وأنه بعث الى كل أمة رسولا به وهذا هو الاسلام الذي لا يقبل الله لامن الاولين ولا من الآخرين ديناً غيره قال تعالى (أفغير دين الله يغنون وله أسلم من في السموات والارض طوعاً وكرهاً واليه يرجعون قل آمنا بالله وما أنزل علينا وما أنزل على ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والاسباط وما أنزل على موسى وعيسى والنبين من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين) فدين الله ان يدينه المباد ويدنونه فيمبدونه وحده ويطيعونه وذلك هو الاسلام له فن ابتنى غير هذا ديناً فلن يقبل منه وكذلك قال في الآية الاخرى (شهد الله أنه لا اله الا هو والملائكة وأولو العلم قائماً بالقسط لا اله الا هو العزيز الحكيم ان الدين عند الله الاسلام) فذكر ان الدين عند الله الاسلام بمداخباته بشهادته وشهادة الملائكة وأولو العلم أنه لا اله الا هو والاله هو المستحق للمعبادة فأما من اعتقد في الله أنه رب كل شيء وخالقه وهو مع هذا يعبد غيره فإنه مشرك بربه متخذ من دونه الها آخر فليست الالهية هو الخلق أو القدرة على الخلق أو القدم كما يفسرها هؤلاء المبتدعون في التوحيد من أهل الكلام اذ المشركون الذين شهد الله ورسوله بانهم مشركون من العرب وغيرهم لم يكونوا يشكون في أن الله خالق كل شيء وربهم فكان هذا هو الالهية لكانوا قائلين إنه لا اله الا هو فهذا موضع عظيم جداً ينبغي معرفته لما قد لبس على طوائف من الناس أصل الاسلام حتي صاروا يدخلون في أمور عظيمة هي شرك ينافي الاسلام لا يحسبونها شركاً وأدخلوا في التوحيد والاسلام أموراً باطلة غلظوها من التوحيد وهي تنافيه وأخرجوا من الاسلام والتوحيد أموراً عظيمة لم يظنوها من التوحيد وهي أصله فأكثر هؤلاء المتكلمين لا يحفلون بالتوحيد الا ما يتعلق



بالقول والرأي واعتقاد ذلك دون ما يتعلق بالعمل والارادة واعتقاد ذلك بل التوحيد الذي لا بد منه لا يكون الا بتوحيد الارادة والقصد وهو توحيد العبادة وهو تحقيق شهادة أن لا اله الا الله أن يقصد الله بالعبادة ويربده بذلك دون ماسواه وهذا هو الاسلام فإن الاسلام يتضمن أصليين أحدهما الاستسلام لله والثاني ان يكون ذلك له سالماً فلا يشركه احد في الاسلام له وهذا هو الاستسلام لله دون ماسواه وسورة قل يأيتها الكافرون تفسر ذلك ولا رب ان العمل والقصد مسبوق بالعلم فلا بد أن يعلم ويشهد أن لا اله الا الله وأما التوحيد القولي الذي هو الخبر عن الله ففي سورة الاخلاص التي تعدل ثلث القرآن وفيها اسمه الاحد الصمد وكل من هذين الاسمين يدل على تبيض مذهب هؤلاء الجهمية كما قد بيناه في موضعه وعبادة الله وحده يدخل فيها كمال المحبة لله وحده وكمال الخوف منه وحده والرجاء له والتوكل عليه وحده كما بين القرآن ذلك في غير موضع فكل ذلك من أصول التوحيد الذي أوجب الله على عباده وبذلك يكون الدين كله لله كما أمر الله رسله والمؤمنين بالقتال الى هذه الغاية حيث يقول (وقاتلوم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله)

﴿الوجه الحادى والستون﴾ ان القرآن قد نطق بأن الله كلمات في غير موضع من كتابه كقوله (وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته) وقوله (ولو أن ما فى الارض من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله) وقال (قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا) وقال فآمنوا بالله ورسوله النبي الأمي الذي يؤمن بالله وكلماته) وقال تعالى (ويحق الله الحق بكلماته ويقطع دابر الكافرين) وقال تعالى (ويمحو الباطل ويحق الحق بكلماته انه عالم بذات الصدور) وقال (وصدقت بكلمات ربها وكتبه) وكذلك تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم الاستمادة بكلمات الله التامات وهذا وأمثاله صريح في تعدد كلماته فكيف يقال ليس كلامه الا معنى واحدا لا عدد فيه أصلا وهذا قد أوردوه وذكروا جوابهم عنه فقال القرطبي فيما ذكره من كلام ابن فورك فان قيل هذا الذي ظلم يوجب أن تكون التوراة والانجيل والابور والفرقان وسائر كتب الله شيئا واحدا والرب تعالى قد أثبت لنفسه كلمات وقال (ما نفدت كلمات الله) وقال (وتمت كلمة ربك) وقال (وصدقت بكلمات ربها وكتبه) (قلنا) ان الرب سبحانه أثبت لنفسه كلمات وأنزل الكتب

كذلك وسمي نفسه باسماء كثيرة وأثبتها في التنزيل فقال ( والله الاسماء الحسنى ) وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( قد تسعة وتسعون اسما ) أقولون بتعدد المسمى لتعديد الاسماء أو يقولون الاسماء تدل على مسمى واحد بنسب الجلال فكانت التسميات تتعدد والمسمى واحد فكذلك قول في الكلام انه واحد لا يشبه كلام المخلوقات ولا هو بلغة من اللغات ولا يوصف بأنه عربي أو فارسي أو عبراني لكن العبارات عنه تكثر وتختلف فاذا قريء كلام الله بلغة العرب سمي قرآنا واذا قريء بلغة العبرانية أو الفارسية سمي تورا وانجيلا كذلك الرب سبحانه يوصف بالعربية ( الله الرحمن الرحيم ) وبالفارسية خدای بزرگ وبالتركية سر کوی ) ونحو ذلك وهو سبحانه واحد والتسمية الدالة عليه تكثر وكذلك هو سبحانه معبود في السماء ومعبود في الارض بمبادات وقصود متباينة وكذلك هو سبحانه مذکور الذکرين بأذكار مختلفة وكذلك الكلام يكتب ويقرأ ويفسر بقرآءات مختلفة وأذكار متفاوتة وكتابة متباينة وقوله ( ما نفدت كلمات الله ) قد قيل انما سمي كلامه كلمات لما فيه من فوائد الكلمات ولانه ينوب منها بما تجاوزت العبارة عنه بصيغة الجمع تعظيما وفي قريب من هذا المعنى قول الحق ( انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون ) وكذلك قوله ( وانا لنحن نحيي ونميت ) وكذلك قوله ( ان ابراهيم كان أمة قانتا لله ) لانه مناب أمة وكذلك قوله ( ونضع الموازين القسط ) والمراد ميزان واحد وقيل ما تقدمت العبارات والدلالات التي تدل على مفهومات معاني كلامه ( قلت ) فهذا ما ذكره ومن تدبر ذلك علم انه من أبطل القول وأفسد القياس فانهم أوردوا سؤالين أحدهما ان هذا يوجب أن تكون التوراة والانجيل وسائر كتب الله شيئا واحدا والثاني ان الرب أثبت لنفسه كلمات ثم جعل الجواب عن الاول ان هذا مثل اسماء الله الحسنى هي متعددة ومتنوعة باللغات والمسمى واحد فكذلك هذه الكتب مع تعددها وتنوعها هي عبارة عن معنى واحد ومن المعلوم ان هذا باطل في الاصل التقيس عليه وفي التفرع أما في الاصل فلأن اسماء الله الحسنى ليست مترادفة بحيث يكون معنى كل اسم هو معنى الاسم الآخر ولا هي أيضا متباينة اثباتا في المسمى وفي صفته بل هي من جهة دلالتها على المسمى كالترادفة ومن جهة دلالتها على صفاته كالمتباينة وهذا القسم كثير ومنه اسماء النبي صلى الله عليه وسلم واسماء القرآن وغير ذلك وبعض الناس يجعل هذا قسما من المترادف وبعضهم يجعله من المتباين قسما ثالثا قد يسميه للتكافي والمقصود فهم المعنى فاذا قيل

الرحمن الرحيم وقيل العليم القدير وقيل السميع البصير فالأول يدل على المسمى بصفة الرحمة والثاني يدل عليه بصفة العلم والثالث بصفة القدرة والرابع بصفة السمع والخامس بصفة البصر وهذه الصفات ليس أحدهما هو الآخر وهذا مما لا يتنازع فيه هؤلاء ولا غيرهم فصفات كل اسم يدل من صفات الرب على ما لم يدل عليه الآخر مع اتفاقها في الدلالة على المسمى نعم وقد يدل الاسم على معنى الآخر بطريق اللزوم فانه يدل على الذات والذات تستلزم جميع الصفات لكن دلالة اللزوم ليست هي دلالة الاسم اللغوية واللزوم أيضا يحتاج الى أن تعرف تلك الصفات من غير الاسم فلا يكون الاسم هو الدال عليها وإذا كان كذلك فعدد أسماء الله تعالى لم يقتض تعدد المسمى ولكن اقتضى تعدد صفاته التي دلت عليها تلك الأسماء هؤلاء يتنازعون في تعدد الصفات في الجملة ومحققون لا يقولون انها محصورة بعدد بل يقولون هذا الذي علمناه وقد يكون له من الصفات ما لا نعلمه وإذا كانت معاني الأسماء متعددة وإن كان للمسمى واحدا لم يكن هذا نظيرا لما ادعاه من تكثر العبارات مع اتحاد المعنى المبر عنه وأما اختلاف الأسماء بالعربية وغيرها من اللسان فهذا على وجهين نارة تكون تلك الأسماء العجيبة تدل على صفات ليست هي الصفة التي دل عليها الاسم العربي فيكون بمنزلة الأسماء الحسنى بالعربية ونارة يكون معناها معنى الاسم العربي فيكون هذا كالأسماء المترادفة ولولا تنوع معاني الأسماء لم يكن لبعضها على بعض منزلة ولا كان في اختصاص بعض الناس بعلم بعضها فضيلة ولا كان الدعاء ببعضها أو كد من الدعاء ببعض وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث المشهور الذي رواه أحمد في مسنده عن ابن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ما أصاب عبدا قط م ولا غم ولا حزن فقال اللهم اني عبدك ابن عبدك ابن أمتك فاصبني بيدك ماض في حكمك عدل في قضاؤك أسألك اللهم بكل اسم هو لك سميت به نفسك أو أنزلته في كتابك أو علمته أحدا من خلقك أو استأثرت به في علم الغيب عندك أن تجعل القرآن العظيم ربيع قلبي ونور بصري وجلاء حزني وذهاب غمي وإلا أذهب الله همه وغمه وأبدله مكانه فرسا قالوا يا رسول الله أفلا نتلمن قال بلى ينبغي لمن سمع من أن يتعلم من وكذلك قوله في حديث تعدد ما الله باسمه الذي إذا دعي به أجاب وإذا سئل به أعطى وقوله أسألك باسمك العظيم الأعظم الكبير الأكبر وقوله في حديث اسم الله الأعظم في هاتين الآيتين

الوجه الثاني والستون ﴿ ان اسماء الله الحسنى مع انها تدل على ذاته الموصوفة بصفات  
 متعددة فليست دلالة الكتب المنزلة من السماء على كلامه كدلالة اسمائه على نفسه المقدسة فان  
 الاسمين يشتركان في المسمى وينفرد كل منهما بالصفة التي اختص بالدلالة عليها وأما الكلام  
 المنزل فكل من الكلامين له معنى يختص به لا يشاركه الآخر في شيء من معناه كما يشارك الاسم  
 الاسم في سماء فان آية الكرسي مثلا وقيل هو الله أحد ونحوها داله على المعنى القائم بالنفس  
 المتعلق بصفات الله تعالى وسورة الدين وسورة تبت بدا أي لمب وغيرهما لها معان أخر من ذم  
 بعض المخلوقين والامر ببعض الافعال وليس ذم هذا المخلوق والخبر عنه هو مدح الله والثناء  
 عليه ولا معنى هذا هو معنى هذا ولا بينهما قدر مشترك في الخارج أصلا كما بين الاسمين اذ سماهما  
 واحد موجود وأما معنى هاتين الآيتين فليس هو واحدا أصلا بل هذا المعنى ليس هو  
 هذا المعنى بوجه من الوجوه نعم يشتركان في ككون كل منهما كلاما للمتكلم وهذا  
 كاشتراك الحياتين في أن هذه حياة وهذه حياة واشتراك الموجودين في أن هذا وجود  
 وهذا وجود وهذا الاشتراك لا يقتضى أن أحدهما هو الآخر في الخارج أصلا  
 فكذلك معاني هذه المبارات لا تقتضى أن احداها هي الأخرى في الخارج أصلا وهذا معلوم  
 بالفطرة البديهية وفهمه سهل على من تدبره ومن جحد هذا كان من أظهر الجاحدين للمعارف  
 القطرية الضرورية وان سقطت مكاملة أحد لسفسطته فهذا أحق من هؤلاء بهذا ويتضح ذلك  
 بالذي بعده وهو ﴿ الوجه الثالث والستون ﴾ وهو قولهم كذلك نقول في الكلام انه واحد  
 لا يشبه كلام المخلوقات ولا هو بلنة من اللغات ولا يوصف بأنه عربي أو فارسي أو عبراني لكن  
 المبارات عنه تكثر وتختلف فاذا قرئ كلام الله بلنة الرب سمي قرآنا واذا قرئ بلنة العبرانية  
 أو السريانية سمي تورا أو انجيلا فان هذا الكلام من أفسد ما يلطم ببديهية العقل فسادا وهو كفر  
 اذا فهمه الانسان وأصر عليه فقد أصر على الكفر وذلك أن القرآن يقرأ بالعربية وقد يترجم  
 بحسب الامكان بالعبرانية أو الفارسية أو غيرها من اللسان ومع هذا اذا ترجم بالعبرانية لم يكن  
 هو التوراة ولا مثل التوراة ولا معانيه مثل معاني التوراة وكذلك قرأ بالعبرية وترجم بالعربية  
 والسريانية ومع هذا فليست مثل القرآن ولا معانيها مثل معاني القرآن وكذلك الانجيل من

للمعلوم انه يقرأ بعدة ألسن وهو في ذلك معانيه ليست معاني التوراة والقرآن فهل يقول من له عقل أو دين ان كلام الله مطلقا اذا قرئ بالعربية كان هو القرآن أو ليس يلزم صاحب هذا أن تكون التوراة والانجيل اذا فسرنا بالعربية كانا هذا القرآن الذي أنزل على محمد بل هذه الاحاديث الالهية التي يروها الرسول صلى الله عليه وسلم عن ربه تعالى مثل قوله (يقول الله تعالى من عادى لي وليا فقد بارزني بالحاربة) وقوله (يقول الله تعالى أما عند ظن عبدي بي وأنا معه اذا دعاني) ونحو ذلك فهذا كلام عربي مأثور عن الله ومع هذا فليس قرآنا ولا مثل القرآن لانفظا ولا معني فكيف يقال في التوراة والانجيل اذا قرئنا بالعربية كانا قرآنا وكذلك القرآن اذا ترجم بالعبرية أو السريانية هل يقول من له عقل أوله دين ان ذلك هو التوراة والانجيل المنزل على موسى وعيسى عليهما السلام وهل يقول عاقل ان كلام الله المنزل بالألسنة المختلفة معناه شيء واحد كالكلام الذي يترجم بألسنة متعددة العلم بفساد هذا من أوضح العلوم البديهية العقلية وقائل هذا ليتدبر ما قال لعل ان المجانين لا يقولون هذا ومن العلوم لكل أحد أن الكلام اذا ترجم كما ترجمت العرب كلام الأوثان من الفرس واليونان والهند وغيرهم فتلك المعاني هي المعاني وهي باقية لم تختلف بكونها عربية أو فارسية أو رومية أو هندية وكذلك لما ترجموا ما ترجموه من كلام الأنبياء قبلنا وأممهم فتلك المعاني هي هي سواء كانت بالعربية أو الفارسية وقد أخبر الله في كتابه عما قاله الأمم قبلنا من الأنبياء وأممهم وهم انما قالوه بألسنتهم وقصه الله علينا باللسان العربي وتلك المعاني هي هي لم يكن كونها حقا أو باطلا أو إيمانا أو كفرا أو رشدًا أو غيا من جهة اختلاف الألسنة بل لأن تلك المعاني هي في نفسها حقائق متنوعة مختلفة أعظم من اختلاف الألسنة واللفظ بكثير كثير وأين اختلاف المعاني من اختلاف الألفاظ وانما ذلك بمنزلة اختلاف صور بني آدم وألسنتهم بالنسبة الى اختلاف قلوبهم وعلومهم وقصودهم ومن المعلوم أن اختلاف قلوبهم وعلومهم وادبهم أعظم بكثير من اختلاف صورهم وألوانهم ولغاتهم حتى قد ثبت في الحديث التفق عليه في الصحيحين أن النبي صلى الله عليه وسلم قال لابي ذر عن رجلين يأبأ ذر (هذا خير من ملء الأرض مثل هذا) فجعل أحدهما خيرا من ملء الأرض من جنس الآخر وذلك لاختلاف قلوبهم والا فاختلاف الصور لا يبلغ قريبا من ذلك وهكذا كلام الله الذي أنزله على موسى وهو التوراة والذي أنزله على

محمد صلى الله عليه وسلم وهو القرآن لم تكن متباينة بعضه بعضا بمجرد اختلاف الألسنة بحيث  
إذا ترجم كل واحد بلغة الآخر صار مثله أو صار هو إياه كما قاله هؤلاء للملحدون في أسماء الله  
وآياته بل مع الترجمة يكون لكل منهما معاني ليست هي معاني الآخر ولا مثلها بل التفاوت  
الذي بين معاني هذه الكتب أعظم من التفاوت الذي بين ألفاظها واللسان العبري قريب من  
اللسان العربي ومع هذا فمعاني القرآن فوق معاني التوراة بأمر عظيم ثم المسيح إنما كان لسانه  
عبريا وإنما بعده ترجم الإنجيل بالسريانية أفترى الإنجيل الذي أنزله الله عليه بالعبرية هو التوراة  
الذي أنزلت على موسى بل يجب أن يعلم أسلاف عظيمين (أحدهما) أن القرآن له بهذا اللفظ  
والنظم العربي اختصاص لا يمكن أن يمثله في ذلك شيء أصلا أعني خاصة في اللفظ وخاصة فيما  
دل عليه من المعنى ولهذا لو فسر القرآن ولو ترجم بالتفسير والترجمة قد يأتي باصل المعنى أو يقربه  
وأما الأياني بلفظ يبين المعنى كيان لفظ القرآن فهذا غير ممكن أصلا ولهذا كان أئمة الدين على  
أنه لا يجوز أن يقرأ بنبر العربية لا مع القدرة عليها ولا مع العجز عنها لأن ذلك يخرجهم عن  
أن يكون هو القرآن المنزل ولكن يجوز ترجمته كما يجوز تفسيره وإن لم تجز قرأته بالفاظ التفسير  
وهي إليه أقرب من ألفاظ الترجمة بلغة أخرى في الأصل الثاني به أنه إذا ترجم أو قريء بالترجمة  
فله معنى يخص به لا يعاقله فيه كلام أصلا ومعناه أشد مباينة لسائر معاني الكلام من مباينة لفظه  
ونظمه لسائر اللفظ والنظم والاعجاز في معناه أعظم بكثير كثير من الاعجاز في لفظه وقوله تعالى  
﴿ قل لئن اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض  
ظهيراً ﴾ يتناول ذلك كله فكيف يقال الكلام المقروء بالعربية والسريانية من التوراة والإنجيل  
والمترجم بالفارسية والتركية من ذلك هو الكلام المقروء بالعربية الذي هو القرآن مع أنها بالبدية تعلم  
أنه ليس مثله لا في لفظ ولا معنى فضلا عن أن يكون هو إياه. وهل يقول من له عقل أو دين فهم  
ما يقول أن هذه الكتب والكلام المنزل هي في الدلالة على معناها كدلالة أسماء الله عليه أم يعلم كل أحد  
أن أسماء الله مع تنوع ما دلت عليه من الصفات والمسمى واحداً وأما الكلام فيكون معنى هذا الكلام  
ليس هو معنى الآخر. وينبغي أن يعلم أنه ليس مقصودنا عموم التي بل مقصودنا في العموم فإنا لا ننكر  
أن الكلامين قد يتفقان في المعنى وقد ينزل الله سبحانه على نبي بلغة المعنى الذي أنزله على  
الآخر فيكون للمعنى واحداً واللفظ مختلفاً وهذا كثير جداً فإنا نحن لم ننكر أن معاني الألفاظ

تنطق لكن الشكر أن يقال جميع معاني ألقاظ الكتب متفقة وهي معنى واحد وان معنى ما أنزل على هذا النبي هو بينه ذلك المعنى وان جميع ألقاظ القرآن معناها واحد ومعنى سورة الدين هو معنى آية الكرسي وان معنى قل هو الله أحد معنى تبت يدا أبي لهب ومعنى المودتين وهذا لو عرض على من له أدنى تمييز من الصبيان لعلم ببديهة عقله أنه من أعظم الباطل فتدبر كيف ضلوا في زعمهم أن معنى أسماء الله معنى واحد لاتحاد المسمى ثم ضلوا أعظم ضلال في أن كلام الله الذي أنزله معناه معنى واحد وانما تختلف أسماءه لاختلاف الألسنة وشبهوه بالاسماء فلما كان الكلام معنى واحدا وله صفات متعددة لكنوا قد ضلوا من وجهه ولكن معنى قل هو الله أحد ليس هو معنى تبت يدا أبي لهب بوجه من الوجوه فلا يصح أن يقال ذلك مثل الرحمن الرحيم السميع العليم اذ المدلول هنا واحد في نفسه وله صفات والمدلول هنا في إحدى السورتين ليس هو المدلول في السورة الأخرى بوجه من الوجوه وأما تشبيههم ذلك بكون الله محبوبا بعبادات متنوعة فهو أوضح من أن يحتاج الى الفرق فلهذا لم نحتاج الى الكلام عليه اذ تشبيه ذلك باسماء الله تعالى أقوى اشتباها وقد ظهر ما فيه فكيف بتشبيه كتب الله المنزل بالنسبة الى ما ادعوه من المعنى الواحد بعبادة العابدين بالنسبة الى الله تعالى . وبهذا يتبين لك أن من قال منهم ان القرآن محفوظ بالقلوب حقيقة مقروءة بالألسنة حقيقة مكتوب في المصاحف حقيقة كما أن الله معلوم بالقلوب مذكور بالألسنة مكتوب في المصاحف حقيقة فهو يقصد هذا التليس من جعل الكتب المنزل وسائر كلام الله بالنسبة الى ما ادعوه من ذلك المعنى النفساني كسائر أسماء الله بالنسبة الى نفسه وقد تبين لك أن هذا من أفسد القياس فالحمد لله الذي عافانا مما ابتلى به كثيرا من عبادنا وفضلنا على كثير ممن خلق تفضيلا وبهذا وأمثاله تعلم أن القائلين بخلق القرآن وان كانوا أحببت قولا من هؤلاء من جهات مثل نفيهم أن يقوم بالله كلامهم هؤلاء أحببت منهم من جهات آخر مثل منعهم أن يكون كلام الله ما هو كلامه وجعلهم كلام الله شيئا لا حقيقة له وغير ذلك

والوجه الرابع والستون . انهم لم يذكروا في الجواب عما أخبر الله به عن نفسه من أن له كلمات ماله حقيقة فاتهم بقولون ليس لله كلام الا معنى واحد لا يجوز عليه التعدد والله سبحانه قد أخبر أن له كلمات وأن البحار لو كانت مدادها والاشجار أقلامها لما نفدت تلك الكلمات

وهذا صريح بأن لما من التعداد مالا يأتي عليه احصاء العباد فكيف يقال ليس له كلمتان فصاعدا.  
وأما قولهم التكثير للتضخيم كقوله انا نحن نزلنا الذر فيقال لم هذا انما يستعمل في المواضع  
التي تصرح بأن المعنى بذلك اللفظ هو واحد والله سبحانه قد بين في غير موضع أنه واحد  
فاذا قال انا نحن نزلنا الذر كرا انا فتحنا وقد علم المخاطبون أنه واحد علم أن ذلك لم يقتض أن  
ثم آلهة متعددة لكن قال بعض الناس صيغة الجمع في مثل هذا دلت على كثرة معاني اسمائه  
وهذا مناسب وأما الكلام فلم يذكر الله قط ولا قال أحد من المسلمين قبل ابن كلاب أن كلام  
الله ليس الا معني واحدا ولا خطر هذا بقلب أحد فكيف يقال انه أراد بصيغة الجمع الواحد  
ولهذا لا يكاد يوجد هذا في صيغة التكلم في حق الله أو صيغة مخاطبة له كما قد قيل في قوله  
رب ارجعون وأما تمثيلهم ذلك بقوله ان ابراهيم كان أمة أي مثل أمة فليس كذلك بل الامة  
كما فسر عبد الله بن مسعود وغيره هو معلم الخير وهو القدوة الذي يؤتم به أي يقتدى به فأمة  
من الائتلاف كقدوة من الاقتداء وليس هو مستعارا من الامة الذين هم جيل وكذلك قوله  
ونضع الموازين القسط وانما هو ميزان واحد ليس كذلك بل الجمع مراد من هذا اللفظ اما  
لتعدد الآلات التي توزن بها أو لتعدد الاوزان وأما ما ذكره من كثرة لكثرة المعاني التي  
دلت عليها المبارات عنه فهذا حق لكن اذا كانت المبارات دلت على معان كثيرة علم أن معاني  
المبارات لكلام الله كثيرة ليس هو معنى واحدا وهو المطلوب

﴿الوجه الخامس والستون﴾ ان القرآن صرح بارادة العدد من لفظ الكلمات وبارادة  
الواحد من لفظ كلمة كافي قوله تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك) وقال (قل لو كان البحر مدادا  
لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا) وقال (ولو أن ما في الارض  
من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله) فينبغي أنها اذا كتبت  
بمياه البحار وأقلام الاشجار لا تنفذ والنفاد الفراغ فلم أنه يكتب بعضها ويبقى منها ما لم يكتب  
وهذا صريح في أنها من الكثرة الى أن يكتب منها ما يكتب ويبقى ما سبق فكيف يكون انما  
أراد بلفظ الكلمات كلمة واحدة لاسيما ولفظ الشجر يم كل ما قام على ساق صلب أو غير صلب  
كما قال النبي صلى الله عليه وسلم في الصالة ترد الماء وترعى الشجر حتى يقامها ربه  
﴿الوجه السادس والستون﴾ انه قد ثبت في صحيح مسلم من حديث ابن أبي عروبة



وأبان المطار عن قتادة عن معدان بن أبي طلحة عن أبي الدرداء عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال إن الله جزأ القرآن ثلاثة أجزاء فجعل قل هو الله أحد جزءاً من اجزاء القرآن فهذه التجزئة إما أن تعود إلى لفظ القرآن وإما أن تعود إلى معناه والاول باطل لأن حروف قل هو الله أحد ليست بقدر حروف ثلث القرآن بل هي أقل من عشر عشر المشر بكثير فلم أنه أراد بالتجزئة المعنى وذلك يقتضى أن معنى حروف القرآن متجزئة وم قد قالوا إن كلام الله واحد لا يتجزى ولا يتبعض ولا يتناثر ولا يختلف ولو قيل إن التجزئة للحروف لكن لا يشترط فيها تماثل قدر الحروف بل يكون بالنظر إلى المعنى لكان ذلك حجة أيضاً فإنه إذا كان التجزئة باعتبار المعنى علم أن المعنى الذى دل عليه هذه الحروف ليس هو معاني بقية القرآن . وروى الترمذى وغيره عن عبد الرحمن بن أبي ليلى عن امرأة أبي أيوب عن أبي أيوب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أبجز أحدكم أن يقرأ في ليلة ثلث القرآن من قرأ قل هو الله أحد الله الله الصمد فقد قرأ ثلث القرآن . قال الترمذى هذا حديث حسن فقد أخبر أنها ثلث القرآن (فان قيل) الحديث المتقدم قد رواه مسلم أيضاً بلفظ آخر أنه قال أبجز أحدكم أن يقرأ في ليلة ثلث القرآن قالوا وكيف قرأ ثلث القرآن قال قل هو الله أحد تملد ثلث القرآن . فقوله تملد ثلث القرآن بين أنها في نفسها ليست ثلثة ولكن تملد ثلثة أي في الثواب (ثلاثاً) لا منافاة بين اللفظين فإنها ثلثة باعتبار المعنى وهى تملد ثلثة باعتبار الحروف أو هى بلفظها ومعناها ثلثة فتملد ثلثة لأن ذلك اللفظ صريح في معناه وحيث قال جزأ القرآن ثلاثة أجزاء فجعل قل هو الله أحد جزءاً من تلك الاجزاء فأخبر أن القرآن تجزأ ثلاثة أجزاء وإنما هى جزء من تلك الاجزاء وهذا لا يصلح أن يراد به مجرد الثواب دون السورة ولهذا كان النبي صلى الله عليه وسلم يجمع بين اللفظين كما في الحديث الذى رواه أبو حازم عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أشدوا فاني سأقرأ عليكم ثلث القرآن غشد من غشد ثم خرج نبي الله صلى الله عليه وسلم قرأ قل هو الله أحد ثم دخل فقال بعضنا لبعض قال رسول الله صلى الله عليه وسلم سأقرأ عليكم ثلث القرآن واني لأرى هذا خيراً جاءه من السماء ثم خرج نبي الله صلى الله عليه وسلم فقال اني قلت سأقرأ عليكم ثلث القرآن ألا وانها تملد ثلث القرآن . قال الترمذى حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه والذي بين أن قوله تملد يدخل فيه

حروفا مارواه البخاري في صحيحه عن أبي سعيد الخدري عن قتادة بن النعمان أن رجلا قام في زمن النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ من السحر قل هو الله أحد لا يزيد عليها فلما أصبح أبي النبي صلى الله عليه وسلم فذكر ذلك له وكان الرجل يتألم فقال النبي صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده إنها لتملث ثلث القرآن وهذا أيضا من حديث أبي سعيد رواه البخاري من حديث أبي سعيد نفسه وكذلك رواه أبو داود والنسائي

في الوجه السابع والستون أنه قد احتيج بعض متأخريهم على إمكان أن يكون كلامه واحدا بما ذكره الملقب عندهم بالامام غفر الدين أبي عبد الله محمد بن عمر الرازي فقال لما كان الباري سبحانه عالما بالعلم الواحد بجملة المعلومات الغير المتناهية فلم لا يجوز أن يكون خبرا بالخبر الواحد عن الخبرات الغير المتناهية . ولنضرب لذلك مثلا لهذا الكلام وهو أن رجلا إذا قال لأحد علمانه إذا قلت اضرب فاضرب فلانا ويقول للثاني إذا قلت اضرب فلا تشكلم مع فلان ويقول للثالث إذا قلت اضرب فاستخبر عن فلان ويقول للرابع إذا قلت اضرب فأخبرني عن الأمر الفلاني ثم إذا حضر الثلثان بين يديه ثم يقول لم اضرب فهذا الكلام الواحد في حق أحدهم أمر وفي حق الثاني نهي وفي حق الثالث خبر وفي حق الرابع استخبار وإذا كان اللفظ الواحد بالنسبة إلى أربعة أشخاص أمرا أو نهيا وخبرا واستخبارا فأى استبعاد في أن يكون كلام الحق سبحانه كذلك ثبت أنه سبحانه متكلم بكلام واحد فيقال لهؤلاء هذه الحجة بعينها التي اعتمدها امام أتباعه أبو عبد الله الرازي هو أيضا قد رجع عن ذلك في أجل كتبه عنده وبين فسادها فقال في نهاية القول من جهة أصحابه لأنسلم أن الشيء يستحيل أن يكون خبرا وطلبيا وبيان أن انسانا لو قال لبعض عبيده متى قلت لك افعل فاعلم أبي أطلب منك الفعل وقال للآخر متى قلت لك هذه الصيغة فاعلم أبي أطلب منك الترتك وقال للآخر متى قلت لك هذه الصيغة فاعلم أبي أخبر عن كون المالم حادثا فإذا حضروا بأسرهم وخاطبهم دفعة واحدة بهذه الصيغة كان تلك الصيغة الواحدة أمرا ونهيا وخبرا مما فإذا عقل ذلك في الشاهد فليقتل مثله في الغائب . ثم قال وهذا ضحيف لأن قوله افعل ليس في نفسه طلبا ولا خبرا بل هو صيغة موضوعة لا فائدة معنى الطلب ومعنى الخبر ولا استحالة في جمل الشيء الواحد دليلا على حقائق مختلفة إنما الاستحالة في أن يكون الشيء حقائق مختلفة وكلامنا إنما هو في نفس حقيقة الخبر وحقيقة الطلب واستقصاء

القول في ذلك مذكور في باب الامر من كتاب المحصول في علم الاصول فهذا كلام المستدل بهذه الحجة في بيان فسادها وبطلانها وذلك كاف

﴿الوجه الثامن والستون﴾ أن يقال هذه الحجة من أفسد الحجج عند التأمل وذلك أن هذا المثل المضروب أكثر ما فيه جواز أن يكون اللفظ الواحد مشتركا بين معاني أمر ونهي وخبر كما قد قيل في قول القائل ويل لك انه دعاء وخبر ولارب ان الصيغة الواحدة يراد بها الامر تارة والخبر أخرى كقول القائل ففر الله لفلان ورحمه وأحسن اليه وأدخله الجنة وأجاره من النار وأنتم عليه نعماء عظيمة فان هذا في الاصل خبر وهو كثير مستعمل في الدعاء الذي هو طلب وكذلك صيغة اقل هي أمر في الاصل وقد تضمن معنى النهي والتهديد كما قد قيل في قوله (اهملوا ما شئتم انه بما تعملون بصير) لكن هل يجوز أن يراد باللفظ الواحد المشترك بين معنيين اما الامر والخبر أو الامر والنهي أو غير ذلك كلا المعنيين على سبيل الجمع هذا فيه نزاع مشهور بين أهل الفقه والاصول وغيرهم والنزاع مشهور في مذهب أحمد والشافعي ومالك وغيرهم وبين المعتزلة بعضهم مع بعض وبين الاشعرية أيضا والرازي يختار أن ذلك لا يجوز موافقة لابي الحسين البصري ولم يجعل المانع من ذلك أمرا يرجع الى التقصد فان قصد المعنيين جائز ولكن المانع أمر يرجع الى الوضع وهو ان أهل اللغة انما وضعوه لهذا وحده ولهذا وحده فاستعماله فيها جميعا استعمال في غير ما وضع له ولهذا كان المرجع قول المسوغيين لان استعماله فيها غاية أن يكون استعمالا له في غير ما وضع له وذلك يسوغ بطريق المجاز ولا مانع لاهل اللغة من أن يستعملوا اللفظ في غير موضوعه بطريق المجاز على أن إطلاق القول بان هذا استعمال له في غير موضوعه فيه نزاع كإطلاق القول في اللفظ العام المخصوص انه استعمال له في غير موضوعه ومنه استعمال صيغة الامر في النذب ونحو ذلك فان طوائف من الناس يقولون بعض المعنى ليس هو غيره فلا يكون ذلك استعمالا له في غير موضوعه ولا يحملون اللفظ بذلك مجازا وهذا قول أئمة من أصحاب الشافعي وأحمد وغيرهم كالتقاضى أبى يعلى وأبى الطيب وغيرها واستعمال اللفظ المشترك في معنييه ضد استعمال العام في بعض معناه فانه موضوع لهذا مفردا ولهذا مفردا فجمع بين معنييه ومثل هذا لا يقر مثل هؤلاء بأنه عين معناه اذ هو معناه مفردا ومع غيره وكما ان بعض الشيء ليس بغير له عديم فلا بصير الشيء غيرا لنفسه بالزيادة عليه لا سيما اذا كان المزيد نظيره

وليس المقصود هنا تكميل القول في هذه المسألة ولكن نين حقيقة ما يحتاج به هؤلاء فان هذا المثل الذي ضربه مضمونه أن يحمل اللفظ موضوعاً لا مراً ونعي وخبر ويقصد بالخطاب به افهام كل معنى لمخاطب غير المخاطب الأول وهذا جائز في المقول لكن ليس هذا مما دعوه في الكلام بشيء. وذلك أن النزاع ليس هو في أن اللفظ الواحد يدل على حقائق مختلفة فان هذا لا ينازع فيه أحد ولا حاجة فيه الى ضرب المثل بل دلالة الالفاظ الموضوعية على حقائق مختلفة كثير جداً وان كان اللفظ خبراً أو أمراً لكن يدل على حقائق مختلفة وانما النزاع في المعاني المختلفة التي هي مدلول جميع الالفاظ التي أنزلها الله هل هي معنى واحد فالنزع في المعاني المقولة من الالفاظ وهي أمر الله بكذا وأمره بكذا أو نهي عن كذا ونهي عن كذا أو خبره بكذا وخبره بكذا هل هي شيء واحد والمعاني لا تتبع وضع واضع ومن العجب أن هؤلاء اذا احتجوا على أن الكلام هو معنى في النفس قالوا ان مدلول عبارات والاشارات لا يختلف باختلاف اللغات ولا يقصد الواضمين المتكلمين ثم يحتجون على أنه واحد بجواز أن يحمل الواضمين الالفاظ الواحد موضوعاً لمعان متعددة وأين هذا من هذا فان دلالة اللفظ على المعنى يتبع قصد المتكلم والارادة فانه بالقصد والارادة كان هذا اللفظ يدل على هذا المعنى وهذا اللفظ يدل على هذا المعنى لان اللفظ صار كذلك بذاته أو بطبيعته لكن تنازع الناس هل بين اللفظ والمعنى مناسبة لأجلها خصص الواضمين هذا اللفظ بهذا المعنى على قولين « أصحهما أنه لا بد من المناسبة وليست موجبة بالطبع حتي يقال فذلك يختلف باختلاف الالمام بل هي مناسبة داعية والمناسبة تنوع بتنوع الالمام كتنوع الافعال الارادية » ولو قيل أنه بالطبع فطباع الالمام تختلف سواء في ذلك طبعهم الاختياري وغير الاختياري « فتبين أن هذا المثل الذي ضربه في غاية البعد عما قصدوه اذ ما ذكروه هو اللفظ الدال على معان وهذا لا نزاع فيه ومقصودهم أن المعاني التي هي في نفسها لكل معنى حقيقة هل هي في نفسها شيء واحد وذلك لا يكون بقصد واضع ولا ارادته ولا وضمه والامكان هنا ليس هو امكان أن يحمل هذا هذا بل المسؤل عنه الامكان الذهني وهو أنه هل يمكن في العقل أن يكون المعنى المقول من صيغ الامر هو المعنى المقول من صيغ الخبر وأن يكون نفس ما يقوم بالنفس من الامر بهذا والخبر عنه هو بعينه ما يقوم بالنفس من الامر بغيره والخبر عنه

﴿الوجه التاسع والستون﴾ أن يقال هو قال إذا كان الباري عالماً بالعلم الواحد بجملة المعلومات غير المنتهية فلم لا يجوز أن يكون خبراً بالخبر الواحد عن الخبرات غير المنتهيات (فيقال) له يجب أن هذا ثبت في كون الخبر واحداً فلم قلت إنه يجب أن يكون خبره عن الخبرات الغير المنتهية هو عينه الامر بالمأمورات والتكوين للكائنات الغير المنتهية فبأن الخبر يقاس بالعلم فهل يمكن أن يكون الخبر هو نفس الامر

﴿الوجه السبعون﴾ أن الاصل الذي يقاس عليه وشبه به من الامكان وهو العلم أصل غير مدلول عليه فن أبين لهم أن الباري ليس له الا علم واحد لا يبعث ولا يمتد وهذا لم ينطق به كتاب ولا سنة ولا قاله امام من أئمة المسلمين فضلاً عن أن يكون ثابتاً باجماع ولا قام عليه دليل عقلي وقد قال الله في كتابه ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء فأخبر أنه يحاط ببعض علمه لا بأكمله وقال في كتابه فن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم وقد احتج الامام أحمد وغيره بهذه الآية وغيرها على أن القرآن من علم الله فخلوه بمض علم الله فن الذي يقول ان علم الله ليس له بعض ولا جزء • واعلم أنه ليس لهم في المسئلة عمدة الا ما اعتمد عليه امام القوم القاضي أبو بكر بن الباقلاني فإنه اعتمد فيها اجماع ادعاه وهو في غير موضع يدعي اجماعات لاحقيقة لما كدعواه اجماع السلف على صحة الصلاة في الدار المنصوبة بكونهم لم يأسروا الظلمة بالاعادة ولعله لا يقدر أن ينقل عن أربعة من السلف أنهم استفتوا في اعادة الظلمة ما صلوه في مكان منصوب فأثوم باجزاء الصلاة لكن أهل الكلام كثيروا الاحتجاج من المقول والمنقول بالجميع الداحضة ولهذا كثر ذم السلف لهم قال أبو عبد الله الرازي لما تكلم على وحدة علم الله وقدرته فقال ﴿الفصل الاول﴾ في وحدة علم الله وقدرته نقل امام الحرمين في الشامل عن أبي سهل الصملي منا انه تعالى عالم بعلوم غير متناهية وذهب جمهور الاصحاب الى أنه تعالى عالم بعلوم واحد قادر بقدرة واحدة صريد بارادة واحدة • قال واعلم ان القاضي أبا بكر عول في هذه المسئلة على الاجماع فقال القائل قائلان • قائل يقول الله تعالى عالم بالعلم قادر بالقدرة • وقائل يقول ليس الله عالماً بالعلم ولا قادراً بالقدرة وكل من قال بالقول الأول قال انه عالم بعلوم واحد قادر بقدرة واحدة فلو قلنا انه سبحانه عالم بملئين أو أكثر كان ذلك قولاً ثالثاً خارجاً للاجماع وانه باطل • قال وأما الصملي فهو مسبوق بهذا الاجماع فيكون حجة عليه • قلت هذا

الاجماع مركب من جنس الاجماع الذي احتج به الرازي على قدم المعنى الذي ادعوه انه هو الكلام وليس في ذلك اجماع أصلاً وإنما هو اجماع المتزلة والاشعرية لو صرح فكيف وقد حكي أبو حاتم التوحيدى عن الاشعرى نفسه انه كان يثبت علوماً لانهاية لها والسلف الذين أثبتوا علم الله وقدرته ليس مقصودهم بذلك ما يقصده هؤلاء من أنه لا يمتنع له بل قد صرحوا بأنه يعلم بعض علم الله ولا يعلم بعضه وكل من لم يوافقهم على ما ادعوه من نفي التبويض الذي اختصوا بنفيه كالذين خالفوهم من المرجئة والشيعية والكرامية وغيرهم فاتهم بخالفونهم في ذلك وكذلك جماعة أهل الحديث والفقهاء والصوفية وهذا الذي اعتمدته امام الطائفة ولسانها القاضي أبو بكر من أنه لا يمكن اثبات وحدة العلم الا بالاجماع الذي ادعاه بينك أنه ليس في العقل ما يمنع تصدده وله وقدرته وكلامه وسائر صفاته وكذلك أمر بذلك أبو المعالي والرازي وغيرهم من حذائق القوم فان كلام ابن فورك قد يشعر بأن العقل يوجب اتحاد ذلك وقد يتناقض ذلك الوجه الحادي والسبعون ❦ أن امامهم المتأخر وهو أبو عبد الله الرازي اعترف في أجل كتبه أن القول بكون الطلب هو الخبر باطل على القول بنفي الحال ونفي الحال هو مذهب الاشعرى نفسه وعقيدتهم واليه رجع أبو المعالي في آخر عمره وأما على القول بثبوت الحال فتوقف في ذلك ولم يجوز بإمكانه ولا امتناعه وقد تقدم حكاية لفظه في ذلك وهذا اعتراف منه بأن هذا القول الذي قالوه ممتنع في العقل عند محققهم وهم نفاة الحال وأما عند مثبتى الحال عندهم فلا تعلم أنه ممكن أو ممتنع وعلى التقديرين فلا تعلم أن ذلك ممكن فبين أن لاحجة لهم على امكان صحة ما ادعوه من أن كلام الله معنى واحد فضلاً عن أن يكون ذلك هو الواقع اذ ليس كل ما يمكن في الذهن كان هو الواقع فانه اذا جاز في العقل أن يكون الكلام صفة واحدة وجاز أن يكون صفات متعددة فلا بد من دليل يبين ثبوت أحدهما دون الآخر فكيف اذا قال الناس لهم انه ممتنع لم يذكروا دليلاً على امكانه

❦ الوجه الثاني والسبعون ❦ أما نين أن هذا القول ممتنع على القول بثبوت الحال وعلى القول بنفيه • أما على القول بنفيه فقد تقدم كلامه في ذلك • وأما على القول بثبوت الحال فان الرازي انما توقف لانه قال وأما ان تكلمنا على القول بالحال فيجب أن ينظر في الحقائق الكثيرة هل يجوز أن تصف بوجود واحد أم لا فان قلنا يجوز ذلك فينشد يجوز أن تكون الصفة

الواحدة حقائق مختلفة والا بطل القول بذلك قال وانا الى الآن لم يتضح لي فيه دليل لانفسيا ولا اثباتا فيقال لهذا هذه أغلوطة وذلك أنه هب أن وجود كل شيء زائد على حقيقته في الخارج وهب أنا سلمنا له ما شك فيه وهو اتصاف الحقائق المختلفة بوجود واحد فهذا لا يثبت محل النزاع وذلك لأن هذا انما يفيد أن تكون الحقائق المختلفة لها صفة واحدة فتكون الحقائق المختلفة موصوفة بصفة واحدة هي الحال التي هي الوجود وذلك لا يستلزم أن تكون الحقائق المختلفة شيئا واحدا وأن تكون الصفة الواحدة في نفسها حقائق مختلفة وبهذا يبين لك ضعف قوله فان قلنا بمجواز ذلك أى بمجواز اتصاف الحقائق المختلفة بوجود واحد فينثني مجوز أن تكون الصفة الواحدة حقائق مختلفة والا بطل القول بذلك وانما قلنا ان هذا ضعيف لان اتصاف الحقائق المختلفة بوجود واحد غير كون الصفة الواحدة هي في نفسها حقائق مختلفة فان الفرق بين كونها صفة لحقائق مختلفة وبين كونها في نفسها حقائق مختلفة أمر واضح بين وانما يصح له ما قال لو ثبت أن الحقائق المختلفة تصف بوجود واحد وأن ذلك الوجود الواحد الثابت في الخارج هو في نفسه حقائق مختلفة وهذا لا يقوله عاقل وهؤلاء يقولون ان نفس الطلب هو نفس الخبر فيجعلون الحقيقتين المختلفتين شيئا واحدا وذلك ممتنع وان قيل ان لها وجودا واحدا زائدا على حقيقتها فان فساد كون الحقيقتين شيئا واحدا معلوم بالبديهة ومما يوضح هذا أن الحقائق المختلفة كالأعراض المختلفة وان قيل ان وجودها زائد على حقيقتها وانه يجوز أن يكون وجودها واحدا فلا يقول عاقل انها في نفسها واحدة

﴿ الوجه الثالث والسبعون ﴾ أن يقال ما شك فيه يقطع فيه بالامتناع فيقال من الممتنع أن يكون الحقيقتان المختلفتان لها وجود واحد قائم بهما كما يمتنع أن يكون لها عرض واحد يقوم بهما وذلك لان الحال الذي هو الوجود الذي يقال انه قائم بالحقائق وانه زائد على حقائقها تابع لتلك الحقائق فوجود كل حقيقة تابع لها لا يجوز أن يوجد بغيرها كما لا يوجد بغيرها سائرا يقوم به من الاعراض وكما لا يجوز أن يكون العرض القائم بهذه الحقيقة هو عينه العرض القائم بالحقيقة الاخرى المخالفة لها فالوجود الذي لهذه الحقيقة أولى أن لا يكون الوجود القائم بالحقيقة الاخرى بعينه وهذا ظاهر

﴿ الوجه الرابع والسبعون ﴾ ان هذا الذي شك فيه لوصح وجزم به لكان غايته أن يكون

الكلام متعددا متجدا فيكون حقيقتين وهو واحد أما رفع التمدد عنه من كل وجه فلا يمكن لأن الوجود الواحد اذا كان صفة لحقيقتين وقيل ان الصفة تكون حقائق مختلفة فلا ريب أن ذلك يوجب كونها حقائق مختلفة وكونها شيئا واحدا وهؤلاء يعمنون أن يكون المنى الواحد القائم بالنفس حقائق مختلفة فلم أن قولهم معلوم الفساد على كل تقدير وهذا كله ينزل معهم على تقدير ثبوت الحال وأن وجود الشيء في الخارج زائد على حقائقها الموجودة والا فهذا القول من أفسد الأقوال وإنما ابتدعه بعض المنزلة الذين يقولون المدوم شيء في الخارج فالبنا عليه فاسد (الوجه الخامس والسبعون) انه يقال هب انه أمكن أن يكون الكلام معنى واحدا كما قلتم انه يمكن أن يكون العلم واحدا فالدليل على أنه ليس لله كلام لا معنى واحدا وما للدليل على أنه يمتنع أن يكون كلامه الامنى واحدا وقد اعترفوا بأنه لا دليل على ذلك كما قال الرازي بعد أن بين أنه إما مجتمع أو متوقف في امكانه فقال وأما الذي يدل على ان الامر كذلك فلا يمكن أن يمول فيه على الاجماع للحكاية التي ذكرها أبو اسحاق الاسفرائيني ولم نجد لهم نصا ولا يمكن أن يقال فيه دلالة عقلية فبقيت المسألة بلا دليل

(الوجه السادس والسبعون) أن الجهمية كثيرا ما يزعمون أن أهل الاثبات يضاهئون النصارى وهذا يقولونه تارة لاثباتهم الصفات وتارة لقولهم ان كلام الله أنزله وهو في القلوب والمصاحف والجهمية مع المضاهئون للنصارى فيما كفروا الله به لأهل الاثبات الذين ينتهم الله بالقول الثابت فاما الوجه الاول في اثبات الصفات فليس هذا موضعه وإنما الفرض الوجه الثاني الذي يختص بالكلام فانهم تارة يقولون اذا قلتم ان كلام الله غير مخلوق فهو نظير قول النصارى ان المسيح كلمة الله وهو غير مخلوق وتارة يقولون اذا قلتم ان كلام الله في الصدور والمصاحف فقد قلتم بقول النصارى الذين يقولون ان الكلمة حلت في المسيح وتدرعته وهذا الوجه هو الذي يقوله من يزعم أن كلام الله ليس الامنى في النفس ومن يزعم أن الله لم ينزل الى الارض كلامه في الحقيقة وللنفس هنا الكلام على هؤلاء فبقال لهم أما أنتم فضاهيت النصارى في نفس ما هو ضلال بما خالفوا فيه صريح النقل وكفروا الله بذلك بخلاف أهل الاثبات وذلك يبين بما ذمه الله تعالى من مذهب النصارى فانه سبحانه قال (وقالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله ذلك قولهم بافواههم يضاهئون قول



قول الذين كفروا من قبل قالهم الله أني يؤفكون وهذا المعنى وهو جعلهم ولدا لله وتزيه الله نفسه عن ذلك المذكور في مواضع من القرآن كما ذكر قصة مريم ثم قال في آخرها (ذلك عيسى بن مريم قول الحق الذي فيه يمترون ما كان لله أن يتخذ من ولد سبحانه إذا قضى أمرا فأنما يقول له كن فيكون) وقال (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا أدا تكاد السموات يتفطرن منه وتشق الأرض وتخر الجبال هدا أن دعوا للرحمن ولدا وما ينبغي للرحمن أن يتخذ ولدا أن كل من في السموات والأرض إلا أت الرحمن عبدا لقد أحصاهم وعدهم عدا وكلهم آت به يوم القيامة فردا) وقال في موضع آخر (لقد كفر الذين قالوا أن الله هو المسيح بن مريم قل فمن يملك من الله شيئا أن أراد أن يهلك المسيح بن مريم ولده ومن في الأرض جميعا) الآية وقال تعالى (لقد كفر الذين قالوا أن الله هو المسيح بن مريم وقال المسيح يا بني إسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار وما للظالمين من النصار لقد كفر الذين قالوا أن الله ثالث ثلاثة وما من اله إلا اله واحد وإن لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب اليم) الآيات وقال تعالى (يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله إلا الحق إنما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منه فآمنوا بالله ورسله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم إنما الله واحد سبحانه أن يكون له ولد له ما في السموات وما في الأرض وكفى بالله وكيلاً أن يستنكف للمسيح أن يكون عبداً لله ولا الملائكة المقربون) الآية فقد ذكر كفر الذين قالوا أن الله ثالث ثلاثة في آية وفي أهل الكتاب عن ذلك في آية أخرى هذان موضعان ذكر فيهما التثليث عنهم وفي موضعين ذكر كفرهم بقولهم أن الله هو المسيح بن مريم وأما ذكر الولد عنهم فكثير واعلم أن من الناس من يزعم أن هذه الأقوال الثلاثة التي ذكرها الله عن النصارى هي قول الأصفاء الثلاثة اليمقوية وهم شرم وهم السودان من الحبشة والقبط ثم المملوكية وهم أهل الشمال من الشام والروم ثم النسطورية وهم نشأوا في دولة المسلمين من زمن أنماون وهم قليل فإن اليمقوية تزعم أن اللاهوت والناسوت اتحداً وامتزجا كامتزاج الماء واللبن والخصر فمما جوهر واحد وأقنوم واحد وطبيعة واحدة فصار عين الناسوت عين اللاهوت وأن المطلوب هو عين اللاهوت والمملوكية تزعم أنها صار أجوها واحداً له أقنومان وقيل أقنوم واحد له جوهران والنسطورية يقولون لها جوهران أقنومان وأما

اتحدا في المشيئة وهذان قول من يقول بالاتحاد وأما القول بالحلل فن التشكيلين كأبي الممالى من يذكّر الخلاف في فرقه الثلاث منهم من يقول بالاتحاد بالمسيح ومنهم من يقول بالحلل فيه فيقول هؤلاء من الطوائف الثلاثة ومنهم من يقول بالحلل وإن اللاهوت حل في الناسوت وقالوا هذا قول الأكثر منهم فمعا جوهران وطبيعتان واقتومان كالجسد والروح وأمانن فسر ذلك بظهور اللاهوت في الناسوت فهذا ليس من هؤلاء (وذكر) طوائف من التشكيلين كابن الزاغوني عنهم أنهم جميعا يقولون بالاتحاد والحلل لكن الاتحاد في المسيح والحلل في مريم فقالوا اتفقت طوائف النصارى على أن الله جوهر واحد ثلاثة أقانيم وأن كل واحد من الأقانيم جوهر خاص يجمعها الجوهر العام وذكروا اختلافا بينهم ثم قالوا وزعموا أن الجوهر هو الأب والأقانيم الحياة وهي روح القدس والعلم والقدرة وأن الله اتحد بأحد الأقانيم الذي هو الابن بعيسى بن مريم وكان مسيحا عند الاتحاد لأهوتيا ونا-وتيا حمل وولد ونشأ وقتل وصلب ودفن ثم ذكروا اليعقوبية والنسطورية والملكية قال الناقلون عنهم واختلفوا في الكلمة الملقاة إلى مريم عليها السلام فقالت طائفة منهم أن الكلمة حلت في مريم حلول الممازجة كما يحل الماء في اللبن فيما زجه وبخاطه وقالت طائفة منهم أنها حلت في مريم من غير ممازجة وزعمت طائفة من النصارى أن اللاهوت مع الناسوت كشمل الخاتم مع الشمع يؤثر فيه بالنقش ثم لا يبقى منه شيء إلا أثر فيه ثم ذكر هؤلاء عنهم في الاتحاد نحو ما حكى الأولون فقالوا اختلف قولهم في الاتحاد اتحادا متباينا فزعم قوم منهم أن الاتحاد هو أن الكلمة التي هي الابن حلت بجسد المسيح قبل وهذا قول الأكثرين منهم وزعم قوم منهم أن الاتحاد هو الاختلاط والامتزاج وقال قوم من اليعقوبية هو أن كلمة الله انقلب لحما ودما بالاتحاد وقال كثير من اليعقوبية والنسطورية الاتحاد هو أن الكلمة والناسوت اختلطتا فامتزجا باختلاط الماء بالخر والخر باللبن وقال قوم منهم أن الاتحاد هو أن الكلمة والناسوت اتحدا فصارا هيكلًا وعملًا وقال قوم منهم الاتحاد مثل ظهور صورة الإنسان في المرأة والطابع في المطبوع مثل الخاتم في الشمع وقال قوم منهم الكلمة اتحدت بجسد المسيح على معنى أنها حلت من غير مماسة ولا ممازجة كما تقول أن الله في السماء وعلى العرش من غير مماسة ولا ممزجة وقال الملكية الاتحاد هو أن الاثنين صاروا واحدا وصارت الكلمة قلة فزعم بعض الناس أن الذين قالوا هو المسيح بن مريم الذين

قالوا اتحدا حتى صاروا شيئاً واحداً والذين قالوا هما جوهر واحد له طبيعتان فيقولون هو ولده بمنزلة الشماع المتولد عن الشمس والذين قالوا بجوهرين وطبيعتين وأنشؤمين مع الرب قالوا ثالث ثلاثة وهذا الذي قاله هؤلاء ليس بشيء فإن الله أخبر أن النصارى يقولون أنه ثالث ثلاثة وأنهم يقولون أنه ابن الله وقال لهم لا تقولوا ثلاثة مع اخباره أن النصارى اقرعوا وألقى بينهم العدواة والبغضاء بقوله (ومن الذين قالوا امانصارى أخذنا ميثاقهم فنسوا حواظنا بما ذكرناه فأغربنا بينهم العدواة والبغضاء الى يوم القيامة وقد ذكر للمفسرون أن هذا اخبار يتفرقهم الى هذه الاصناف الثلاثة وغير ذلك وقد أخبر سبحانه عقب قوله ثالث ثلاثة بما يقتضي أن هؤلاء اتخذوه ولداً بقوله تعالى (ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم إنما الله الواحد سبحانه أن يكون له ولد) وذكرياً بما يقتضي أن قولهم ان الله هو المسيح بن مريم من الشرك فقال تعالى (لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح مريم وقال المسيح يا بني اسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة وماواه النار وما للظالمين من أنصار) فهذا يقتضي أن هذا القول من الشرك وذلك لانهم مع قولهم ان الله هو المسيح بن مريم فلا يخصصونه بالمسيح بل يثبتون أن له وجوداً وهو الاب ليس هو الكلمة التي في المسيح فان عبادتهم اياه معه اشراك وذلك مضموم الى قوله انه هو وقولهم انه ولده وقد نزه الله نفسه عن هذا وهذا في غير موضع من القرآن نزه نفسه عن الشريك والولد كما في قوله تعالى (وقل الحمد لله الذي لم يتخذ ولداً ولم يكن له شريك في الملك) وقال تعالى تبارك الذي نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً الذي له ملك السموات والارض ولم يتخذ ولداً ولم يكن له شريك في الملك وخلق كل شيء بقدره تقديراً وقال تعالى (وجعلوا لله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون) وأيضا فهذه الاحوال لا تنطبق على ما ذكره فان الذين يقولون انهما اتحدا وصارا شيئاً واحداً يقولون أيضاً انما اتحد الكلمة التي هي الابن والذين يقولون هما جوهر واحد له طبيعتان يقولون ان المسيح إله وأنه الله والذين يقولون انه حل فيه يقولون حلت فيه الكلمة التي هي الابن وهي الله أيضاً بوجه آخر كما سنذكره. وأيضا فقوله ثالث ثلاثة ليس المراد به الله واللاهوت الذي في المسيح وجسد المسيح فان أحداً من النصارى لا يحمل لاهوت المسيح وناسوته إلهين ويفصل الناسوت عن اللاهوت بل سواء قال بالاتحاد أو بالحلول فهو تابع لللاهوت وأيضا فقوله عن

النصارى • ولا تقولوا ثلاثة • ولقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة • قد قيل ان المراد به قول النصارى باسم الأب والابن ، روح القدس إله واحد وهو قولهم بالجوهر الواحد الذى له الاقانيم الثلاثة التى يحملونها ثلاثة جواهر وثلاثة اقانيم أى ثلاث صفات وخواص وقولهم انه هو الله وابن الله هو الاتحاد والحلول فيكون على هذا تلك الآية على قولهم بتثليث الاقانيم وهما ان فى قولهم بالحلول والاتحاد فاقترآن على هذا القول رد فى كل آية بمض قولهم كما أنه على القول الاول رد فى كل آية على صنف منهم والقول الثانى وهو الذى عليه <sup>(١)</sup> أن المراد بذلك جعلهم للمسيح لها ولائمه لها مع الله كما ذكر ذلك فى قوله (يا عيسى بن مريم أأنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله قال سبحانك ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق ) الى قوله (ما قلت لهم إلا ما أمرتني به أن اعبدوا الله ربي وربكم) الآية ويدل على ذلك قوله (لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من إله الا إله واحد وان لم ينهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم غداً ألم أفلا يتوبون الى الله ويستغفرونه والله غفور رحيم ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة كانا يأكلان الطعام) فقوله تعالى ما للمسيح ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة عقب قوله لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة يدل على ان التثليث الذى ذكره الله عنهم اتخاذ المسيح بن مريم وأمه إلهين وهذا واضح على قول من حكى عن النصارى انهم يقولون بالحلول فى مريم والاتحاد بالمسيح وهو أقرب الى تحقيق مذهبهم وعلى هذا فتكون كل آية بما ذكره الله من الاقوال تم جميع طوائفهم وتم أيضاً قولهم بتثليث الاقانيم والاتحاد والحلول فتم أصنافهم وأصناف كفرهم ليس يختص كل آية بصنف كما قال من يزعم ذلك ولا يختص آية بتثليث الاقانيم وآية بالحلول والاتحاد بل هو سبحانه ذكر فى كل آية كفرهم المشترك ولكن وصف كفرهم بثلاث صفات وكل صفة تستلزم الأخرى انهم يقولون المسيح هو الله ويقولون هو ابن الله ويقولون ان الله ثالث ثلاثة حيث اتخذوا المسيح وأمه إلهين من دون الله هذا بالاتحاد وهذا بالحلول وتبين بذلك اثبات ثلاث آله منفصلة غير الاقانيم وهذا يتضمن جميع كفر النصارى وذلك أنهم يقولون الاله جوهر واحد له ثلاثة اقانيم وهذه الاقانيم يحملونها تارة جوهر وأشخاصاً وتارة صفات

وخواصاً فيقولون الوجود الذي هو الابن والابن الذي هو العلم وروح القدس التي هي الحياة  
 عند متقدميهم والقدرة عند متأخريهم فيقولون موجود حي عالم أو ناطق أو موجود عالم  
 قادر لكن يقولون أيضاً ان الكلمة التي هي الابن جوهر وروح القدس أيضاً جوهر وان  
 المتحد بالمسيح هو جوهر الكلمة دون جوهر الابن وروح القدس وهذا مما لا نزاع بينهم فيه  
 ومن هنا قالوا كلهم المسيح هو الله وقالوا كلهم هو ابن الله لأنه من حيث ان الابن والابن  
 وروح القدس إله واحد وجوهر واحد وقد اتحد بالمسيح كان المسيح هو الله ومن حيث ان  
 الابن جوهر والابن جوهر وروح القدس جوهر والذي اتحد به هو جوهر الابن الذي  
 هو الكلمة كان المسيح هو ابن الله عندهم ولا ريب أن هذين القولين وان كان كل منهما متضمناً  
 لكفرهم كما ذكره الله فانهما متناقضان إذ كونه هو ينافي كونه ابنه لكن النصارى يقولون هذا  
 كلهم ويقولون هذا كلهم كما ذكر الله ذلك عنهم ولهذا كان قولهم معلوم التناقض في بدئية  
 القول عند كل من تصوره فان هذه الأقسام إذا كانت صفات أو خواصاً وقدر أن الموصوف  
 له بكل صفة اسم كما مثله بقولهم زيد الطيب وزيد الحاسب وزيد الكاتب لكن لا يمكن أن  
 بمض هذه الصفات يتحد بشيء دون الجوهر ولا أن بمض هذه الصفات يفارق بمضاً فلا يتصور  
 مفارقة بعضها بمضاً ولا مفارقة شيء منها للموصوف حتى يقال المتحد بالمسيح بمض هذه الصفات  
 وهم لا يقولون ذلك أيضاً بل هم متفقون على أن المتحد به جوهر قائم بنفسه فان لم يكن جوهر  
 إلا جوهر الابن كان جوهر الابن هو المتحد وإن كان جوهر الابن غيره فها جوهران  
 منفصلان وهم لا يقولون بذلك والموصوف أيضاً لا يفارق صفاته كما لا تفارقة فلا يمكن أن يقال  
 اتحد الجوهر بالمسيح بأنهم العلم دون الحياة إذ العلم والحياة لازمان للذات لا يتصور أن تفارقهما  
 الذات ولا يفارقهما واحد منهما ومن هنا قبل النصارى غلطوا في أول مسألة من الحساب الذي  
 يطلبه كل أحد وهو قولهم الواحد ثلاثة وأما قول بعضهم إحدى الذات ثلاثي الصفات فهم لا  
 يكتفون بذلك كما تقدم بل يقولون الثلاثة جواهر والمتحد بالمسيح واحد منها دون الآخر وبهذا  
 يتبين أن كل من أراد أن يذكر قولهم على وجه يعقل فقد قال الباطل كقول التكايسين منهم  
 هذا كما تقول زيد الطيب وزيد الحاسب وزيد الكاتب فهم ثلاثة رجال باعتبار الصفات وهم

رجل واحد باعتبار الذات فانه يقال من يقول هذا لا يقول بان زيدا الطيب فعل كذا أو اتحد  
 بكذا أو حل به دون زيد الحاسب والكاتب بل أى شئ فعله أو وصف به زيد الطيب في هذا  
 المثال فهو الموصوف به زيد الكاتب الحاسب والنصارى يثبتون هذا المثلث في الأقاليم مع قولهم  
 ان المتحد هو الواحد فيجعلون المسيح هو الله لانهم يقولون الموصوف اتحد به ويعملونه هو  
 ابن الله لانهم يقولون انما اتحد به الجوهر الذى هو الكلمة أو انما اتحد به الكلمة دون الأب  
 الذى هو الوجود ودون روح القدس وهما أيضاً جوهران قد تبيين أن قول النصارى بهذا  
 وبهذا جمع بين التقيضين وهوين أفسد شئ في بداية القول وكل منهما كفر كما كفرتم الله . وأما  
 قولهم ثالث ثلاثة فانهم مع ذلك يبدون الأم التي هي والدة الاله عندم وهذا كفر آخر مستقل  
 بنفسه غير تثليث الأقاليم والاتحاد بالمسيح فالقرآن يتناول جميع أصناف كفرهم في هذا  
 الباب تناولاً تاماً والمقصود هنا التنبيه على مضاهاة الجهمية لم دون تفصيل الكلام عليهم  
 والجممية التلاط يضاهونهم مضاهاة عظيمة لكن المقصود هنا ذكر مضاهاة هؤلاء الذين يقولون  
 الكلام معنى واحد قائم بذات الرب فيقال أنتم قلتم الكلام معنى واحد لا ينقسم ولا يختلف  
 وهذا المعنى الواحد هو بسببه أمر ونهى وخبر فجعلتم الواحد ثلاثة وجعلتم الواحد الذى  
 لا اختلاف فيه ثلاث حقائق مختلفة وهذا مضاهاة قوية لقول النصارى الرب إله واحد جوهر  
 واحد وهو مع ذلك ثلاثة جواهر لجملوه واحداً أو جملوه ثلاثة ثم قلتم هذا الكلام الذى هو  
 واحد وهو أمر ونهى وخبر ينزل نارة فيكون أمراً ونارة فيكون خبراً ونارة فيكون نهياً وإذا  
 نزل فكان أمراً لم يكن خبراً وإذا نزل فكان خبراً لم يكن أمراً فانه اذا أنزله الله فكان آية  
 الكرسى وهى خبر لم يكن آية الدين التى هي أمر وهذا له من أعظم المضاهاة كقول النصارى  
 ان الجوهر الواحد الذى هو ثلاثة جواهر ثلاثة أقاليم اذا اتحد قائما يكون كلمة وابنا لا يكون  
 أباً ولا روح قدس فان هؤلاء كما جعلوا الشئ الذى هو واحد يتحد ولا يتحد . يتحد من جهة  
 كونه كلمة ولا يتحد من جهة كونه وجوداً أجمل أولئك الذى هو كلام واحد ينزل لا ينزل  
 ينزل من جهة كونه أمراً لا ينزل من جهة كونه خبراً . وأيضاً فانهم ضاهوا النصارى في تحريف  
 معنى الكلمة والكلام فان المسيح سمي كلمة الله لأن الله خلقه بكلمته كن فيكون كما يسمى  
 متعلق الصفات بأسمائها فيسمى القدور قدرة والمعلوم علماً وما يرحم به رحمة والمأمور به أمراً

وهذا كثير قد بسطناه في غير هذا الموضع لكن هذه الكلمة تارة يحملونها صفة لله ويقولون هي العلم وتارة يحملونها جوهرًا قائمًا بنفسه وهي المتحد بالمسيح وهؤلاء حرفوا مسمى الكلام فزعموا أنه ليس إلا مجرد المعنى وأن ذلك المعنى ليس هو العلم ولا الإرادة ولا ما هو من جنس ذلك ولكن هو شيء واحد وهو حقائق مختلفة لكن ليس في المسلمين من يقول الكلام جوهر قائم بنفسه إلا ما يذكر عن النظام أنه قال الكلام الذي هو الصوت جسم من الاجسام وأيضا فهم في لفظ القرآن الذي هو حروفه واشتماله على المعنى لهم مضاهاة قوية بالنصاري في جسد المسيح الذي هو متدرج للآهوت فان هؤلاء متفقون على أن حروف القرآن ليست من كلام الله بل هي مخلوقة كما أن النصاري متفقون على أن جسد المسيح لم يكن من الآهوت بل هو مخلوق ثم يقولون المعنى القديم لما أنزل بهذه الحروف المخلوقة فهم من يسمي الحروف كلام الله حقيقة كما يسمي المعنى كلام الله حقيقة ومنهم من يقول بل هي كلام الله مجازًا كما أن النصاري منهم من يحمل لاهوتًا حقيقة لاتحاده بالآهوت واختلاطه به. ومنهم من يقول هو عن الآهوت ووعاؤه. ثم النصاري يقول هذا الجسد انما عبد لكونه مظهر الآهوت وان لم يكن هو إياه ولكن صار هو إياه بطريق الاتحاد وهو عمله بطريق الحلول فظم كذلك وهؤلاء يقولون هذه الحروف ليست من كلام الله ولا يجوز أن يتكلم الله بها ولا يكلم بها بل لا يدخل في قدرته أن يتكلم بها ولكن خلقها فأظهر بها المعنى القديم ودل بها عليه فاستحقت الأكرام والتعظيم لذلك حيث يدخل في حكمه بحيث لا يفصل بينهما أو يفصل بأن يقال هذا مظهر هذا ودليله وجعلوا ما ليس هو كلام الله ولا تكلم الله به قط كلامًا لله معطاه تعظيم كلام الله كما جعلت النصاري الناسوت الذي ليس هو بالله قط ولا هو الكلمة إلها وكلمة وعظموه تعظيم الإله الذي هو كلمة الله عندهم. ومنها أن النصاري على ما حكى عنهم التكلمون كابن الباطلي أو غيره ينفون الصفات ويقولون إن الأنايم التي هي الوجود والحياة والعلم هي خواص هي صفات نفسية للجوهر ليست صفات زائدة على الذات ويقولون إن الكلمة هي العلم ليست هي كلام الله فان كلامه صفة فعل وهو مخلوق فقولهم في هذا كقول نفاة الصفات من الجهمية المنزلة وغيرهم وهذا يكون قول بعضهم ممن خاطبه متكلموا الجهمية من النسطورية وغيرهم وممن تقلس منهم على مذهب نفاة الصفات من المتفاسفة ونحو هؤلاء. والا فلا ريب ان في النصاري مثبته

للصفات بل غالبية في ذلك كما أن اليهود أيضا فيهم المثبتة والثناة والمقصود هنا أن تسميتهم  
 للعلم كلمة دون الكلام الذي هو الكلام ثم ذلك العلم ليس هو أمرا معقولا كما تعقل الصفات  
 القائمة بالموصوف ضاهاهم في هؤلاء الذين يقولون الكلام هو ذلك المعنى القائم بالنفس دون  
 الكلام الذي هو الكلام ثم ذلك للمعنى ليس هو للمقول من معاني الكلام فحرفوا اسم  
 الكلام ومعناه كما حرفت النصارى اسم الكلمة ومعناها وهذا الذي ذكرته من مضاهاة  
 هؤلاء النصارى من بعض الوجوه رأيت بعد ذلك الناس قد نبهوا على ذلك قال أبو الحسين  
 ابن الزاغوني في مسألة وحدة الكلام دليل آخر يقال لم ما الفرق بينكم في قولكم أن الأمر  
 والنهي اثنان وهما واحد والقول بذلك قول صحيح غير متناف للصحة والامكان وبين من  
 قال أن الكلمة والاسوت واللاهوت ثلاثة واحد فان هذا عما اتفقنا على تحججه شرعا وعقلا  
 من جهة أن الكلمة غير الاسوت واللاهوت وكذلك الآخرين صفة ومعنى كما أن  
 الأمر يخالف النهي صفة ومعنى قال وهذا مما لا يعيد لهم عنه ولا انفصال لم منه إلا بخلاف  
 عاطلة عن صحة لا يصلح مثلها أن يكون شبهة توفى بها وقد قال ابن الزاغوني قبل ذلك  
 لو جاز أن يقال أن عين الأمر هو النهي مع كون الأمر يخالف النهي في وضعه ومعناه  
 فإن الأمر استدعاء الفعل والنهي استدعاء الترك وموضوع الأمر انما يراد منه تحصيل ما يراد  
 بطريق الوجوب أو النسخ وموضوع النهي يراد منه مجابة ما يكره إما بطريق التحريم أو  
 الكراهة والتثنية وما يدخل تحت الأمر يقتضي الصحة وما يدخل تحت النهي يقتضي الفساد  
 أما بنفسه أو بدليل يتصل به أو يفصل عنه وكذلك من المحال أن يقتضي النهي الصحة أما بنفسه  
 أو بدليل يتصل به ولوقال قائل أن النهي عنه نهى عنه لكونه محبوبا عند التناهي عنه والمأمور به  
 أمر به لكونه مبغوضا عند الأمر به لكان هذا قولاً باطلا يشهد العقل بفساده وبغير جري  
 المادة على خلافه وهذا يوجب أن يكون الأمر في نفسه وعينه غير النهي بنفسه وعينه ولو  
 ادعى مدعى أن ذلك مقطوع به غير مسوغ حصوله لكان ذلك جائزا ممكنا قلت ما ذكره من  
 فساد هذا القول هو كما ذكره لكن يقال له ولما وافقه وأنتم أيضا قد قلتم في مقابلة هؤلاء  
 ما هو في انفساد ظاهر كذلك قال ابن الزاغوني في مسألة الحروف والصوت قالوا اذ قلتم أن القرآن  
 صوت نذكره بأسماعنا والذي نذكره بأسماعنا عند تلاوة التالى انما هو صوته الذي يحدث



عنه وهو عرض وجد بعد عدمه وعدم بعد وجوده وهو مما يقوم به ويتقدر بقدر حر كانه .  
 فان قلتم هذا هو القديم فتقول لكم هذا هو صوت الله فان قلتم ثم فهذا محال لاننا قلنا  
 ونحققه صوت القارئ . وان قلتم انه صوت القارئ فقد أقرتم بأنه محدث وهو خلاف  
 قولكم . قال قلنا قولكم ان الصوت الذي نذكره بأسماعنا عند تلاوة التالى للقرآن انما هو صوته  
 الذى يحدث عنه على ما ذكرتم هو دعوى مسئلة الخلاف بل نقول ان هذا الذى نذكره  
 بأسماعنا عند تلاوة التالى هو الكلام القديم فلا نسلم لكم ما قلتم وما ذكرتموه من المدم والوجود  
 بعد المدم والفناء بعد الوجود ليس الامر كذلك بل نقول إنه ظهر عند حركات التالى بالآلة  
 فى محل قدرته فأما عدمه قبل وبمه فلا . وأما قولكم انه يتقدر بحر كانه فقد أسلفنا الجواب عنه .  
 وأما سؤالكم لنا هل هذا الذى نسمعه صوت الله تعالى أم صوت الآدمى فقد ذكر أصحابنا  
 فى هذا جوابين أحدهما ما قلنا إنه ظهر عند حركات آلات الآدمى فى محل قدرته من الأصوات  
 فانما هو القرآن الذى هو كلام الله وليس هو بالمبد ولا منه ولا هو مضاف اليه على طريق  
 التولد والانفعال ونتائج العقل وانما يضاف الى الله تعالى بقدر ما توجهه الاضافة والذى توجهه  
 الاضافة ان يكون قرأنا وكلاما لله وقد اتفقنا أن القرآن الذى هو كلام الله قديم غير مخلوق  
 فوجب لذلك ان نقول إن ما يصل الى السمع هو صوت الله تعالى لانه لا يفعل للمبد فيه وهو  
 جواب حسن مبني على هذا الاصل الذي ثبت بالادلة الجلية القاطعة والجواب الثانى أنهم قالوا  
 لما جرت العادة أن زيادة الاصوات تكثر عدد كثرة الاعتمادات وقد يختلف الناس فى الأداء  
 ففهم من يقول القرآن على وجه لا زيادة فيه بل هو كاف فى ابصاله الى السمع على وجه فان  
 نقص لم يصل وان زاد أكثر منه وصل مما يحتاج اليه اما فى رفع الصوت واما فى الأداء من  
 المد والهمز والتشديد الى غير ذلك من حلية التلاوة وتصفية الأداء بالقوة والتحسين فالاغناء  
 عنه فى تحصيل الاستماع وتكملة الفهم فذلك هو القديم وما قارنه مما اقتضى الزيادة فى ذلك  
 مما لو أسقط لما أثر فى شيء مما يحتاج اليه من الاستماع والفهم فذلك مضاف الى المبد فهذا يبين  
 أنه اقترن القديم بالحدث على وجه يصر تميزه الابد التلفظ والثانى فى التدبر ليصل بذلك  
 الى مقام الفهم والتمييز لما ذكرناه وهو عند الوصول اليه يعمى العقل بتحصيل مطلوبه . قلت  
 دعوى أن هذا الصوت المسبوع من المبد أو بعضه هو صوت الله أو هو قديم بدعة منكورة

مخالفة لضرورة العقل لم يقلها أحد من أئمة الدين بل أنكرها جمهور المسلمين من أصحاب الامام أحمد وغيره وإنما قال ذلك شذوذة قليلة من العاواقف وهي أتبع وأنكر من قول الذين قالوا لفظنا بالقرآن غير مخلوق فإن أولئك لم يقولوا صوتنا ولا قالوا قديم ومع هذا فقد اشدت نكير الامام أحمد عليهم وتبديمه لهم وقد صنف الامام أبو بكر المروزي صاحبته في ذلك مصنفات جمع فيه مقالات علماء الوقت من أهل الحديث والسنة من أصحاب أحمد وغيرهم على انكار ذلك وقد ذكر ذلك أبو بكر الغلال في كتاب السنة وهذا الذي ذكره ابن الزاغوني عن أصحابه انما هم أتباع القاضي أبي يعلى في ذلك فان هذا تصرف القاضي الله ينفعله وقد كان ابن حامد يقول ان لفظي بالقرآن غير مخلوق على ما ذكر عنه والقاضي أنكر هذا كما ثبت انكاره عن أحمد وذهب في انكار ذلك الى ما ذهب اليه الأشعري وابن الباقلاني وغيرهما أنهم كرهوا أن يقال لفظت بالقرآن وأن القرآن لا يلفظ قالوا لان التقديم لا يلفظ اذ اللفظ هو الطرح والرمى ولكن يتلى أو يقرأ فان الأشعري لما ذكر في مقالة أهل السنة أنهم منوا أن يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق وكان هو وأئمة أصحابه منتسبين الى الامام أحمد خصوصا والى غيره من أهل الحديث عموما في السنة والانكار على الطائفتين كما اشتهر عن الامام أحمد وطائفة من الأئمة في زمانه واقفوه على ذلك وفسروه بكرة لفظ القرآن ووافقهم القاضي أبو يعلى في ذلك ثم ان القاضي وأتباعه يقولون أبلغ من قول من قال لفظي بالقرآن غير مخلوق وأولئك يقولون أبلغ من قول من قال لفظي بالقرآن مخلوق مع دعوي الطائفتين اتباع أحمد وقد صف الحافظ أبو الفضل محمد بن ناصر المشهور وكان في عصر أبي الحسن بن الزاغوني الفقيه وفي بلد مصنفنا ضمن انكار قول من يقول ان المسموع صوت الله وأبطل ذلك بوجوه متعددة وكان ما علم به في ذلك المكان والزمان قياما بفرض رد هذه البدعة وانكارها وهو من أعيان أصحاب الامام أحمد وعلمائهم ومن أعلم علماء وقته بالحديث والآثار

(الوجه السابع والسبعون) أنه قد اشتهر بين علماء الامة عامتها ان حقيقة قول هؤلاء

ان القرآن ليس كلام الله وهو كما اشتهر بين الامة وذلك أنهم يصرحون بأن حروف القرآن لم يتكلم الله بها بحال فهذا اقرار منهم بأن نصف مسمى القرآن وهو لفظه ونظمه وحروفه لم يتكلم الله بها فلا يكون كلامه وان كان قد قال بعض متأخريهم انها تسمى كلاما حقيقة

فهم بين أمرين انت أمروا بأنها كلام الله حقيقة مع كونها مخلوقة في غيره بطل أصلهم الذي أفسدوا به قول المعتزلة ان الكلام اذا قام بعمل كان كلاما لذلك الحمل لا لمن أحدثه وأما الممانى فانهم يزعمون أن ليس كلام الله الا معنى واحدا هو الامر بكل شيء والنهي عن كل شيء. والخبر عن كل شيء وهذا معلوم الفساد بالضرورة بطل تصوره وهو مستلزم لان تكون معاني القرآن ليست كلام الله أيضا اذا كان هذا الذي ادعوه لا يجوز أن يكون له حقيقة فضلا عن أن يكون صفة لموصوف أو يكون كلاما خبيين ان الله لم يتكلم عندهم بالقرآن لا بحروفه ولا بمعانيه وهذا امر قاطع لا مندوحة لهم عنه وينضم اليه أيضا ان القرآن المنزل حروفه ومعانيه هم يصرحون أيضا بأنها ليست كلام الله فظاهر انهم يقولون ان القرآن ليس كلام الله وأما الجمعية المحضة كالمعتزلة فهم وان كانوا يقولون ان القرآن مخلوق فاكثروا يطلقون القول بان القرآن كلام الله لكن حقيقة قولهم يعود الى أنه ليس بكلام الله كما يترف بذلك حداثهم عند التحقيق من أن الله لم يتكلم ولا يتكلم أو يقولون الاخبار عنه بأنه يتكلم مجاز لا حقيقة فهو لا المعلقة لتكلم الله في الحقيقة أعظم من أولئك لكن تظاهر هؤلاء بان القرآن كلام الله أعظم من تظاهر أولئك وبذلك يتبين ان نفي الكلام عن الله على قول هؤلاء للمعتزلة أوكد وأقوى ونفي كون القرآن كلام الله على قول أولئك هو أظهر وأبين لك عند التحقيق فأولئك أيضا يقولون ذلك أيضا فهم أعظم الحاد في الحقيقة في اسماء الله وآياته وأولئك اسخف قولا

﴿ الوجه الثامن والسبعون ﴾ انه ما زال أئمة الطوائف طوائف الفقهاء وأهل الحديث وأهل الكلام يقولون ان هذا القول الذي قاله ابن كلاب والاشعري في القرآن والكلام من أنه معنى قائم بالذات وان الحروف ليست من الكلام قول مبتدع يخالف لاقوال سلف الأمة وأئمتها مسبوق بالاجماع على خلافه حتى الذين يحبون الاشعري ويمدحونه بما كان منه من الرد على أهل البدع الكبار من المعتزلة والرافضة ونحوهم ويذبون عنه عند من يذمه ويلعنونه ويناصحون عنه من أئمة الطوائف يتصرفون بذلك ويقولون اننا مخالفه في ذلك ويعملون ذلك من أقواله المتروكة اذ لكل عالم خطأ من قوله يترك أو يسكون عن نص هذا القول والدعاء اليه لعلمهم بما فيه من التناقض والاضطراب واعتبر ذلك بما ذكره أبو محمد عبد الله بن يوسف الجويني والدأبي الهادي في آخر كتاب صفة سباه عقيدة أصحاب الامام المظلي الشافعي وكافة أهل السنة والجماعة وقد

نقل هذا منه الحافظ أبو القاسم بن عساكر في مناقبه الذي ساءت بين كذب المفتري فيما ينسب إلى الشيخ أبي الحسن الأشعري رجع فيه ما أمكنه من مناقبه وأدخل في ذلك أموراً أخرى يتوهمها ذلك قال أبو محمد الجويني ونهتقد أن المصيب من المجتهدين في الأصول والفروع واحد ويجب التمييز في الأصول فإما في الفروع فربما يتأتى التمييز وربما لا يتأتى ومذهب الشيخ أبي الحسن رحمه الله تصويب المجتهدين في الفروع وليس ذلك مذهب الشافعي رضي الله عنه وأبو الحسن أحد أصحاب الشافعي رضي الله عنه فإذا خالفه في شيء أعرضنا عنه فيه ومن هذا القليل قوله أن لاصينة للالفاظ ويقل ويعز مخالفتها أصول الشافعي رضي الله عنه ونصوبه وربما نسب المبتدعون إليه ما هو بريء عنه كما نسبوا إليه أنه يقول ليس في المصحف قرآن ولا في القبر نبي وكذلك الاستثناء في الإيمان ونفي القدرة على الخلق في الأزل وتكفير العوام وإيجاب علم الدليل عليهم قال وقد تصفحت ما تصفحت من كتبه فوجدتها كلها خلاف ما نسب إليه ولا عجب أن اعترضوا عليه واقتضوا فإنه رحمه الله فاضح القدورية وطامة المبتدعة وكاشف حوراتهم ولا خير في من لا يعرف حاسده وقال الشيخ الإمام أبو حامد الأسفرائيني في كتابه في أصول الفقه الذي شرح فيه رسالة الشافعي وسماه التطبيق مسألة في أن الأمر أمر لصينته أو لقرينة تقترب به اختلف الناس في الأمر هل للصينة تدل على كونه أمراً أو ليس له ذلك على ثلاثة مذاهب فذهب أئمة الفقهاء إلى أن ذلك الأمر له صيغة تدل بمجرد ما على كونه أمراً إذا اضردت عن القرائن وذلك مثل قول القائل افعل كذا وكذا وإذا وجد ذلك عارياً عن القرائن كان أمراً ولا يحتاج في كونه أمراً إلى قرينة هذا مذهب مالك والشافعي وأبي حنيفة والأوزاعي وجماعة أهل العلم وهو قول البلخي من المعتزلة وذهب المعتزلة بأسرها غير البلخي إلى أن الأمر لاصينة له ولا يدل القفط بمجرد ما على كونه أمراً وإنما يكون أمراً بقرينة تقترب به وهي الإرادة إلى أن قال وهو ذهب الأشعري ومن تابعه إلى أن الأمر هو معنى قائم بنفس الأمر لا يفارق الذات ولا يزايلها وكذلك عنده سائر أقسام الكلام من الهمي والخبر والاستغبار وغير ذلك كل هذه معان قائمة بالذات لا يزايلها كالقدرة والعلم وغير ذلك وسواء هذا في أمر الله وأمر الآدميين إلا أن أمر الله تعالى مختص بكونه قديماً وأمر الآدمي محدث وهذه الالفاظ والاصوات ليست عندكم أمراً ولانها وإنما هي عبارة عنه قال وكان ابن كلاب عبد الله بن سميذ القبطان يقول هي حكاية عن الأمر وخالفه أبو الحسن الأشعري

وحسب الله في ذلك فقال لا يجوز ان يقال انها حكاية لان الحكاية تحتاج ان تكون مثل المحكي  
ولكن هي عبارة عن الامر القائم بالنفس وتقرر مذهبهم على هذا فاذا كان هذا حقيقة مذهبهم  
فليس يتصور بيننا وبينهم خلاف في ان الامر هل له صيغة أم لا فانه اذا كان الامر عندهم هو  
المعنى القائم بالنفس فذلك المعنى لا يقال ان له صيغة أو ليست له صيغة وانما يقال ذلك في  
الالفاظ الى آخر كلامه • وقال الشيخ ابو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي الشافعي في  
كتابه الذي سماه الفصول في الاصول عن الأئمة الفصول الزمالة لدوى البدع والفصول وذکر  
اثني عشر اماما وهم الشافعي ومالك والثوري وأحمد والبخاري وابن عينة وابن المبارك والاوزاعي  
والليث بن سعد واسحاق بن راهويه وأبو زرعة وأبو حاتم قال فيه سمعت الامام أبا منصور  
محمد بن أحمد يقول سمعت الامام ابا بكر عبدالله بن أحمد يقول سمعت الشيخ ابا حامد الاسفرائيني  
يقول مذهبي ومذهب الشافعي وقبها الأماصور ان كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر  
والقرآن حله جبريل عليه السلام مسموعا من الله تعالى والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل  
والصعابة سمعه من رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الذي تلوهم نحن بالسنتنا وفيما بين الدفتين  
وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا وعفوخا ومتفوشا وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير  
مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر عليه لعائن الله وللعائلة والناس اجمعين • قال الشيخ ابو الحسن  
وكان الشيخ ابو حامد شديد الانكار على الباقلاني واصحاب الكلام قال ابو الحسن ولم يزل الأئمة  
الشافعية يأنفون ويستنكفون ان ينسبوا الى الاشعري ويتبرؤن مما بنى الاشعري مذهب عليه ويتهنون  
اصحابهم واحبابهم عن الحوم حواله على ما سمعت عدة من المشايخ والأئمة منهم الحفاظ المؤمن  
ابن احمد بن حنبل الساجي يقولون سمعنا جماعة من المشايخ الثقات قالوا كان الشيخ ابو حامد احمد  
ابن ابي طاهر الاسفرائيني امام الأئمة الذي طبق الارض علما واصحابا اذا سمي الى الجمعة من  
قطيعة الكرخ الى جامع المنصور يدخل الرباط المعروف بالروزي المحاذي للجامع وقبل على  
من حضر ويقول اشهدوا على بان القرآن كلام الله غير مخلوق كما قاله احمد بن حنبل لا كما  
يقوله الباقلاني وتكرر ذلك منه في جمعات فقبل له في ذلك فقال حتى ينتشر في الناس وفي اهل  
الصلاح ويشيع الخبر في البلاد أني برى ما م عليه يعني الاشعري ويري من مذهب ابي بكر  
الباقلاني فان جماعة من المتفقهة الغرباء يدخلون على الباقلاني خفية فيقرؤن عليه فيفتنون بمذهبه

فاذا رجسوا الى يلاهم اظهروا بدعتهم لا محالة فيظن ظان انهم منى تملوه وأنا قتله وأنا برى  
 من مذهب الباقلاني وعقيدته . قال الشيخ ابو الحسن وسمعت شيخي الامام ابا منصور الفقيه  
 الاصبهاني يقول سمعت شيخنا الامام ابا بكر الزاذقاني يقول كنت في درس الشيخ ابي حامد  
 الاسفرائيني وكان ينهى اصحابه عن الكلام وعن الدخول على الباقلاني قبله ان قرأ من  
 اصحابه يدخلون عليه خفية لقراءة الكلام فظن أني معهم ومنهم وذ كر قصة قال في آخرها  
 ان الشيخ ابا حامد قال لي يا بني بلني أنك تدخل على هذا الرجل ينني الباقلاني فأياك وإياه  
 فانه مبتدع يدعو الناس الى الضلالة والا فلا تحضر مجلسي قلت أنا عائد بالله مما قيل  
 وتائب اليه واشهدوا على أني لا أدخل عليه . قال وسمعت الفقيه الامام ابا منصور سعد بن  
 علي المجلي يقول سمعت عدة من المشايخ والائمة ببنداد أعلن الشيخ ابا اسحاق الشيرازي  
 احدهم قالوا كان ابو بكر الباقلاني يخرج الى الحمام متبرقا خوفا من الشيخ ابي حامد الاسفرائيني  
 قالوا واخبرني جماعة من الثقات كتابة منهم القاضي ابو منصور اليعقوبي عن الامام عبد الله بن  
 محمد بن علي هو شيخ الاسلام الانصاري قال سمعت عبد الرحمن بن محمد بن الحسين وهو  
 السلي يقول وجدت ابا حامد الاسفرائيني وأبا الطيب الصالوكي وأبا بكر التفال المروزي وأبا  
 منصور الحاكم على الانتكار على الكلام وأهله قال سمعت أحمد بن أبي رافع وخلفاء يذكرون  
 شدة أبي حامد الاسفرائيني على الباقلاني قال الشيخ أبو الحسن الكرجي ومعرف شدة الشيخ  
 أبي حامد على أهل الكلام حتى ميز أصول فقه الشافعي من أصول الأشعري وعلقه عنه الامام  
 أبو بكر الزاذقاني وهو غندي وبه اقتدي الشيخ أبو اسحاق الشيرازي في كتابه القمع والتبصرة  
 حتى لو وافق قول الأشعري وجها لأصحابنا ميزه وقال هو قول بعض أصحابنا وبه قالت الاشعرية  
 ولم يمدح من أصحاب الشافعي استنكفوا منهم ومن مذهبهم في أصول الثقة فضلا عن أصول  
 الدين (قلت) أبو محمد الجويني وشيخه أبو بكر التفال المروزي وشيخه أبو زيد المروزي هم أهل  
 الطريقة المروزية الخراسانية وأئمتها من أصحاب الشافعي والشيخ أبو حامد الاسفرائيني وأتباعه  
 كالتقاضي أبي الطيب وصاحبه أبي اسحاق الشيرازي وغيره هم أئمة الطريقة الرافعية من أصحاب  
 الشافعي وقد ذكر أبو القسم بن عساكر في ترجمة أبي محمد الجويني ما ذكره عبد الناصر الفارسي  
 في تاريخ نيسابور في ترجمة الشيخ أبي محمد الجويني في منابه وقال سمعت خالي الامام أبا سعيد

يعني عبد الواحد بن عبد الكريم الفشيري يقول كان اثنتا في عصره والمحققون من أصحابنا  
يتمتدون فيه من الكمال والفضل والحصول الحميدة أنه لو جاز أن يبعث الله نبيا في عصره لما  
كان الا هو من حسن طريقته وورعه وزهده وديانته في مجال فضله وذكر عبد النافر أنه كان  
أوحد زمانه قال وله في الفقه تصانيف كثيرة القوائد مثل التبصرة والتذكرة ومختصر المختصر  
وله التفسير الكبير المشتمل على عشرة أنواع في كل آية • وأما الشيخ أبو حامد فهو الشافعي  
الثالث فإنه ليس بمسند الشافعي مثل أبي العباس بن سريج ولا بمسند أبي العباس مثل الشيخ أبي  
حامد حتى ذكر أبو اسحاق في طبقات الفقهاء عن أبي الحسين القدوري أنه كان يقول في  
الشيخ أبي حامد أنه أنظر من الشافعي وهذا الكلام وإن كان قد ردت زيادته لكن لولا براعة  
أبي حامد ما قال فيه مثل الشيخ أبي الحسين هذا القول قال الشيخ أبو الحسن الكرجي ولا شك  
أنه كان أعرف الاصحاب بمناصب الشافعي وأعظمهم بركة في مذهبه وهو أول من كثر شرح  
الزني وشعنه بالمختلف ولؤلؤت ونصر فيه مذاهب الطاء وجعله مساعدا لاجتهاد الفقهاء وقبيل  
ذكر أبو القسم بن عساكر فيما ذكره من أصحاب الاشعري جماعة كثيرة ليسوا منهم بل منهم  
من هو مشهور بالماناة والمعارضة لهم وذكر منهم الشيخ أبا اسحاق الشيرازي قال وكان يظن  
به من لا يفهم أنه مخالف للاشعري لقوله في كتابه في أصول الفقه وقالت الاشعرية ان الأمر  
لا صينية له وليس ذلك لأنه لا يمتد اعتقاده وانما قال ذلك لأنه خالفه في هذه المسئلة مما انفرد  
بها أبو الحسن قال وقد ذكرنا في كتابنا هذا عند فتواه في من خالف الاشعرية واعتقد تبديهم  
وذلك أوفى دليل على أنه منهم وقد ذكر هذه الفتوى ونسختها ما قول السادة الحلبة الاثمة  
الفقهاء أحسن الله توفيقهم ورضى عنهم في قوم اجتمعوا على لن فرقة الاشعرية وتكفيرهم  
ما الذي يجب عليهم في هذا القول فتونا في ذلك منعمين مثاين • الجواب وبالله التوفيق ان كل  
من أقدم على لن فرقة من المسلمين وتكفيرهم فقد ابتدع وارتكب ما لا يجوز الاقدام عليه وعلى  
الناظر في الأمور أعز الله أنصاره الانكار عليه وتأديبه بما يرتدع هو وأمثاله عن ارتكاب مثله •  
وكتب محمد بن علي الدامغاني وبمده الجواب وبالله التوفيق ان الاشعرية أعيان أهل السنة وأنصار  
الشريعة انتصبوا للرد على البدعة من القدرية والرافضة وغيرهم فن طعن فيهم فقد طعن على  
أهل السنة وإذا رفع أمر من يفعل ذلك الى الناظر في أمر المسلمين وجب عليه تأديبه بما يرتدع

به كل أحد» وكتب إبراهيم بن علي القيروزي أبا دى بعده جوابي مثله \* وكتب محمد بن أحمد الشاشي قال فهذه أجوبة هؤلاء الأئمة الذين كانوا في عصرهم علماء الأئمة \* فأما قاضي القضاة الحنفي الداماني فكان يقال له في عصره أبو حنيفة الثاني \* وأما الشيخ الامام أبو اسحاق فقد طبق ذكر فضله الآفاق \* وأما الشيخ الامام أبو بكر الشاشي فلا يخفى عمله على مته في العلم ولا ناشي \* (قلت) هذه الفتيا كتبت هي وجوابها في فتنه ابن القشيري لما قدم بغداد فان ملك خراسان محمود بن سبكتكين كان قد أمر في ملكته بلعن أهل البدع على المنابر فلمنوا وذكر فيهم الاشعرية وكذلك جرى في أول مملكة السلجوقية الترك وكان الذين سوا في ادخالهم في القسنة فيهم من سكان تلك البلاد من الحنفية الكرامية وغيرهم ومن أهل الحديث طوائف وجواب الداماني جواب مطلق فيه رضى هؤلاء وهؤلاء فانه أجاب بأنه من أقدم على لمة فرقة من المسلمين ويكفرهم فقد ابتدع وفعل مالا يجوز وهذا مما لا ينازع فيه أحد انه من كان من المسلمين لا يجوز تكفيره إذ المكفر لشخص أو طائفة لا يقول انهم من المسلمين ويكفرهم بل يقول ليسوا بمسلمين \* قال أبو المعالى الجويني ذهب أئمتنا الى أن اليمين والعينين والوجه صفات ثابتة للرب تعالى والسبيل الي إثباتها التسع دون قضية العقل قال والذي يصح عندنا حمل اليمين على القدرة وحمل العينين على البصر وحمل الوجه على الوجود (قلت) فأتضح ان أئمة الكلاية والاشعرية يثبتون هذه الصفات فانه خالف أئمتنا ووافق المعتزلة \* قال شارح كلامه أبو القاسم بن الانصاري \* اعلم ان مذهب شيخنا أبي الحسن ان اليمين صفتان ثابتتان زائدتان على وجود الاله سبحانه ونحوه قال عبد الله بن سعيد قال ومال القاضي أبو بكر في الهداية الى هذا المذهب (قلت) القاضي قد صرح بذلك في جميع كتبه كالتهيد والابانة وغيرها \* قال وفي كلام أبي اسحاق ما يدل على ان الثنية في اليمين ترجع الى اللفظ لا الى الصفة وهو مذهب أبي الباس القلانسي قال الاستاذ يعني أبا اسحاق أما الميثان فعبارة عن البصر وكان في العقل ما يدل عليه وأما الوجه واليد فقد اختلف أصحابنا في الطريق اليها فقال قائلون قد كان في العقل ما يدل على ثبوت صفتين يقع باحدهما الاصطفاء بالخلق وبالاخرى الاختيار بالتقريب في التكليم والافهام لكن لم يكن في العقل دليل على تسميته فورد الشرع ببيانها فسمى الصفة التي يقع بها الاصطفاء بالخلق يد والصفة التي يقع بها التقريب في التكليم وجها وقالوا لما صح في العقل التفضيل في الخلق والفعل بالمباشرة



والاكرام والتعريب بالاقبال وجب اثبات صفة له يصح بها ماقلناه من غير مباشرة ولا معاذة  
فورد الشرع بتسمية احدهما بدا والاخرى وجها ومن سلك هذا الطريق قال لم يكن في  
العقل جواز ورود السمع باكثر منه وما جهر به عليه من جهة الاخبار فطريقه الآحاد التي  
لا توجب العلم ولا يجوز بمثلها اثبات صفة للقديم وان ثبت منها شيء بطريق يوجب العلم كان  
متأولا على الفعل وقال آخرون طريق اثباتها السمع المحض ولم يكن للمقول فيه تأثير واذا قيل  
لم لجواز ورود الشرع بآيات صفات لا يدل العقل عليها لم يؤمن أن يكون الله على صفات لم  
يرد الشرع بها ولا صارت معلومة ووجب على القائل بذلك جواز ورود السمع بصفات الانسان  
أجمع لله تعالى اذا لم تكن واحدة منها شبيهة بصفته كان جوابهم أن يقولوا لما أخبر الله المؤمنين  
بصفاته وحكم لهم بالايان بكماله عند المعرفة بها لم يجوز أن يكون له صفة أخرى لا طريق الى  
معرفة لا استحالة أن يكون للؤمن مؤمنا مستحق للسمع اذا لم يكن عارفا بالله يعني وبصفاته  
أجمع فلما وصفهم بالايان عند معرفتهم بما ورد من الشرع ثبت أن لاصفة أكثر مما بين الطريق  
اليه بالعقل والشرع قال الاستاذ والتمويل على الجواب الاول فان فيه الكشف عن المعنى (قلت)  
الجوابان مبنيان على وجوب العلم بجميع صفات الله لكن هل كلها معلومة بالعقل أو منها ما علم بالسمع  
على القولين ومحققوا الاشعرية وغيرهم لا يرضون أن يقولوا انا قطع باننا علمنا الله بجميع صفاته  
أو بانه لاصفة له وراء ما علمناه قال أبو المعالي فن أثبت هذه الصفات السمية وصار الى انها  
زائدة على مادات عليه دلالات العقول استدل بقوله تعالى (مامتك أن تسجد لما خلقت  
بيدي) قالوا ولا وجه لحمل اليمين على القدرة اذ جملة المخترعات مخلوقة بالقدرة ففي الحمل على  
ذلك ابطال قائمة التخصيص قال وهذا غير سديد فان العقول قضت بان الخلق لا يقع الا بالقدرة  
أو بكون القادر قادرا فلا وجه لاعتقاد خلق آدم بنير القدرة وقال القاضي الآية تدل على اثبات  
يدين صفتين والقدرة واحدة فلا يجوز حملها على القدرة قال أبو المعالي وقد قال بعض الاصحاب  
التثنية راجعة الى اللفظ لا الى المعنى وانما هي صفة واحدة كما حكيناها عن القلانسي وعن الاستاذ  
علي انه كما يبرر باليد عن الاقتدار فكذلك يبرر باليدين عن الاقتدار فقد تقول العرب مالي بهذا  
الامر يد ان يعنون مالي به قدرة قال عز وجل (بل يدها مبسوطةتان) قال أبو الحسن والقاضي  
المراد باليدين في هذه الآية القدرة قلت هذا النقل فيه نظر فكلما يعنى يقتضي خلافه بل هو

نص في خلاف ذلك قال واجمع أهل التفسير على ان المراد بالأيدى في قوله (أولم يروا أنا خلقنا لهم مما عملت أيدينا أنما) القدرة قال والذي يحقق ما قلناه ان الذي ذكره شيخنا والقاضي ليس يوصل الى القطع بإثبات صفتين زائدتين على ماعداهما من الصفات ونحن وان لم ننكر في قضية العقل صفة مسمية لا يدل مقتضى العقل عليها وانما يتوصل اليها سمما فيشترط أن يكون السمع مقطوعا به وليس فيما استدلل به الاصحاب قطع وظواهر المحتملة لا توجب العلم واجمع المسلمون على منع تقدير صفة مجتهد فيها لله عز وجل لا يتوصل الى القطع فيها بعقل وليس في الديدن على ما قاله شيخنا رحمه الله نظر لا يمتثل التأويل ولا اجماع عليه فيجب تنزيل ذلك على ما قلناه قال والظاهر من لفظ الديدن حملها على جارحتين فان استحال حملها على ذلك ومنع من حملها على القدرة أو النعمة أو الملك فالقول بانها محمولتان على صفتين قد يتعين لله تعالى زائدتين على ماعداهما من الصفات تحكم بعض (قلت) ثم ذكر الجواب عن حجة أئمتنا بما ليس هذا موضعه فان المقصود ليس هو الاستقصاء في إثبات هذه الصفة ونفيها اذ قد تكلمنا على ذلك في موضعه وانما النرض التنبية على تغيير قول الاشعري وأئمة أصحابه وأبو المالبي اعتمد على مقدمتين باطنتين احدهما أنه ليس في السمع ما يقطع بثبوت هذه الصفة لانص ولا اجماع والثانية المنع ان يتكلم في الصفات بغير قطع عقلي أو نقلي وادعي اجماع على ذلك وهذا باطل كما يقوله من يقول اذا لم يتم القاطع بالثبوت وجب القطع بالانشاء وهذا مطابق لما ذكره الاسفرائيني من أن الله معروف بجميع صفاته في الدنيا اما بالعقل على قول قوم من أصحابه واما بالعقل والسمع وهذا الذي قالوه خلاف اجماع سلف الامة وخلاف قول المحققين من أصحابهم فضلا عن ان يكون في ذلك اجماع فان القطع بالنفي بلا علم يوجب النفي كالتقطع بالاثبات بلا علم والواجب ان تعطى الادلة حقا فما كان قطعيا قطع به وما كان ظاهرا محتملا قيل انه ظاهر محتمل وما كان مجحلا قيل انه مجمل ولم يقل أحد من الأئمة فضلا عن ان يكون اجماعا ان ما لم تعلموه من صفات الرب فانفوه بل قالوا أمسكوا عن التكلم في ذلك بغير ما ورد وفرق بين السكوت عما لم يرد وبين النفي فكيف اذا كان النفي لما يكون ظاهرا في الوارد وأبو المالبي يتكلم ببلغ علمه في هذا الباب وغيره وكان بارعا في فن الكلام الذي يشترك فيه أصحابه والمنزلة وان كانت المنزلة من الاصل فيه لكثرة مطالعته لكتب أبي هاشم ابن الجبائي فاما الكتاب

والسنة واجماع سلف الامة وقول انتمها فكان قليل المعرفة بها جدا وكلامه في غير موضع يدل على ذلك ولهذا تجده في عامة مصنفاته في أصوله وفروعه اذا اعتمد على قاطع فانما هو ما يدعيه من قياس عقلي أو اجماع معي وفي كثير من ذلك ما فيه فاما الكتاب والسنة وأقوال سلف الامة وأنتمها فهو قليل الاعتماد عليها والخبرة بها واعتبره بما ذكره في الرد على الآجري ونحوه من العلماء الذين صنفوا في أبواب السنة والرد على أهل الأهواء وقد ردوا عليهم بالسنة والآثار وذكروا في ذلك أحاديث الصفات فانه قال اعلم ان أهل الحق نابذوا المعتزلة وخالفوهم واتبعوا السمع والشرع وأثبتوا الرؤية والنظر وأثبتوا الصراط والميزان وعذاب القبر ومسئلة منكر ونكير والمراج والحوض واشتبه نكيرهم على من ينسب الى انكار ما ثور الاخبار والمستفيض من الآثار في هذه القواعد والعقائد وافقوا على ان الحسنة والقيص في احكام التكليف والايجاب والحظر لا يدرك عقلا والمراجع في جميعها الى موارد الشرع وقضايا السمع ولكنهم لما بلغت اخبار متشابهة وألفاظ مشككة لم يستبعدوا ان يكون في الاخبار البين والظاهر والجعل والمشكل \* فان الله أخبر ان كتابه العزيز الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد منه آيات محكمات وأخر متشابهات أعرضوا عن ذكرها ولم يشتغلوا بها والدليل عليه ان أئمة السنة وأخبار الامة بمدح رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضي عنهم لم يودع أحد منهم كتابه الاخبار للمتشابهات فلم يورد مالك رضي الله عنه في الموطأ منها شيئا مما أورده الآجري وأمثاله وكذلك الشافعي وأبو حنيفة وسفيان والليث والثوري ولم يقتوا بنقل المشكلات ونبت ناشئة ضرروا بنقل المشكلات وتدوين المتشابهات وتبويب أبواب ورسم تراجم على ترتيب فطرة المخلوقات ورسموا بابا في ضحك الباري وبابا في نزوله وانتقاله وعروجه ودخوله وخروجه وبابا في اثبات الاضرار وبابا في خلق الله آدم على صورة الرحمن وبابا في اثبات التقدم والشرع القسط وبابا في اثبات الاصوات والنفات تعالى الله عن قول الزائمين قال وليس يعتمد جمع هذه الابواب وتمهيد هذه الانساب الا مشبه على التحقيق أو متلاعب زنديق قال المعظم لابي الممالى الناقل لكلامه أبو عبد الله القرطبي وهو من أكابر علماء الاشعرية في قول أبي الممالى هذا بعض التحامل وقد أثبتنا في هذا الكتاب معنى شرح الاسماء الحسنى فانه ذكر الصفات في آخره من هذه الاخبار ما صبح سنده وثبت نقله ومورده وأضربنا عن كثير منها استغناء عنها

لعدم صحته فليوقف على ما ذكرنا منها نقل الأئمة الثقات لها وحديث النزول ثابت في الامهات خرجته  
الثقات الأثبات (قلت) هذا الكلام فيه ما يجب رده أمور عظيمة أحدها ما ذكره من سبام  
أهل الحق فانه دائماً يقول قال أهل الحق وانما يعني أصحابه وهذه دعوى يمكن كل أحد ان يقول  
لاصحابه مثلاً فان أهل الحق الذين لا ريب فيهم هم المؤمنون الذين لا يجتمعون على ضلالة فاما ان يفرد  
الانسان طائفة منتسبة الى متبوع من الامة ويسميا أهل الحق ويشعر بان كل من خالفها في شيء فهو  
من أهل الباطل فهذا حال أهل الاهواء والبدع كالخوارج والمنزلة والرافضة وليس هذا من فعل أهل  
السنة والجماعة فانهم لا يصفون طائفة بأنها صاحبة الحق مطلقاً الا المؤمنين الذين لا يجتمعون على ضلالة  
قال الله تعالى (ذلك بأن الذين كفروا اتبعوا الباطل وان الذين آمنوا اتبعوا الحق من ربهم) وهذا  
نهاية الحق والكلام الذي لا ريب فيه انه حق قول الله وقول رسوله الذي هو حق وآت  
بالحق قال تعالى (وان الله يقول الحق) وقال تعالى (قوله الحق) وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
اكتب فوالذي نفس بيده ما خرج من بينهما الا حق يعني شفيعي فأهل الحق هم أهل الكتاب  
والسنة وأهل الكتاب والسنة على الاطلاق هم المؤمنون فليس الحق لازماً للشخص بعينه دائراً  
معه حيث ما دار لا يفارقه قط الا رسول الله صلى الله عليه وسلم اذ لا معصوم من الاقرار  
علي الباطل غيره وهو حجة الله التي أقامها على عباده وأوجب اتباعه وطاعته في كل شيء على  
كل أحد وليس الحق أيضاً لازماً لطائفة دون غيرها الا المؤمنين فان الحق يلزمهم اذ لا يجتمعون  
على ضلالة وما سوى ذلك فقد يكون الحق فيه مع الشخص أو الطائفة في أمر دون أمر وقد  
يكون المختلفان كلاهما على باطل وقد يكون الحق مع كل منهما من وجه دون وجه فليس لاحد  
ان يسمى طائفة منسوبة الى اتباع شخص كائناً من كان غير رسول الله صلى الله عليه وسلم  
بانهم أهل الحق اذ ذلك يقتضي ان كل مأم عليه فهو حق وكل من خالفهم في شيء من سائر  
المؤمنين فهو مبطل وذلك لا يكون الا اذا كان متبوعهم كذلك وهذا معلوم البطان بالاضطرار  
من دين الاسلام ولو جاز ذلك لكان اجماع هؤلاء حجة اذا ثبت انهم هم أهل الحق ثم هو  
يذكر ائمة الذين جعلهم أهل الحق ثم يخالفهم ويخطئهم كما صنع في مسألة الصفات الخيرية  
وغيرها مع انهم فيها اقرب الى الحق منه فكيف يسوغ لهم ان يخالفوا من شهد لهم بانهم  
أهل الحق فيما اختلف فيه الناس من أصول الدين وله في ذلك شبه قوي ببعض أئمة الرافضة

الذين كانوا بالشام يقال له ابن المود<sup>(١)</sup> رأيت له فتاوى يدعي فيها في غير موضع ان الطائفة الحققة  
 هم أتباع المصوم المنتظر ويحتج باجماع الطائفة الحققة بناء على ان قولهم مأخوذ عن المصوم الذي  
 لا يعرفه أحد ولم يسمع له بخبر ولا وقع له على عين ولا أثر حتى انه قال اذا تنازعوا في مسألة على  
 قولين أحدهما يعرف قائله دون الآخر فالقول الذي لا يعرف قائله هو الحق لان في أهله الامام  
 المصوم ثم رأيت يخالف أصحابه ويرد عليهم في مواضع فأين مخالفتهم والرد عليهم من دعوى أنهم  
 الطائفة الحققة الذين لا يتفقون على باطل وكذلك دعاوى كثير من أهل الاهواء والضلال أنهم  
 المحقون أو أنهم أهل الله أو أهل التحقيق أو اولياء الله حتى توقف هذه المعاني عليهم دون غيرهم  
 ويكونون في الحقيقة الى أعداء الله أقرب والى الابطال أقرب منهم الى التحقيق بكثير فعولاء  
 لهم شبه قوى بما ذكره الله عن اليهود والنصارى من قوله (وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان  
 هودا أو نصارى تلك أمانيهم قل هااتوا برهانكم ان كنتم صادقين بلى من أسلم وجهه لله وهو  
 محسن فله أجره عند ربه ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون وقالت اليهود لئست النصارى على  
 شيء وقالت النصارى لئست اليهود على شيء وهم يتلون الكتاب كذلك قال الذين لا يعلمون  
 مثل قولهم فالله يحكم بينهم يوم القيامة فيما كانوا فيه يختلفون) وقوله تعالى (وقالت اليهود  
 والنصارى نحن أبناء الله وأحباؤه قل فلم يذبكم بذنوبكم بل أنتم بشر من خلق بغفرلن يشاء  
 ويمدب من يشاء والله ملك السموات والارض وما بينهما واليه المصير) والثاني انه ذكر عنهم  
 أنهم اتبعوا السمع والشرع وهو قد ذكر في أصولهم التي بها صاروا أهل الحق عندهم انه لم يثبت  
 لله صفة بالسمع بل انما ثبت صفاته بالمقل المجرد وان الذين اثبتوا ما جاء في القرآن منهم من  
 اثبته بالمقل ومنهم من اثبته بالسمع ورد هو على الطائفتين فأى اتباع للسمع والشرع اذا لم  
 يثبت به شيء من صفات الله بالشرع بل وجوده كمدسه فيما اثبتوه ونفوه من الصفات فأثبتهم  
 كانوا يثبتون الصفات بالسمع وبالمقل أو بالسمع ويمثلون المقل مؤكدا في الفهم في ذلك فإين  
 اتباعهم للسمع والشرع وقد عزلوه عن الحكم به والاحتجاج به والاستدلال به - الثالث قوله  
 يشتد تكبيرهم على من ينتسب الى انكاره أو ثور الاخبار والمستفيض من الآثار فيقال له اذا لم  
 يستفد منها ثبوت معناها فأى انكارها أبلغ من ذلك وانت قد ذكرت اعراضهم عنها وقلت

فيها من القرية ما سئذ كر بعضه فعل الانكار لما تور الاخبار ومستفيضها الامن جلس ما ذكرته  
 في هذا الكلام . الرابع ما ذكره انهم يثبتون ما يثبتونه من أمر الآخرة فيقال لهم هذا يثبتونه  
 على وجه الجلبة اثباتا يشركهم فيه أحاد العوام ولا يعلمون من تعصيل ذلك ما يجاب به أدنى السائلين  
 وليس في كتبهم ما في ذلك من الاحاديث التي وصف بها النبي صلى الله عليه وسلم ذلك ولهذا  
 تجدهم بذلك من أقل الناس علما بها أو تجدهم مرتابين فيها أو مكذبين فأى تعظيم يمثل هذا وأي  
 مزية بهذا على اوساط العوام أو ادناهم بل كثير من عوام المؤمنين يؤمن بتفاصيل هذه  
 الامور ويعلم منها مما أخبر به الشارع ما ليس مذكورا في أصول هؤلاء وانما التفضيلة على عموم  
 المؤمنين بأن يكون الانسان أو الطائفة من أهل العلم الذي لا يوجد عند عموم المؤمنين وليس  
 فيها ذكره من هذه الاصول ذلك . الختامس الحجة انهم نفوا التعصبين والتبجيل العقلي وجعلوا أحكام  
 الافعال لا تنتمي الا من الشرع فانه ين بذلك تعظيمهم للشرع واتباعهم له وانهم لا يعلمون عنه  
 ليثبت بذلك تسننهم وهذا الاصل هو من الاصول المبتدعة في الاسلام لم يقل أحد من سلف  
 الامة وأتته ان العقل لا يحسن ولا يقبح أو انه لا يعلم بالعقل حسن فعل ولا قبحه بل النزاع  
 في ذلك حادث في حدود المائة الثالثة ثم النزاع في ذلك بين قهواء الامة واهل الحديث  
 والكلام منها فما من طائفة الا وهي متنازعة في ذلك ولعل أكثر الامة تخالف في ذلك وقد كتبنا  
 في غير هذا الموضع فصل النزاع في هذه المسألة وبيننا مامع هؤلاء فيها من الحق ومامع هؤلاء  
 فيها من الحق ثم يقال ولو كانت هذه المسألة حقا على الاطلاق فليس لك ولا لصحابك فيها حجة  
 نافية بل عمدتك وعمدة القاضي ونحوكما على مطالبة الخصم بالحجة والقدرح فيما يديه والقدرح  
 في دليل المتنازع ان صح لا يوجب العلم بانتفاء قوله ان لم يبق على التفي دليل وعمدة امام المتأخرين  
 ابن الخطيب الاستدلال على ذلك بالجبر وهو من أفسد الحجج فان الجبر سواء كان حقا أو باطلا  
 كما لا يطل الحكم الشرعي لا يبنى ثبوت أحكام معلومة بالعقل كما لا يبنى الاحكام التي يثبتها  
 الشارع وعمدة الآمدى بمدى ان الحسن والقبح عرض والمرض لا يقوم بالمرض وهذا من  
 المغالط التي لا يستدل بها الا جاهل أو مغالط فانه يقال في ذلك ما يقال في سائر صفات الاعراض  
 وغاية أن يكون كلاهما قائما بعمل المرض ونفى الحكم المعلوم بالعقل بماعده من بدع الاشعري  
 التي احدثها في الاسلام علماء أهل الحديث والفقه والسنة كأبي نصر السجزي وأبي القاسم سعد

ابن علي الزنجاني دع من سوام • السادس تسميته الاخبار التي أخبر بها الرسول عن ربه اخبارا متشابهة كما يسمون آيات الصفات متشابهة وهذا كما يسمى المعزلة الاخبار المثبتة للقدر متشابهة وهذه حال أهل البدع والاهواء الذين يسمون ما وافق آراءهم من الكتاب والسنة حكما وما خالف آراءهم متشاهبا وهؤلاء كما قال تعالى (ويقولون آمنا بالله وبالرسول وأطعنا ثم يتولى فريق منهم من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين وإذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم بينهم اذا فريق منهم معرضون وإن يكن لهم الحق ياتوا اليه مذعنين) في قلوبهم مرض لم ارادوا بما يخافون ان يحيف الله عليهم ورسوله) وكما قال تعالى (وهمنون بعض الكتاب ويكفرون ببعض) وكما قال تعالى (فقطعوا امراءهم بينهم ذبرا كل حزب بما لديهم فرحون) • السابع قاسمه لما سماه المتشابه في الاخبار على التشابه في أى الكتاب ليلحقه به في الاعراض عن ذكره وعدم الاشتغال به أو ان يكون سلف الامة وانتمها اعرضوا عن شيء من كتاب الله لاسيا الآيات المتضمنة لذكر اسماء الله وصفاته فما منها آية الا وقد روي الصحابة فيما يوافق معاصها ويفسروه عن النبي صلى الله عليه وسلم وتكلموا في ذلك بما لا يحتاج معه الى مزيد كقوله تعالى (وما قدرُوا الله حق قدره والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه) فان المتأخرين وان كان فيهم من حرف فقال قبضته قدرته ويمينه بقوته أو بقسمه أو غير ذلك فقد استفاضت الاسانيد الصحيحة التي رواها خيار الصحابة وعلماءهم وخيار التابعين وعلماءهم بما يوافق ظاهر الآية ويفصل المعنى كحديث أبي هريرة المتفق عليه وحديث عبد الله بن عمر المتفق عليه وحديث ابن مسعود في مصه الخبر المتفق عليه وحديث ابن عباس الذي رواه الترمذي وصححه وغير ذلك وكذلك انه خلق آدم يديه وغير ذلك من الآيات • الثامن قوله والدليل عليه ان أئمة السنة واخيار الامة بعد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم لم يودع احد منهم كتابه الاخبار المتشابهات فلم يورد مالك رضى الله عنه في الموطأ منها شيئا كما اورده الآجري وأمثاله وكذلك الشافعي وأبو حنيفة وسفيان والبيهقي والثوري ولم يستوا بنقل المشكلات فان هذا الكلام لا يقوله إلا من كان من أئمة الناس عن معرفة هؤلاء الأئمة وما تقولوه وصنفوه وقوله رجم بالقياس من مكان بعيد فان نقل هؤلاء الأئمة وأمثالهم لهذه الأحاديث مما يعرفه من له أدنى نصيب من معرفة هؤلاء الأئمة وهذه الأحاديث عن هؤلاء وأمثالهم أخذت

وم الذين أدوها الى الأمة والكذب في هذا الكلام أظهر من أن يحتاج الى بيان لكن قائله لم يتمد الكذب ولكنه كان قليل المعرفة بحال هؤلاء. وظن أن نقل هذه الأحاديث لا يفسده الا الجاهل الذين يسيهم للمشبه أو الزنادقة وهؤلاء برآء عنده من ذلك فترك من قلة علمه بالحق ومن هذا الظن الناشئ عن الاعتقاد الفاسد هذا الكلام الذي فيه من القرية والجهل والضلال ما لا يحقنى على أدنى الرجال. التاسع قوله لم يورد مالك في الموطأ منها شيئاً وقد ذكر أحاديث النزول وأحاديث الضحك فيها أنكره ومن المعلوم أن حديث النزول من أشهر حديث في موطأ مالك رواه عن أجمل شيوخه ابن شهاب ممن هو من أجمل شيوخه أبي سلمة بن عبد الرحمن وأبي عبد الله الأعمش عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ينزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة الى السماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل فيقول من يصدقني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له وقد رواه أهل الصحاح كالبخاري ومسلم من طريق مالك وغيره وأحاديث النزول متواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم رواها أكثر من عشرين نفساً من الصحابة بمحض بعضهم من بعض والمستمع لها منهم يصدق المحدث بها ويقره ولم ينكرها منهم أحد ورواه أئمة التابعين وعامة الذين سبوا من الأئمة وروا ذلك وأدعوه كتبهم وأنكروا على من أنكره قال شارح الموطأ الشرح الذي لم يشرح أحد مثله الامام أبو عمر ابن عبد البر هذا حديث ثابت فن جهة النقل صحيح الاسناد لا يختلف أهل الحديث في صحته قال وهو حديث منقول من طرق سوى هذه من أخبار المدول عن النبي صلى الله عليه وسلم وفيه دليل على أن الله عز وجل في السماء على العرش من فوق سبع سموات كما قالت الجماعة وهو من حجتهم على المعتزلة في قولهم ان الله في كل مكان وليس على العرش ويسط الكلام في ذلك وكذلك أحاديث الضحك متواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم وقد رواها الأئمة وروى مالك في الموطأ منها حديثه عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال يضحك الله الي رجلين يقتل أحدهما الآخر كلاهما يدخل الجنة يقال هذا في سبيل الله فيقتل ثم يتوب الله على القتال فيقاتل في سبيل الله فيستشهد وقد أخرجه أهل الصحاح من حديث مالك وغير مالك ورواه أيضاً سفيان الثوري الامام عن أبي الزناد وحديث به وقد روى صاحبنا الصحيحين منها قطعة مثل هذا الحديث ومثل حديث أبي هريرة وحديث



أبي سعيد الطويل المشهور وفيه فلا يزال يدعوا الله حتى يضعك الله منه فإذا وضعك الله منه قال له أدخل الجنة ورواه أعلم التابعين بإجماع المسلمين سعيد بن المسيب عن أبي هريرة وغير سعيد أيضا ورواه عنه الزهري وعنه أصحابه وفي هذا الحديث فيأتيهم الله في صورة غير صورته التي يرفعون فيقولون نمود بالله منك هذا مكانا حتى يأتينا ربنا فإذا جاء ربنا عرفناه فيأتيهم الله في صورته التي يرفعون وهذا الحديث في الصحيحين من طريق أخرى عن أبي سعيد من رواية الليث بن سعد إمام المسلمين وغيره الذي زعم أنه لم يكن يروي هذه الأحاديث وفيه ألفاظ عظيمة أبلغ من الحديث الأول كقوله يرفعون رؤسهم وقد تحول في صورته التي رأوه فيها أول مرة وقوله فيه فيكشف عن ساقه وقوله فيقول الجبار بقيت شفاعة فيقبض قبضة من النار يخرج أئواما قد امتحشوا وقد روى مالك أيضا عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لما قضى الله الخلق كتب عنده فوق عرشه إن رحمتي سبقت غضبي وقد أخرجه أصحاب الصحيح كالبخاري من طريقه وطريق غيره وروي البخاري في صحيحه عن عبيد الله عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال إن الله يقبض يوم القيامة الأرضين وتكون السموات بيمينه ثم يقول أنا الملك رواه سعيد عن مالك وقد روى مالك في موطئه عن زيد بن أسلم عن عبد الحميد بن عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب أنه أخبره عن مسلم بن يسار الجهني أن عمر بن الخطاب سئل عن هذه الآية (واذ أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا) الآية فقال عمر بن الخطاب سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يسئل عنها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الله تبارك وتعالى خلق آدم ثم مسح ظهره بيمينه فاستخرج منه ذرية فقال خلقت هؤلاء للجنة وبممل أهل الجنة يعملون ثم مسح ظهره فاستخرج منه ذرية فقال خلقت هؤلاء للنار وبممل أهل النار يعملون فقال رجل يا رسول الله فقيم العمل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الله تبارك وتعالى إذا خلق العبد للجنة استعمله بممل أهل الجنة حتى يموت على عمل من أعمال أهل الجنة وإذا خلق العبد للنار استعمله بممل أهل النار حتى يموت على عمل من أعمال أهل النار وهذا الحديث إنما رواه أهل السنن والمسند كالإمامين داود والترمذي والنسائي وقال حديث حسن وقد قيل إن أسناده منقطع وإن راويه مجهول

ومع هذا فقد رواه مالك في الموطأ مع أنه أبلغ من غيره لقوله ثم مسح ظهره بيمينه فاستخرج منه ذرية ثم مسح ظهره فاستخرج منه ذرية ومن العجب أن الأجرى يروي في كتاب الشربة له من طريق مالك والثوري والليث وغيرهم فلو تأمل أبو المعالي وذويه الكتاب الذي أنكروه لوجدوا فيه ما يخصهم ولكن أبو المعالي مع فرط ذكائه وحرصه على العلم وعلو قدره في فقه كان قليل المعرفة بالأخبار النبوية ولعله لم يطالع الموطأ بحال حتى يعلم ما فيه فانه لم يكن له بالصحيحين البخاري ومسلم وسنن أبي داود والنسائي والترمذي وأمثال هذه السنن علم أصلاً فكيف بالموطأ ونحوه وكان مع حرصه على الاحتجاج في مسائل الخلاف في الفقه انما عمدته سنن أبي الحسن الدارقطني وأبو الحسن مع تمام امامته في الحديث فانه انما صنف هذه السنن كي يذكر فيها الأحاديث المستخرجة في الفقه ويجمع طرقها فانها هي التي يحتاج فيها الى مثله فاما الاحاديث المشهورة في الصحيحين وغيرها فكان يستغنى عنها في ذلك فلهذا كان مجرد الاكتفاء بكتابه في هذا الباب يورث جهلاً عظيماً باصول الاسلام واعتبر ذلك بأن كتاب أبا المعالي الذي هو نتجته عمره (نهاية المطلب) في دراية المذهب ليس فيه حديث واحد نحو الى صحيح البخاري الاحديث واحد في البسطة وليس ذلك الحديث في البخاري كما ذكره ولقلة علمه وعلم امثاله باصول الاسلام اتفق اصحاب الشافعي على انه ليس لهم وجه في مذهب الشافعي فاذا لم يسوخ اصحابه ان يعتد بخلافهم في مسألة من فروع الفقه كيف يكون حالم في غير هذا واذا اتفق اصحابه على انه لا يجوز ان يتخذ اماماً في مسألة واحدة من مسائل الفروع فكيف يتخذ اماماً في اصول الدين مع العلم بأنه انما ينال قدره عند الخاصة والعامة ببحره في مذهب الشافعي رضى الله عنه لان مذهب الشافعي مؤسس على الكتاب والسنة وهذا الذي ارتفع به عند المسلمين فايته فيه انه يوجد منه نقل جمه أو بحث تظن له فلا يحمل اماماً فيه كالأئمة الذين لهم وجوه فكيف بالكلام الذي نص الشافعي وسائر الأئمة على انه ليس بمشرك بالله ذنب أعظم منه وقد بينا ان ما جعله أصل دينه في الارشاد والشامل وغيرها هو يمينه من الكلام الذي نصت عليه الأئمة ولهذا روى عنه ابن طاهر انه قال وقت الموت لقد خضت البحر الخضم وخلت أهل الاسلام وعلومهم ودخلت في الذي نهوني عنه والآن ان لم يدركني ربي برحمة فالويل لابن الجويهي وها أنا أموت على عقيدة أمي أو عقائد عجماء نيسابور (وقال) أبو عبد الله الحسن بن العباس الرستمي حكى لنا

الامام أبو الفتح محمد بن علي الطبري الفقيه قال دخلنا على الامام أبي المعالى الجويني فعوده  
 في مرضه الذى مات فيه بنيسابور فاقدم فقال لنا اشهدوا عليّ اني رجعت عن كل مقالة قلها  
 أخالف فيها ما قال السلف الصالح عليهم السلام واني أموت على ما يموت عليه عجمان بنيسابور وعامة  
 المتأخرين من أهل الكلام سلخوا خلقه من تلامذته وتلامذته وتلامذته وتلامذته وتلامذته  
 تلامذته ومن بعدهم ولقاة علمه بالكتاب والسنة وكلام سلف الامة يظن أن أكثر  
 الحوادث ليست في الكتاب والسنة والاجماع ما يدل عليها وانما يعلم حكمها بالقياس كما يذكرو  
 ذلك في كتبه ومن كان له علم بالنصوص ودلائلها على الاحكام علم ان قول أبي محمد بن حزم وامثاله  
 ان النصوص تستوجب جميع الحوادث اقرب الى الصواب من هذا القول وان كان في طريقة  
 هؤلاء من الاعراض عن بعض الأدلة الشرعية ما قد يسمى قياسا جليا وقد يحمل من دلالة  
 اللفظ مثل غفوت الخطاب والقياس في معنى الاصل وغير ذلك ومثل الجلود على الاستصحاب  
 الضميف ومثل الاعراض عن متابعة أئمة من الصحابة ومن بعدهم ما هو معيب عليهم وكذلك  
 القدح في اعراض الأئمة لكن الفرض ان قول هؤلاء في استيعاب النصوص للحوادث وان الله  
 ورسوله قد بين للناس دينهم هو اقرب الى العلم والايمان الذي هو الحق من يقول ان الله لم يبين  
 للناس حكما أكثر مما يحدث لهم من الاعمال بل وكلهم فيها الى الظنون المتعاقبة والاراء المتعارضة  
 ولا رب ان هذا سبب كله ضمف العلم بالأثار النبوية والآثار السلفية والا فلو كان لأبي المعالى  
 وامثاله بذلك علم واسخ وكانوا قد عضوا عليه بضرر قاطع لكانوا ملحقين بأئمة المسلمين لما كان  
 فيهم من الاستعداد لاسباب الاجتهاد ولكن اتبع أهل الكلام المحدث والراى الضميف للظن  
 وما تهوى الانفس الذي يقص صاحبه الى حيث جعله الله مستحقا لذلك وان كان له من الاجتهاد  
 في تلك الطريقة ما ليس لتغيره فليس الفضل بكثرة الاجتهاد ولكن بالهدى والسداد كما جاء في  
 الاثر ما ازداد مبتدع اجتهادا الا ازداد من الله بعدا وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم في  
 الخوارج (يحقر أحدكم صلاته مع صلاتهم وصيامه مع صيامهم وقراءته مع قراءتهم يقرؤن القرآن  
 لا يجاوز حناجرهم يمرقون من الاسلام كما يمرق السهم من الرمية) ويوجد لاهل البدع من أهل  
 القبلة لكثير من الرافضة والقدرية والجمية وغيرهم من الاجتهاد ما لا يوجد لأهل السنة في  
 العلم والممل وكذلك لكثير من أهل الكتاب والمشركين لكن انما يراد الحسن من ذلك كما

قال الفضيل بن عياض في قوله تعالى ( ليلوكم أيكم أحسن عملا ) قال أخلصه وأصوبه ف قيل له  
يا أبا علي ما أخلصه وأصوبه فقال ان العمل اذا كان خالصا ولم يكن صوابا لم يقبل واذا كان صوابا  
ولم يكن خالصا لم يقبل حتى يكون خالصا صوابا والخالص أن يكون لله والصواب أن يكون  
على السنة \* وأما الشافعي رضي الله عنه فقد روى الاحاديث التي تتعلق بفرض كتابه مثل  
حديث النزول وحديث معاوية بن الحكم السلمي الذي فيه قول رسول الله صلى الله عليه وسلم  
للجارية أين الله قالت في السماء قال من أنا قالت انت رسول الله قال اعتقها فانها مؤمنة وقد  
رواه مسلم في صحيحه بل روى في كتابه الكبير الذي اختصر منه مسنده من الحديث ما هو  
من أبلغ احاديث الصفات ورواه باسناد فيه ضعف فقال اخبرنا ابراهيم بن محمد قال حدثني  
موسى بن عبيدة حدثني أبو الازهر معاوية بن اسحاق بن طلحة عن عبيد الله بن عمير انه سمع  
أنس بن مالك يقول أتى جبريل بمرآة بيضاء فيها نكتة الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال  
النبي صلى الله عليه وسلم ما هذه قال هذه الجملة فضلت بها انت وأنتك فالتاس لك فيها تبع  
اليهود والنصارى ولكم فيها خير وفيها ساعة لا يوافقها عبد مؤمن يدعو الله بخير الا استجيب  
له وهو عندنا يوم المزيدي قال النبي صلى الله عليه وسلم يا جبريل وما يوم المزيدي قال ان ربك اتخذ  
في الفردوس واديا أفصح فيه كتب مسك فاذا كان يوم الجمعة أنزل الله عز وجل ما شاء من  
ملائكته وحوله من نور عليها مقاعد للتيين وحفت تلك المنابر بمنابر من ذهب مكللة  
باليافوت والزبرجد عليها الشهداء والصديقون ويجلس من ورائهم على تلك الكتب فيقول الله  
عز وجل لم أنا ربكم قد صدقكم وعدي فاسألوني أعطكم فيقولون ربنا نسألك رضوانك فيقول  
قد رضيت عنكم ولكم على ما تنتمين ولدي مزيد فهم يحبون يوم الجمعة لما يعطيهم فيه ربهم من خير  
وهو اليوم الذي استوى ربكم على العرش فيه وفيه خلق آدم وفيه تقوم الساعة \* وأما ما رواه الثوري  
والليث بن سعد وابن جريج والاوزاعي وحماد بن سلمة وحماد بن زيد وسفيان بن عيينة ونحوهم  
من هذه الاحاديث فلا يحصيها الا الله بل هؤلاء عليهم مدار هذه الاحاديث من جهتهم أخذت  
وحماد بن سلمة الذي قال ان مالكا احتذا موطأه على كتابه هو قد جمع احاديث الصفات لما  
أظهرت الجهمية انكارها حتى ان حديث خلق آدم على صورته أو صورة الرحمن قد رواه هؤلاء  
الأئمة رواه الليث بن سعد عن ابن عجلان ورواه سفيان بن عيينة عن أبي الزناد ومن طريقه

رواه مسلم في صحيحه ورواه الثوري عن حبيب بن أبي ثابت عن عطاء عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسلًا ولفظه خلق آدم على صورة الرحمن مع أن الاعمش رواه مستندًا فإذا كان الأئمة يروون مثل هذا الحديث وأمثاله مرسلًا فكيف يقال أنهم كانوا يثبتون عن روايتها والحديث هو في الصحيحين من حديث ممر عن همام عن أبي هريرة وفي صحيح مسلم من حديث قتادة عن أبي أيوب عن أبي هريرة وقد روى عن ابن القاسم قال سألت مالكا عن من يحدث الحديث أن الله خلق آدم على صورته والحديث أن الله يكشف عن ساقه يوم القيامة وأنه يدخل في النار يده حتى يخرج من أراد فأنكر ذلك إنكارا شديدا ونهى أن يتحدث به أحد (قلت) هذان الحديثان كان الليث بن سعد يحدث بهما فالاول حديث الصورة حدث به عن ابن جبران والثاني هو في حديث أبي سعيد الخدري الطويل وهذا الحديث قد أخرجاه في الصحيحين من حديث الليث والاول قد أخرجاه في الصحيحين من حديث غيره وابن القاسم إنما سأل مالكا لأجل تحديث الليث بذلك فيقال أما أن يكون ما قاله مالك غلطًا لما فعله الليث ونحوه أو ليس بخالف بل يكره أن يتحدث بذلك أن يفتنه ذلك ولا يحمل عقله كما قال ابن مسعود ما من رجل يحدث قوما حديثا لا تبلغه عقولهم الا كان فتنة لبعضهم وقد كان مالك يترك رواية احاديث كثيرة لكونه لا يأخذ بها ولم يتركها غيره فله في ذلك مذهب فتابة ما يتندر لما لك أن يقال كره أن يتحدث بذلك حديثا يفتن المستمع الذي لا يحمل عقله ذلك وأما ان قيل انه كره التحدث بذلك مطلقا فهذا مردود على من قاله فقد حدث بهذه الاحاديث من هم أجمل من مالك عند نفسه وعند المسلمين كعبد الله بن عمر وأبي هريرة وابن عباس وعطاء ابن أبي رباح وقد حدث بها نظراؤه كسفيان الثوري والليث بن سعد وابن عيينة والثوري أعلم من مالك بالحديث وأحفظه له وهو أقل غلطًا فيه من مالك وإن كان مالك ينقي من يحدث عنه وأما الليث فقد قال فيه الشافعي كان أفتة من مالك الا أنه ضيعه أصحابه في الجملة هذا كلام في حديث مخصوص أما أن يقال ان الأئمة أخرجوا هذه الاحاديث مطلقا فهذا بهتان عظيم الماشر أن هؤلاء الذين ساءم وسائر أئمة الاسلام كانوا كلهم مثبتين لموجب الآيات والاحاديث الواردة في الصفات مطبقين على ذم الكلام الذي جى عليه أبو المعلى أصول دينه وزعم أنه أول ما أوجبه الله على العبد بعد البلوغ وهو ما استدلل به على حدوث الاجسام بقيام الاعراض

بها حتى ان شيخه أبا الحسن الأشعري ذكر اتفاق الایاء وأتباعهم وسلف هذه الأمة على  
 محريم هذه الطريقة التي ذكر أبو المالی أنها أصل الايمان وبها وينصوها عارض هذه الأحاديث  
 وقد كتبنا كلام الأشعري وغيره في ذلك في كتاب (بيان تليس الجهمية في تأسيس بدعهم  
 الكلامية) لما استدل الرازي بالحركة على حدوث ما قامت به في اثبات حجة الدالة على نفي التحيز  
 عندهم ولكن عليه بحالم كمله بمذهبهم في آيات الصفات وأحاديث الصفات حيث اعتقد أن  
 مذهبهم اسرار حروفها مع نفي دلالتها على ما دلت عليه من الصفات فهذا الضلال في معرفة رأيهم  
 كذلك الضلال في معرفة روايتهم وقولهم في شيئين في الكلام الذي كان ينتحله وفي النصوص  
 الواردة عن الرسول فقد حرفوا مذهب الأئمة في هذه الاصول الثلاثة كما حرفوا نصوص  
 الكتاب والسنة • الحادي عشر أن الذي أوجب لم جمع هذه الأحاديث وتبويبها ما أحدثت  
 الجهمية من التكذيب بتوجبها وتمطيل صفات الرب للمستزمنة لتمطيل ذاته وتكذيب رسوله  
 والسابقين الأولين والاتباعين لم باحسان وما صنّفوه في ذلك من الكتب وبوجوه أبوابا مبتدعة  
 يردون بها ما أنزله الله على رسوله ويخالفون بها صرائح المقول وصحاح المتقول وقد أوجب الله  
 تعالى تبليغ ما بعث به رسوله وأمر ببيان العلم وذلك يكون بالمخاطبة تارة وبالمكاتبة أخرى فاذا  
 كان المبتدعون قد وضعوا الاحاد في كتب فان لم يكتب العلم الذي بعث الله به رسوله في  
 كتب لم يظهر إحد ذلك ولم يحصل تمام البيان والتبليغ ولم يعلم كثير من الناس ما بعث الله به  
 رسوله من العلم والايمان المخالف لأقوال الملحدين المخرفين وكان جمع ما ذكره النبي صلى الله  
 عليه وسلم وأخبر به عن ربه أم من جمع غيره • الثاني عشر أن أبا المالی وأمثاله يضمنون كتب  
 الكلام التي تفقوا أصوله عن المعتزلة والمتفلسفة ويبيرون أبوابا ما أنزل الله بها من سلطات  
 ويتكلمون فيها بما يخالف الشرع والمقل فكيف ينكرون على من يصنف ويؤلف ما قاله رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم واصحابه والاتباع لم باحسان والاصول التي يقردها هي أصول جهم  
 ابن صفوان في الصفات والقدر والارجاء وقد ظهر ذلك في أتباعه كالدمي اللخري في مرشدته  
 وغيره فان هؤلاء في القدر يقولون بقول جهم يميلون الى الجبر وفي الارجاء يقول جهم أيضا  
 لان الايمان هو المعرفة وأما في الصفات فهم يخالفون جهما والمعتزلة فهم يثبتون الصفات في  
 الجملة لكن جهم والمعتزلة حقيقة قولهم نفي الذات والصفات وان لم يقصدوا ذلك ولم يقتدوه

وهؤلاء حقيقة قولهم اثبات صفات بلا ذات وان لم يستقدوا ذلك ويقصدوه ولهذا هم متناقضون  
لكن هم خير من المعتزلة ولهذا اذا حقق قولهم لاهل الفطر السليمة يقول أحدهم فيكون الله  
شعبا وشعبه خيال الجسم مثل ما يكون من ظله على الارض وذلك هو معرض فيعلمون أن  
من وصف الرب بهذه السلوب مثل قولهم لاداخل العالم ولا خارجه ونحوه فلا يكون الله على  
قوله شيئا قائما بنفسه موجودا بل يكون كاخيل الذي يشبهه الذهن من غير أن يكون ذلك  
الخيال قائما بنفسه ولا رب أن هذا حقيقة قول هؤلاء الذين يزعمون أنهم يزعمون الرب بنى  
الجسم وما يتبع ذلك ثم انهم مع هذا النفي اذا نفوا الجسم وملازمه وقالوا لاداخل العالم ولا  
خارجه فيعلم أهل القول أنهم لم يثبتوا شيئا قائما بنفسه موجودا بل يقال هذا الذي أثبتوه شبح  
أى خيال ومثال كاخيل الذي هو ظل الأشخاص وكاخيل الذي في المرأة والماء ثم من المعلوم  
أن هذا الخيال والمثال والشبح يستلزم حقيقة موجودة قائمة بالنفس فان خيال الشخص يستلزم  
وجوده وكذلك قول هؤلاء فانهم يقررون بوجود مدبر خالق للعالم موصوف بأنه عليم قدير  
ويصفونه من السلب بما يوجب أن يكون خيالا فيكون قولهم مستلزما لوجوده ولعدمه معا  
فاذا تكلموا بالسلب لم يبق الا الخيال ويصفون ذلك الخيال بالثبوت فيكون الخيال يستلزم  
ثبوت الموجود القائم بنفسه الثالث عشر أن معرفة أبى المعالى وذو به بحال هؤلاء الأئمة  
الذين اتفقت الأمة على امامتهم لا يكون أعظم من معرفتهم بالصحابة والتابعين بل  
بنصوص رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد رأيت أبا المعالى فى ضمن كلامه يذكر ما  
ظاهره الاعتذار عن الصحابة وباطنه جهل بحالهم مستلزم اذا طرد الزندقة والنفاق فإنه أخذ  
يستدر عن كون الصحابة لم يمدوا أصول الدين ولم يقرروا قواعد فقال لأنهم كانوا مشغولين  
بالجهاد والقتال عن ذلك هذا بما فى كلامه وهذا انما قالوه لان هذه الأصول والقواعد التي يزعمون  
أنها أصول الدين قد علموا أن الصحابة لم يقولوها وهم يظنون أنها أصول صحيحة وأن الدين  
لا يتم الا بها وللصحابة رضي الله عنهم أيضا من العظمة في القلوب ما لم يمكنهم دفعه حتى يصيروا  
بنزلة الرافضة القادحين في الصحابة ولكن أخذوا من الرفض شعبة كما أخذوا من التجهيم  
شعبة وذلك دون ما أخذته المعتزلة من الرفض والتجهيم حين غلب على الرافضة التجهيم وانتقلت  
عن التجسيم الى التعطيل والتجهيم اذ كان هؤلاء نسجوا على منوال المعتزلة لكن كانوا أصلح

منهم وأقرب إلى السنة وأهل الإثبات في أصول الكلام ولهذا كان المغاربة الذين اتبعوا محمد ابن التومرت المتبع لأبي المعلى أمثل وأقرب إلى الاسلام من المغاربة الذين اتبعوا القرامطة وغلوا في الرفض والتجهم حتى انسلخوا من الاسلام فظنوا أن هذه الأصول التي وضعوها هي أصول الدين الذي لا يتم الدين الا بها واصلوا الصحابة حين تركوا أصول الدين كانوا مشغولين عنه بالجهاد وهم في ذلك بمنزلة كثير من جندهم ومقاتلتهم الذين قد وضعوا قواعد وسياسة للملك والقتال فيها الحق والباطل ولم نجد تلك السيرة تشبه سيرة الصحابة ولم يمكنهم القدر فيهم فأخذوا يقولون كانوا مشتغلين بالعلم والعبادة عن هذه السيرة وأبهة الملك الذي ضمناء وكل هذا قول من هو جاهل بسيرة الصحابة وعلمهم ودينهم وقولهم وان كان لا يعرف حقيقة أحوالهم فلينظر إلى آثارهم فإن الأثر يدل على اللؤثر هل انتشر عن أحد من المنتسبين إلى القبلة أو عن أحد من الأئمة المتقدمين والمتأخرين من العلم والدين ما انتشر وظهر عنهم أم هل فتحت أمة البلاد وتمرت المباد كما فعلته الصحابة رضوان الله عليهم ولكن كانت علومهم وأعمالهم وأقوالهم وأفعالهم حقا باطنا وظاهرا وكانوا أحق الناس بموافقة قولهم لقول الله وقوله لا أمر الله فن حاد عن سبيلهم لم ير ما فعلوه فيزين له سوء عمله حتى يراه حسنا ونظن أنه حصل له من العلوم النافعة والأعمال الصالحة ما قصروا عنه وهذه حال أهل البدع ولهذا قال الامام أحمد في رسالته التي رواها عبدوس بن مالك المطار: أصول السنة عندنا التمسك بما كان عليه أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم من غير وجه أنه قال (خير القرون القرن الذي بعثت فيه ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم) والأدلة الدالة على تفصيل القرن الاول ثم الثاني أكثر من أن نذكر وعلوم أن أم الفضائل العلم والدين والجهاد فن ادعى أنه حقق من العلم بأصول الدين أو من الجهاد ما لم يحققوه كان من أجل الناس وأضلهم وهو بمنزلة من يدعى من أهل الزهد والعبادة والنسك أنهم حققوا من البادات والمعارف واللقاءات والاحوال ما لم يحققه الصحابة وقد يبلغ الغلو بهذه العوائف إلى أن يفضلوا نفوسهم وطريقهم على الأنبياء وطريقهم وتجدد عند التحقيق من أجل الناس وأضلهم وأفسدهم وأعجزهم

﴿الوجه الرابع عشر﴾ أن يقال له هؤلاء الذين سميتهم أهل الحق وجعلتهم قاموا من تحقيق أصول الدين بما لم يتم به الصحابة هم متناقضون في الشرعيات والعقليات أما الشرعيات



فإنهم تارة يتأولون نصوص الكتاب والسنة وتارة يبطلون التأويل فإذا ناظرُوا الفلاسفة والمعتزلة الذين يتأولون نصوص الصفات مطلقاً ردوا عليهم وأثبتوا لله الحياة والعلم والقدرة والسمع والبصر ونحو ذلك من الصفات وإذا ناظرُوا من ثبت صفات أخرى دل عليها الكتاب والسنة كالجنة والرضاء والنضب والمقت والفرح والضحك ونحو ذلك تأولوها وليس لهم فرق مضبوط بين ما يتأول وما لا يتأول بل منهم من يحيل على العقل ومنهم من يحيل على الكشف فأكثر متكلميهم يقولون ما علم ثبوته بالعقل لا يتأول وما لم يعلم ثبوته بالعقل يتأول ومنهم من يقول ما علم ثبوته بالكشف والنور الإلهي لا يتأول وما لم يعلم ثبوته بذلك يتأول وكلا الطرفين ضلال وخطأ من وجوه أحدها أن يقال عدم الدليل ليس دليل عدمه فإن عدم العلم بالشئ بمقل أو كشف لا يقتضي أن يكون معدوماً فمن أين لكم ما دلت عليه النصوص أو الظواهر ولم تعلموا انتفاءه أنه منتفٍ في نفس الأمر (الوجه الثاني) أن هذا في الحقيقة عزل للرسول واستثناء عنه وجعله بمنزلة شيخ من شيوخ المتكلمين أو الصوفية فإن المتكلم مع المتكلم والمتصوف مع المتصوف يوافقهما فيما علمه بنظره أو كشفه دون ما لم يعلمه بنظره أو كشفه بل ما ذكره فيه تنقيص للرسول عن درجة المتكلم والمتصوف فإن المتكلم والمتصوف إذا قل نظيره شيئاً ولم يعلم ثبوته ولا انتفاءه لا ثبته ولا نفيه وهؤلاء ينفون معاني النصوص ويتأولونها وإن لم يعلموا انتفاء مقتضاها ومعلوم أن من جعل الرسول بمنزلة واحد من هؤلاء كان في قوله من الاتحاد والزندقة ما الله به عليم فكيف بمن جعله في الحقيقة دون هؤلاء وإن كانوا هم لا يعلمون أن هذا لازم قولهم فنحن ذكرنا أنه لازم لهم لنين فساد الأصول التي لهم والافنح نعلم أن من كان منهم ومن غيرهم مؤمناً بالله وبرسوله لا ينزل الرسول هذه المنزلة (الوجه الثالث) أن يقال ما نفيتموه من الصفات وتأولتموه يقال في ثبوته من العقل والكشف نظير ما نفيتموه فيما أثبتتموه وزيادة وقد بسطت هذا في غير هذا الموضع وبينت أن الأدلة الدالة سمياً وعقلاً على ثبوت رحمته وعجبه ورضاه وغضبه ليست بأضعف من الأدلة الدالة على إرادته بل لها أقوى منها فن تأول نصوص المحبة والرضا والرحمة وأقر نصوص الإرادة كان متناقضاً (الوجه الرابع) أن ما ذكرتموه هو نظير قول المتفلسفة والمعتزلة فإنهم يقولون تأولنا ما تأدلناه لدلالة أدلة المقول على نفي مقتضاه وكل ما يجيبونهم به يجيبكم أهل الآيات من أهل الحديث والسنة به (الوجه الخامس) أن أهل الآيات لهم من العقل الصريح

والكشف الصحيح ما وافق ما جاءت به النصوص فهم مع موافقة الكتاب والسنة واجماع  
سلف الأمة يارضون بعقلهم عقل النفاة وبكشفيهم كشف النفاة لكن عقلهم وكشفيهم هو  
الصحيح ولهذا تجدم ثابتي فيه وهم في مزيد علم وهدي كما قال تعالى (والذين اهتموا باذا هم هدي  
وانام قنوام) وأولئك تجدم في مزيد حيرة وضلال وآخر أمرهم يفتي الي الحيرة ويعظمون  
الحيرة فان آخر مقولهم الذي جملوه ميزانا يزنون به الكتاب والسنة يوجب الحيرة حتى يجعلوا  
الرب موجوداً معدوماً ثابتي منتفياً فيصفونه بصفة الاثبات وبصفة العدم والتحقق عندهم جانب  
الثبي بأنهم يصفونه بصفات المعدم والموات وآخر كثفهم وذوقهم وشهدهم الحيرة وهؤلاء  
لا بد لهم من اثبات فيجعلونه حالا في المخلوقات أو يجعلون وجوده وجود المخلوقات فأخر نظر  
الجمعية وعقلهم انهم لا يبدون شيئاً وآخر كشفهم وذوقهم أنهم يبدون كل شيء وأضل البشر  
من جعل مثل هذا العقل ومثل هذا الكشف ميزانا يزن به الكتاب والسنة وأما أهل العقل  
الصريح والكشف الصحيح فهم أئمة العلم والدين من مشايخ الفقه والعبادة الذين لهم في الأمة  
لسان صدق وكل من له في الأمة لسان صدق عام من أئمة العلم والدين للمسويين الى الفقه  
والتصوف فانهم على الاثبات لا على الثبي وكلامهم في ذلك كثير قد ذكرناه في غير هذا الموضع  
وأما تناقضهم في العقليات فلا يحصى مثل قولهم ان الباري لا يقوم به الاعراض ولكن تقوم  
به الصفات والصفات والاعراض في المخلوق سواء عندهم فالحياة والعلم والقسرة والارادة  
والحركة والسكون في المخلوق هو عندهم صفة وهو عندهم عرض ثم قالوا في الحياة ونحوها هي  
في حق الخالق صفات وليست بأعراض اذ المرض هو مالا يبق زمانين والصفة القديمة باقية  
ومعلوم ان قولهم المرض ما يبق زمانين هو فرق بدعوي وتحكم فان الصفات في المخلوق لا يبق  
أيضاً زمانين عندهم فتسمية الشيء صفة أو عرضاً لا يوجب الفرق لكنهم ادعوا ان صفة المخلوق  
لا يبق زمانين وصفة الخالق تبق فيمكنهم أن يقولوا المرض القائم بالمخلوق لا يبق والقائم  
بالخالق باق هذا ان صح قولهم ان الصفات التي هي الاعراض لا يبق فأكثر العقلاء يخالفونهم  
في ذلك وكذلك قولهم ان الله يري كما ترى الشمس والقمر من غير مواجهة ولا معاينة وان  
كل موجود يري حتى العلم واللون وان المعنى الواحد قائم بذات المسكلم يكون أمراً بكل  
ما أمر به ونهيا عن كل ما نهى عنه وخبراً بكل ما أخبر به وذلك المعنى ان عبر عنه بالريسة

فهو القرآن وان عبر عنه بالبرانية فهو التوراة وان عبر عنه بالسريانية فهو الانجيل وان الأمر والنهي والخبر صفات للكلام لا أنواع له وان هذا المعنى يسمع بالأذن على قول بعضهم ان السمع عنده متعلق بكل موجود وعلى قول بعضهم انه لا يسمع بالأذن لكن بلطفة جعلت في قلبه فجعلوا السمع من جنس الالهام ولم يفرقوا بين الايمان الى غير موسى وبين تكليم موسى ومثل قولهم ان القديم لا يجوز عليه الحركة والسكون ونحو ذلك لأن هذه لا تقوم الا بتمحيض وقالوا ان القدرة والحياة ونحوهما يقوم بقديم غير متحيز وجمهور العقلاء يقولون ان هذا فرق بين المتماثلين وكذلك زعمهم ان قيام الاعراض التي هي الصفات بالهمل الذي تقوم به يدل على حدودها ثم قالوا ان الصفات قائمة بالرب ولا تدل على حدوده وكذلك في احتجاجهم على المعتزلة في مسألة القرآن فان عمدتهم فيها انه لو كان مخلوقا لم يخل اما أن يخلقه في نفسه أو في غيره أولا في نفسه ولا في غيره وهذا باطل لأنه يستلزم قيام الصفة بنفسها والأول باطل لأنه ليس بمحل الحوادث والثاني باطل لأنه لو خلقه في محل لحد حكمة على ذلك المحل فكان يكون هو المتكلم به فان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل ولم يمد على غيره كالعلم والقدرة والحياة وهذا من أحسن ما يذكرونه من الكلام لكنهم يقضوه حيث منموا أن تقوم به الافعال مع اتصافه بها فيوصف بأنه خالق وعادل ولم يتم به خلق ولا عدل ثم كان من قولهم الذي أنكره الناس اخراج الحروف عن مسمى الكلام وجعل دلالة لفظ الكلام عليها مجاز فأحب أبو المعالي ومن اتبعه كالرازي أن يخلصوا من هذه الشناعة فقالوا اسم الكلام يقال بالاشتراك على المعنى القائم بالنفس وعلى الحروف الدالة عليه وهذا الذي قالوه أفسدوا به أصل دليلهم على المعتزلة فانه اذا صح ان ما قام بغير الله يكون كلاما له حقيقة بطلت حجتهم على المعتزلة في قولهم ان الكلام اذا قام بمحل عاد حكمه عليه وجاز حينئذ ان يقال ان الكلام مخلوق خلقه في غيره وهو كلامه حقيقة وزعمهم من الشناعة ما زعم المعتزلة حيث الزعمهم السلف والائمة ان تكون الشجرة هي القائلة لموسى اني أنا الله لا اله الا أنا مع ان أدلهم في مسألة امتناع حلول الحوادث لما تين للرازي ونحوه ضلها لم يمكنه أن يستمد في مسألة الكلام على هذا الاصل بل احتج بحجة سمعية هي من أضنف الحجاج حيث أثبت الكلام النفساني بالطريقة المشهورة ثم قال واذا ثبت ذلك ثبت انه واحد وانه قديم لان كل من قال ذلك قال هذا ولم يفرق أحد هكذا

قرره في نهاية العقول . ومعلوم ان الدليل لا يصلح لاثبات مشكلة فرعية عند محققي الفقهاء وقد بينا تناقضهم في هذه المسئلة بقرب من مائة وجه عتلى في هذا الكتاب وكان بعض الفضلاء قد قال للفقهاء أبي محمد بن عبد السلام في مسئلة القرآن كيف يعقل شئ واحد هو أمر ونهي وخبر واستخبار فقال له أبو محمد ما هذا باول اشكال ورد على مذهب الاشعري وأيضا فهم في مسئلة القدر يسوون بين الارادة والمحببة والرضا ونحو ذلك ويتأولون قوله تعالى (ولا يرزى لعباده الكفر) أي بمعنى لا يربده لهم وعندهم انه رضىه وأحبه لمن وقع منه وكلا وقع في الوجود من كفر وفسوق وعصيان فأنه يرضاه ويحبه وكلما لم يقع من طاعة وبر وإيمان فإن الله لا يحبه ويرضاه ثم انهم اذا تكلموا مع سائر العلماء في أصول الفقه ينوون ان المستحب هو ما يحبه الله ورسوله وهو ما أمر به أمر اسباب سواء قدره أو لم يقدره وهذا باب يطول وصفه

في الوجه الخامس عشر ان يقال هذه القواعد التي جعلتموها أصول دينكم وغلظتم انكم بها صرتم مؤمنين بالله وبرسوله وباليوم الآخر وزعمتم انكم قد متم بها على سلف الامة وأعتبها وبها دفعتم أهل الحاد من المتفلسفة والمعتزلة ونحوهم هي عند التحقيق تهديم أصول دينكم ونسبها عليكم عدوكم وتوجب تكذيب نبيكم والظعن في خير قرون هذه الامة وهذا أيضا فإفلمتموه في الشرعيات والمعتزليات اما الشرعيات فانكم لما تأولتم ما تأولتم من نصوص الصفات الالهية تأولت المعتزلة ما قرروتموه انهم واحتجوا بمثل حجبتكم ثم زادت الفلاسفة وتأولوا ما جاءت به النصوص الالهية في الايمان باليوم الآخر وقالت المتفلسفة مثل ما قلتم لاخوانكم المؤمنين ولم يكن لكم حجة على المتفلسفة فانكم انما احتجتم بالنصوص تأولوها ولهذا كان غايتكم في مناظرة هؤلاء ان تقولوا نحن نعلم بالاضطرار ان الرسول أخبر بمعاد الابدان واخبر بالرائض الظاهرة كالصلاوات الخمس وصوم شهر رمضان ونحو ذلك لجميع البرية والامور الضرورية لا يمكن التقدح فيها فان قال لكم المتفلسفة هذا غير معلوم بالضرورة كان جوابكم ان تقولوا هذا مكابرة أم هذا جهل منكم او تقولوا ان العلوم الضرورية لا يمكن دفعها عن النفس ونحن نجد العلم بهذا أمر ضروري في أنفسنا وهذا كلام صحيح منكم لكن في هذا يقول لكم للثبته أهل العلم بالقرآن وتفسيره المنقول عن السلف والائمة وبالاحاديث الثابتة عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين نحن نعلم بالاضطرار انها أثبتت الصفات وان الله فوق العالم والعلم بهذا ضروري عندهم كاذ كرتم انتم في ماد الابدان والشرائع الظاهرة بل لعل

العلم بهذا أعظم من العلم ببعض ما تنازعكم فيه المعتزلة والفلاسفة من أمور الملائكة كالصراط والميزان  
والخوض والشفاة ومسألة منكر ونكير وأيضا فالعلم بعلم الله على عرشه ونحو ذلك يعلم بضرورة  
عقلية وأدلة عقلية يقينية لا يعلم بثبوتها معاد الأبدان فالعلوم الضرورية والأدلة السمعية والعقلية على  
ما نفيتموه من علو الله على خلقه ومباينته لهم ونحو ذلك أكل وألوى من العلوم الضرورية والأدلة  
السمعية والعقلية على كثير مما خالفكم فيه المعتزلة بل والفلاسفة ولهذا يوجد من كثير من السلف  
موافقة المعتزلة في بعض ما خالفتموه فيه كما يوجد من بعض السلف انكار سماع الذي في القبر  
للأصوات وعن بعض السلف انكار المراج بالبدن وأمثال ذلك ولا يوجد عن واحد منهم  
موافقتكم على أن الله ليس بداخل العالم ولا خارجه وأنه ليس فوق العالم بل ولا على ما نفيتموه  
من الجسم وملازمة وكذلك المعتزلة وإن كانوا ضالين في مسألة انكار الرؤية فمهم فيهم من الظواهر  
التي تأولوها والمقاييس التي اعتدوا عليها أعظم مما معكم في انكار مباينة الله لخلقاته وعلوه  
على عرشه ومن العجب انكم تقولون إن محمدا رأى رب ليلة المراج وهذه مسألة نزاع  
بين الصحابة أو تقولون رآه بعينه ولم يقل ذلك أحد منهم ثم تقولون إن محمدا لم يرج به إلى  
الله فإن الله ليس هو فوق السموات فتكفرون ما اتفق عليه السلف وتقولون بما تنازعوا فيه ولم  
يقله أحد منهم فالمعتزلة في جعلهم المراج مناما أقرب إلى السلف وأهل السنة منكم حيث قلتم رآه  
بعينه ليلة المراج وقلتم مع هذا أنه ليس فوق السموات رب يرج إليه فهذا الذي أنتم والمعتزلة  
فيه شركاء وهم امتازوا بقولهم المراج مناما وهو قول مأثور عن طائفة من السلف وأنتم امتزتم  
بقولكم رآه بعينه وهذا لم يثبت عن أحد من السلف وإنما قل عنهم بأسانيد ضعيفة ثم انكم  
أظهرتم للمسلمين مخالفة المعتزلة في مسألة الرؤية والقرآن وواقفتم أهل السنة على اظهار القول  
بأن الله يرى في الآخرة وإن القرآن كلام الله غير مخلوق والقول بأن الله لا يرى في الآخرة  
وإن القرآن مخلوق من البدع القديمة التي أظرفها الجهمية من المعتزلة وغيرهم في عصر الأئمة  
حتى امتحنوا الإمام أحمد وغيره بذلك وواقفتم المعتزلة على فهمهم وتطليلهم الذي ما كانوا يجترؤن  
على اظهاره في زمن السلف والأئمة وهو قولهم إن الله لا داخل العالم ولا خارجه وأنه ليس فوق  
السموات رب ولا على العرش إله فإن هذه البدعة الشنعاء والمقالة التي هي شر من كثير من  
اليهود والنصارى لم يكن يظهرها أحد من المعتزلة للعامة ولا يدعو عموم الناس إليها وإنما كان

السلف يستدلون على أنهم يظنون ذلك بما يظهر منه من مقالاتهم فوافقتم للمعتزلة على ما أسروه من التعطيل والالحاد الذي هو أعظم مخالفة للشرع والعقل مما خالفتموه فيه في مسألة الرؤية والقرآن فإن كل عاقل يعلم أن دلالة القرآن على علو الله على عرشه أعظم من دلالة على أن الله يرى وليس في القرآن آية تومح للسمع أن الله ليس داخل العالم ولا خارجه وفيه ما يومح ببعض الناس نفي الرؤية ولكن يمارضون آيات العلو الكثيرة الصريحة بما يترجم أنه يدل على أنه بذاته في كل مكان وأنهم لا يقولون لا بهذا ولا بهذا فلم يكن معكم على هذا النفي آية تشرع بذهبكم فضلا عن أن تدل عليه نصاً أو ظاهراً ولا حديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا قول صاحب ولا تابع ولا إمام وإنما غابتم أن تتسكوا بأثر مكذوب كما تذكرونه عن علي أنه قال الذي آتينا الأئمة لا يقال له أين وهذا من الكذب على علي باتفاق أهل العلم لإسناده وكذلك حديث الملائكة الأربعة مع أن ذلك لا حجة فيه لكم وكذلك القول بأن القرآن مخلوق فيه من الشبهة ما ليس في نفي علو الله على عباده ولهذا كان في فطر جميع الأمم الأفراد بصلو الله على خلقه وأما كونه يري أو لا يري أو يتكلم أو لا يتكلم فهذا عندهم ليس في الظهور بمنزلة ذلك فوافقتم الجهمية للمعتزلة وغيرهم على ما هو أبعد عن العقل والدين مما خالفتموه فيه ومعلوم اتفاق سلف الأمة وأئمتها على تضليل الجهمية من المعتزلة وغيرهم بل قد كفروهم وقتلوا فيهم ما لم يقولوه في أحد من أهل الأهواء بل أخرجوهم عن الاثنين وسبعين فرقة وقالوا إن لنحكى كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية فكنتم فيما وافقتم فيه الجهمية من المعتزلة وغيرهم وما خالفتموه فيه كن آمن ببعض الكتاب وكفر ببعض ولكن هو إلى الكفر أقرب منه إلى الإيمان وأوجب ذلك فساد عظيمين أحدهما تسلط المعتزلة ونجوم عليهم فانكم لما وافقتموه على هذا التعطيل بقى بعد ذلك اثباتكم للرؤية ولكون القرآن غير مخلوق قولاً باطلاً في العقل عند جمهور العقلاء وانفردتم عن جميع طوائف الأمة بما ابتدعتموه في مسألة الكلام والرؤية وتحريت المعتزلة بذلك عليكم وعلى أهل السنة وإن كنتم قد ردوكم على المعتزلة حتى قيل إن الأشعري حرم في قعر السبسة فهذا أيضاً صحيح بما أبداه من تناقض أصولهم فإنه كان خيراً بمذاهبهم إذ كان من تلامذة أبي علي الجبائي وتراً عليه أصول المعتزلة أربعين سنة ثم لما انتقل إلى طريقة أبي محمد عبد الله بن مسعود بن كلاب وهي أقرب إلى السنة من طريقة المعتزلة

فانه يثبت الصفات والموثبات لله للخلوقات ويجعل الموت يثبت بالعقل فكان الأشعري  
 يظهره بأصول المعتزلة أظهر من تناقضها وفنادها ما وقع به المعتزلة وبما أظهره من تناقض المعتزلة  
 والرافضة والفلاسفة ونحوهم صار له من الحرمة والقدر ما صار له فان الله لا يظلم مثقال ذرة وإن  
 تلك حسنة يضاعفها ويؤت من لدنه أجرا عظيما لكن الأشعري قصر عن طريقة ابن كلاب  
 وأنتم خالفتم ابن كلاب والأشعري فنفيتم الصفات الخيرية ونفيتم الموت وخياركم يجعله من الصفات  
 السمية مع ان ابن كلاب كان مبتدعا عند السلف والأئمة بما قاله في مسألة القرآن وفي انكار  
 الصفات الفعلية القائمة بذات الله ثم ان المعتزلة وان اتهموا من هذا الوجه فانهم طعموا وقروا  
 من وجه آخر بموافقتكم لهم على أصول الثني والتعطيل فصار ذلك معزيا لفضلائهم بلزوم مذهبهم  
 فان كل من فهم مذهبكم الذي خالفتم فيه المعتزلة علم ان ما ذكرتموه قول فاسد أيضا وان كان  
 قول المعتزلة فاسداً ونشأ الفساد الثاني وهو ان الفضلاء اذا تدبروا حقيقة قولكم الذي أظهرتم  
 فيه خلاف المعتزلة وجدوكم قريين منهم أو موافقين لهم في المعنى كما في مسألة الرؤية فانكم  
 تظاهروا باثبات الرؤية والرد على المعتزلة ثم تفسرونها بما لا ينازع المعتزلة في اثباته ولهذا قال  
 من قال من الفضلاء في الأشعري ان قوله قول المعتزلة ولكنه عدل عن التصريح الى التوبة  
 وكذلك قولكم في مسألة القرآن فانه لما اشتهر عند الخاص والعام ان مذهب السلف والأئمة ان  
 القرآن كلام الله غير مخلوق وانهم أنكروا على الجهمية المعتزلة وغيرهم الذين قالوا انه مخلوق  
 حتى كفروهم وصبر الأئمة على امتحان الجهمية مدة استيلائهم حتى نصر الله أهل السنة وأطفا  
 الفتنة فظاهرتهم بالرد على المعتزلة وموافقة السنة والجماعة وانسبتم الى أئمة السنة في ذلك  
 وعند التحقيق فانتم موافقون للمعتزلة من وجه ومخالفونهم من وجه وما اختلفتم فيه أنتم  
 ومع فانتم أقرب الى السنة من وجه ومع أقرب الى السنة من وجه وقولهم أفسد الى العقل  
 والدين من وجه وقولهم أفسد في العقل والدين من وجه وذلك ان المعتزلة قالوا إن كلام  
 الله مخلوق منفصل عنه والمتكلم من فعل الكلام وقالوا ان الكلام هو الحروف والاصوات  
 والقرآن الذي نزل به جبريل هو كلام الله وقالوا الكلام يتقسم الى أمر ونهي وخبر وهذه  
 أنواع الكلام لاصفاؤه والقرآن غير التوراة والتوراة غير الانجيل وان الله سبحانه يتكلم بما شاء  
 وتعلم أنتم ان الكلام معنى واحد قديم قائم بذات المتكلم هو الامر والنهي والخبر وهذه صفات

الكلام لأنواعه فإن عبر عن ذلك المعنى بالعبرية كان توراۃ وإن عبر عنه بالسريانية كان انجيلًا وإن عبر عنه بالعربية كان قرآنًا والحروف المؤلفة ليست من الكلام ولا هي كلام الله والكلام الذي نزل به جبريل من الله ليس كلام الله بل حكاية عن كلام الله كما قاله ابن كلاب أو عبارة عن كلام الله كما قاله الأشعري ولا ريب أنكم خير من المنزلة حيث جعلتم المتكلم من قام به الكلام وإن لم يتم به الكلام لا يكون متكلمًا به كما أن من لم يتم به العلم والقدره والحياة لا يكون عالمًا به ولا قادرًا بها ولا حيًا بها وأنه لو كان الكلام مخلوقًا في جسم من الأجسام لكان ذلك الجسم هو المتكلم به فكانت الشجرة هي القائلة لموسى أني أنا الله لا إله الا أنا فأعجبني وأقم الصلاة لذكرى فهذا منصب سلف الامة وأتمتها ومن قال أن المتكلم من فعل الكلام لزمه أن يكون كل كلام خلقه الله في عمل كلامه لا فيكون انطائه للجلود كلامًا بل يكون انطائه لكل ناطق كلامًا له وإلى هذا ذهب الاتحادية من الجهمية الحلولية الذين يقولون أن وجوده عين الموجودات فيقول قائلهم وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا تروى ونظمه لكن المنزلة أجود منكم حيث سمو هذا القرآن الذي نزل به جبريل كلام الله كما يقوله سائر المسلمين وأنهم جعلتموه كلامه مجازًا ومن جعله منكم حقيقة وجعل لفظ الكلام مشتركًا كأي المال وأتباعه انتقضت قاعدته في أن المتكلم بالكلام من قام به ولم يمكنكم أن تقولوا يقول أهل السنة فإن أهل السنة يقولون الكلام كلام من قاله مبتدئًا لا كلام من قاله مبلنًا مؤديًا فالرجل إذا بلغ قول النبي صلى الله عليه وسلم إنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى كان قد بلغ كلام النبي صلى الله عليه وسلم بحركاته وأصواته وكذلك إذا أنشد شعرًا كمرئ القيس أو غيره فإذا قال • قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل • كان هذا الشعر شعر امرئ القيس وإن كان هذا قد قاله بحركاته وأصواته وهذا أمر مستقر في فطر الناس كلهم يعلمون أن الكلام كلام من تكلم به مبتدئًا أمرًا بأمره ونهيًا بنهيته ومؤلفًا بحروفه ومعاينه وغيره إذا بلغه عنه علم الناس أن هذا كلام للمبلغ عنه لا للمبلغ ومن يفرقون بين أن يقوله المتكلم به والمبلغ عنه وبين سماعه من الأول وسماعه من الثاني ولهذا كان من المستقر عند المسلمين أن القرآن الذي يسمونه هو كلام الله كما قال الله تعالى ( وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ) مع علمهم بأن القاري يقرؤه بصوته كما قال النبي صلى الله عليه وسلم زينوا القرآن بأصواتكم فالكلام كلام الباري



والصوت صوت الفارئ وان كان من المعتزلة من يحمل كلام الثاني حكاية لكلام الاول وينازع المعتزلة في الحكاية هل هي المحكي كما يقول الجبائي أو غيره كما يقوله ابنه على قولين والتحقق أن الحامي لكلام غيره ليس هو المبلغ له فان الحامي له بمنزلة الممثل به الذي يقوله لنفسه موافقا لقائله الاول بخلاف المبلغ له الذي يقصد أن يبلغ كلام النيرة وللنية تأثير في مثل هذا فان من قال الحمد لله رب العالمين يقصد القراءة لم يكن له ذلك مع الجنبات بخلاف من قالها يقصد ذكر الله وهذا قد بسطناه في غير هذا الموضع والمقصود أنكم لم يمكنكم أن تقولوا ما يقوله المسلمون لأن حروف القرآن ونظمه ليس هو عندكم كلام الله بل ذلك عندكم مخلوق إما في الهواء وإما في نفس جبريل وإما في غير ذلك فانفقتم أتم والمعتزلة على أن حروف القرآن ونظمه مخلوق لكن قالوا هم ذلك كلام الله وتلقم أنتم ليس كلام الله ومن قال منكم أنه كلام الله انقطعت حجته على المعتزلة فصارت المعتزلة خيرا منكم في هذا الموضع وهذه الحروف والنظم الذي يقرؤه الناس هو حكاية تلك الحروف والنظم المخلوق عندكم كما يقوله المعتزلة وهي عبارة عن المعنى القائم بالذات ولهذا كان ابن كلاب يقول أن هذا القرآن حكاية عن المعنى القديم يخالفه الأشعري لأن الحكاية تشبه المحكي وهذا حروف وذلك معنى وقال الأشعري بل هذا عبارة عن ذلك لأن البارة لا تشبه المبرر عنه وكلا القولين خطأ فان القرآن الذي تقرأ فيه حروف مؤلفة وفيه معان فنعن شكلم بالحروف بالسنتنا ونقل المعاني بقلوبنا ونسبة المعاني القائمة بقلوبنا الى المعنى القائم بذات الله كنسبة الحروف التي تنطق بها الى الحروف المخلوقة عندكم فان قلتم ان هذا حكاية عن كلام الله لم يصح لان كلام الله معني مجرد عندكم وهذا فيه حروف ومعان وان قلتم انه عبارة لم يصح لان البارة هي اللفظ الذي يعبر به عن المعنى وهنا حروف ومعان يعبر بها عن المعنى القديم عندكم وان قلتم هذه الحروف وحدها عبارة عن المعنى بقيت المعاني القائمة بقلوبنا وبقيت الحروف التي عبر بها أولا عن المعنى القائم بالذات التي هذه الحروف المنظومة نظيرها عندكم لم تدخلوها في كلام الله فالمعتزلة في قولها بالحكاية أسعد منكم في قولكم بالحكاية وبالعبارة \* وأصل هذا الخطأ ان المعتزلة قالوا ان القرآن بل كل كلام هو مجرد الحروف والاصوات وقلتم أنتم بل هو مجرد المعاني ومن المعلوم عند الأمم أن الكلام اسم للحروف والمعاني واللفظ والمعنى جميعا كما ان اسم الانسان اسم للروح والجسد وان سمي المعنى وحده حديثا

أو كلاماً أو الحروف وحدها حروفاً أو كلاماً فعند التقيد والقرينة وهذا مما استطاعت المنزلة عليكم به حيث أخرجتم الحروف المؤلفة عن أن تكون من الكلام فإن هذا مما أنكره عليكم الخاص والعام وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم (إن الله تجاوز لامتي مما حدثت به أنفسها ما لم يتكلم أو تعمل به قال له معاذ يا رسول الله وإنا لمؤاخذون بما نتكلم به قال ثكلتك أمك يا معاذ وهل يكب الناس في النار على مناخرهم إلا حصائد ألسنتهم) وشواهد هذا كثيرة ثم أنكر جملتم معاني القرآن معنى واحداً مفرداً هو الأمر بكل ما أمر الله به والنهي عن كل ما أخبر الله به وهذا مما اشتد أنكار العقلاء عليكم فيه وقاوا أن هذا من السفسطة الخالقة لمرائع العقول وأنهم تنكرون على من يقول إن الله يتكلم بحروف وأصوات قديمة أزلية ومعلوم أن ما قلتموه أبعد عن العقل والشرع من هذا وإن كان العقلاء قد أنكروا هذا أيضاً لكن قولكم أشد نكرة بل قولكم أبعد من قول النصاري الذين يقولون باسم الأب والابن وروح القدس اله واحد ثم أعجب من هذا أنكم تقولون إن عبر عنه بالعبرية كان هو القرآن وبالعبرية كان هو التوراة وبالسريانية كان هو الإنجيل ومن المعلوم بالاضطرار لكل عاقل أن التوراة إذا عربت لم تكن معانيها معاني القرآن وإن القرآن إذا ترجم بالعبرية لم تكن معانيه معاني التوراة ثم إن منكم من جعل ذلك المعنى يسمع ومنكم من قال لا يسمع وجملتم تكليم الله لموسى من جنس الالهام الذي يلهمه غيره حيث قلتم خلق في نفسه لطيفة أدرك بها الكلام القائم بالذات وقد قال تعالى (أنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان وآتينا داود زبوراً ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل ورسلاً لم نقصصهم عليك وكلم الله موسى تكليماً) ففرق سبحانه بين إيجائه إلى غير موسى وبين تكليمه لموسى وقال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسلاً فيوحي بإذنه ما يشاء) ففرق بين إيجائه وبين تكليمه من وراء حجاب والاحاديث متواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم بتخصيص موسى بتكليم الله إياه دون إبراهيم وعيسى ونحوها وعلى قولكم لا فرق بل قد زعم من زعم من أثبتكم أن الواحد من غير الأنبياء يسمع كلام الله كما سمعه موسى بن عمران فمن حصل له الهام في قلبه جملتموه قد كله الله كما كلم موسى بن عمران ومعلوم أن المنزلة لم يصلوا في الإلحاد إلى هذا الحد بل من قال إن الله

خص موسى بأن خلق كلاماً في الهواء سمعه كل أفل بدعة ممن زعم أنه لم يكلمه إلا بأن أفهمه  
 معنى أراد به بل هذا قريب إلى قول المتفلسفة الذين يقولون ليس لله كلام إلا ما في النفوس وأنه  
 كلم موسى من سماء عقله لكن يفارقتها بإثبات المعنى القديم القائم بذات الله وأيضاً بقطع ثبوت  
 القرآن في المصاحف مثل ثبوت الله فيها وقلم قوله تعالى (إنه لقرآن كريم في كتاب مكنون) بمنزلة  
 قوله تعالى (الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل) ومعلوم أن المذكور في التوراة هو اسمه  
 وإن الله إنما يكتب في المصحف اسمه فأسماءه بمنزلة كلامه لأن ذاته بمنزلة كلامه والشيء لوجوده  
 أربعة مراتب وجود في الأعيان ووجود في الأضغان ووجود في اللسان ووجود في البنان  
 فالأعيان لها المرتبة الأولى ثم يعلم بالقلوب ثم يعبر عنه باللفظ ثم يكتب اللفظ وأما الكلام فله  
 المرتبة الثالثة وهو الذي يكتب في المصحف فأين قول القائل إن الكلام في الكتاب من قوله  
 إن للتكلم في الكتاب وبينهما من الفرق أعظم مما بين القدم والفرق ثم إن منكم من احتج بقوله تعالى  
 (إنه لقول رسول كريم) وجعل المراد بذلك العبارة وهذا مع أنه متناقض فهو أقصد من قول  
 المعتزلة فإنه إن كان أضيف إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم لأنه أحدث حروفه فقد أضافه  
 في موضع إلى رسول هو جبريل وفي موضع إلى رسول هو محمد قال في موضع (إنه لقول رسول  
 كريم ذي قوة عند ذي العرش مكين) وقال في موضع (إنه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر  
 قليلاً ما تؤمنون) ومعلوم أن عبارتها إن أحدثها جبريل لم يكن محمداً أحدثها وإن أحدثها محمد لم يكن  
 جبريل أحدثها فبطل قولكم وعلم أنه إنما أضافه إلى الرسول لكونه بلغه وأداه لا لأنه أحدثه  
 وأبداه ولهذا قال لقول رسول ولم يقل لقول ملك ولأنبي فذكر اسم الرسول المشعر بأنه مبلغ  
 عن غيره كما قال تعالى (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) وكان النبي صلى الله عليه وسلم  
 يمرض نفسه على الناس بالموسم ويقول (ألا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي فإن قریشاً  
 ممنوفى أن أبلغ كلام ربي) ومعلوم أن المعتزلة لا تقول إن شيئاً من القرآن أحدثه لا جبريل  
 ولا محمد ولكن يقولون إن تلاوتهما له كتلاوته تاله وإن قلم أضافه إلى أحدهما لكونه تلاه بحركاته  
 وأصواته فيجب أن القرآن يكون قول من تكلم به من مسلم وكافر وطاهر وجنب حتى إذا قرأه  
 الكافر يكون القرآن قولاً له علي قولكم فقوله بسد هذا (إنه لقول رسول كريم) كلام لا فائدة فيه  
 إذ هو على أصلكم قول رسول كريم وقول فاجر لثيم وكذلك المعتزلة احتجت بقوله تعالى (ما يأتيهم

من ذكر من دهم محدث) وقالوا ان الله أحدثه في الهواء فاحتج من احتج منكم على ان القرآن المنزل محدث ولكن زاد على الفلاسفة بأن المحدث له إما جبريل وإما محمد وان قلتم انه محدث في الهواء صرتم كالمعتزلة وقضتم استدلالكم بقوله (انه لقول رسول كريم) وقد استدل من استدل من أئمتكم على قولكم بهاتين الآيتين بقوله (انه لقول رسول كريم) وقوله (ما يأتيهم من ذكر من دهم محدث) فان أراد بذلك ان الله أحدثه بطل استدلاله بقوله (لقول رسول كريم) فان أراد بذلك ان الرسول أحدثه بطل باضافته الى الرسول الآخر وكنتم شرامن المعتزلة الذين قالوا أحدثه الله وان قلتم أراد بذلك ان من تلاه فقد أحدثه قد جعلتموه قولا لسلك من تكلم به من الناس برم وفاجرم وكان ما يقرؤه المسلمون ويسمونه كلام الناس عندكم لا كلام الله ثم ان الله تعالى قال (واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا انما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فأخبر ان جبريل نزل من الله لا من هواء ولا من لوح وقال (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) وقال (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) ثم تنزيل من الرحمن الرحيم) وأنتم وافقتم المعتزلة بحيث يجتمع أن يكون عندكم منزلا من الله لأن الله ليس فوق العالم ولو كان فوق العالم لم يكن القرآن منزلا منه بل من الهواء وأيضا فأنتم في مسائل الاسماء والاحكام قابلتم المعتزلة تقابل التضاد حتى ردوهم بدعهم يبدع تكاد أن تكون مثلها بل هي من وجه شر منها ومن وجه دونها فان المعتزلة جعلوا الايمان اسما متناولا لجميع الطاعات القول والعمل ومعلوم ان هذا قول السلف والأئمة وقالوا ان الفاسق الملى لا يسى مؤمنا ولا كافرا وقالوا ان الفاسق مخلدون في النار لا يخرجون منها بشفاة ولا غيرها وم في هذا القول مخالفون للسلف والأئمة بخلافهم في الحكم للسلف وانتم وافقتم الجمعية في الارزاء والجبر قلتم الايمان مجرد تصديق القلب وان لم يتكلم بلسانه وهذا عند السلف والأئمة شر من قول المعتزلة ثم انكم قلتم اننا لانعلم الفاسق هل يدخل أحد منهم النار أولا يدخلها أحد منهم فوقتم وشككتهم في نفوذ الوعيد في أهل القبلة جملة ومعلوم ان هذا من أعظم البدع عند السلف والأئمة فانهم لا يتنازعون انه لا بد أن يدخلها من يدخلها من أهل الكبائر فاؤلك قالوا لا بد أن يدخلها كل فاسق وأنتم قلتم لانعلم هل يدخلها فاسق أم لا فتقابلتم في هذه البدعة وقولكم أعظم بدعة من قولهم وأعظم مخالفة للسلف والأئمة وعلى قولكم لانعلم

شفاعة النبي صلى الله عليه وسلم في أهل النار لانه لا يعلم هل يدخلها أحد أم لا وتوكلهم الى  
افساد الشريعة أقرب من قول المعتزلة وكذلك في مسائل القدر فان المعتزلة أنكروا أن يكون  
الله خالق أفعال العباد أو مريدا لجميع الكائنات بل الارادة عندهم بمعنى المحبة والرضا وهو  
لا يحب ويرضى إلا ما أمر به فلا يريد إلا ما أمر به وأنتم واقفتموهم على أصلهم الفاسد فاستمتموهم  
بعد ذلك الضلال فصرتموهم في هذه المسائل كما قال الامام أحمد في أهل الاهواء فهم عتقون  
في الكتاب مخالفون للكتاب متفقون على مفارقة الكتاب وقتلتم ان الارادة بمعنى المحبة والرضا  
كما قالت المعتزلة لكن قتلتم وهو أراد كل ما يفضله المباد فيجب أن يكون عباديا لكل ما يفضله  
المباد حتى الكفر والفشوق والعصيان وتأولتم قوله (ولا يرضي لعباده الكفر) على المؤمنين من  
عباده وعلى قولكم لا يرضي لعباده الايمان يعنى الكافرين منهم اذ عندكم كل من فعل فاعله قد  
رضيه منه ومن لم يفعله لا يرضاه منه فقد رضي عندكم من ابليس وفرعون ونحوهما كفرهم ولم  
يرض منهم الايمان وكذلك قتلتم في قوله (لا يحب الفساد) أى لا يحب لله مؤمنين وأما من قال مشرك  
لا يحب دينا أولا يرضاه دينا فهذا أقرب لكنه بمنزلة قولكم لا يريد دينا ولا يشاؤه دينا فيجوز  
عندكم أن يقال يجب الفساد ويرضاه أى يحبه فسادا ويرضاه فسادا كما أراده فسادا وأنكرتم  
على المعتزلة ما أنكره المسلمون عليهم وهو قولهم ان الله لا يقدر أن يفعل بالكفار غير ما فعل  
بهم من اللطف وأنكرتم على من قال منهم ان خلاف المعلوم غير مقدور ثم قتلتم ان العبد  
لا يقدر على غير ما علم منه وانه لا استطاعة له الا اذا كان فاعلا فقط فاما من لم يفعل فانه لا استطاعة  
له أصلا فخالقتم قوله تعالى (وقه على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا) ونحو ذلك من  
النصوص ولزمكم ان كل من لم يؤمن بالله فانه لم يكن قادرا على الايمان وكل من ترك طاعة الله فانه  
لم يكن مستطيعا لها فان ضم ضام هذا الى قوله تعالى (فاقوا الله ما استطعتم) وقول النبي صلى الله  
عليه وسلم (اذا أمرتكم بأمر فأتوا منه ما استطعتم) تركب من هذين ان كل كافر وفاجر فانه قد  
اتقى الله ما استطاع وانه قد أتى فيما أمر بما استطاع اذ لم يستطع غير ما فعل وأنتم وان كنتم  
لا تلتزمون ذلك فهو لازم قولكم اذا لم يحملوا الاستطاعة نوعين وقول القدرية الذين يحملون  
استطاعة المبد صالحة للضدين ولا يثبتون الاستطاعة التي هي مناط الامر والنهي أقرب الى  
الكتاب والسنة والشريعة من قولكم لانه لا استطاعة الا للفاعل وان من لم يفعل فاعلا فلا استطاعة

له عليه وكل من تدبر القولين بنير هوى علم ان كلا منهما وان كان فيه من خلاف السنة ما فيه  
فقولكم أكثر خلافا للسنة . وكذلك المنتزعة قالوا ان الله لم يخلق أفعال العباد بل العبد هو الذي  
يحدث أفعاله فضلوا بقولهم ان الله لم يخلق أفعال العباد وقتهم اتهم ان العبد لا يفضل أفعاله بل هي  
فعل الله تعالى ولكن هي كسب للعبد ولم تفرقوا بين الكسب والفعل بفرق معقول وادعيتهم  
العلم الضروري بان كون العبد فاعلا بعد ان لم يكن فاعلا أمر محدث ممكن فلا بد له من محدث  
واجب وهذا حق أصبتم فيه دون المنتزعة لكن من المنتزعة من ادعى العلم الضروري بان العبد  
يحدث أفعاله وهذا أيضا حق أصابوا فيه دونكم ولهذا كان أهل السنة والجماعة على ان العبد فاعل  
لافعاله حقيقة والله خلق الفاعل فاعلا كما قال تعالى ( ان الانسان خلق هلوعا اذا مسه الشر  
جزوا وما اذا مسه الخير منوعا ) وليس كونه قادرا مريدا فاعلا بائز لمن كونه طويلا قصيرا  
والله خلقه على هذه الصفة فليس ما ذكره الله في كتابه من ان العباد يفعلون ويصنعون  
بغناف ان يكون الله خلقهم على هذه الصفة . وكون العبد فاعلا لما جعل الله فيه من القدرة هو  
كسائر ما خلقه الله بقوة فيه وقدرته سبب في حصول مقدوره كسائر الاسباب والاسباب  
لا ينكر وجودها ولا ينكر ان الله خلقها وخلق السبب بها فن قال قدرة العبد مؤثرة في  
المقدور كتأثير سائر الاسباب في مسبباتها لم ينكر قوله ومن قال ليست مؤثرة أى ليست  
مستقلة وليست مبدعة كما ان سائر الاسباب ليست كذلك لم ينكر قوله فان السبب ليس علة  
مستقلة بمسببه بل لا بد له من أسباب أخر ولا بد من صرف الموانع والله خالق مجموع الاسباب  
وصادف جميع الموانع وهذا هو اطلاق اللطائف والتأثير للطلق الذى ليس الا الله وحده وكل  
ما سواه مما يحمل سببا ومؤثرا فانه جزء سبب فلا ينفي هذا الجزء ولا يعطى مالا يستحقه  
من كونه مبدعا خالقا ومن كونه واحدا لا شريك له فهو رب كل شئ ومليكه وأنتم قد خالفتم  
من نصوص الكتاب والسنة وسلف الامة في مسائل الصفات والقرآن والرؤية ومسائل  
الاسماء والاحكام والقدر ما تأولتموه فالمنتزعة ونحوهم اذا خالفوا من ذلك ما تأولوه لم يكن لهم  
عليهم حجة واذا قد ختم في المنتزعة بما ابتدعوه من المقالات وخالفوه من السنن والآثار قدسوا  
فيكم بمثل ذلك واذا نسبتموه الى القدح في السلف والأئمة نسبواكم الى مثل ذلك فانتموهم به  
من مخالفة الكتاب والسنة والاجماع يذمونكم بنظيره ولا يحصى لكم عن ذلك الا بترك

ما ابتدئتموه وما وافقتموه عليه من البدعة وما ابتدئتموه أنتم وحيث أنه يكون الكتاب والسنة  
 واجماع سلف الامة وأئمتها سليمان التفاضل والتماثل محفوظا قال الله تعالى ﴿ إنا نحن نزلنا الذكر  
 وإننا له لحافظون ﴾ وبالجملة فعامية ما ذمه السلف والأئمة وعابوه على المعتزلة من الكلام المخالف  
 للكتاب والسنة والاجماع القديم لكم منه أوفر نصيب بل نارة تكونون أشد مخالفة لذلك من  
 المعتزلة وقد شاركتهم في أصول ضالهم التي فارقوا بها سلف الامة وأئمتها ونبدوا بها كتاب  
 الله وراء ظهورهم فانهم لا يثبتون شيئا من صفات الله تعالى ولا ينزهونه عن شيء بالكتاب  
 والسنة والاجماع موقوف على العلم بذلك واللم بذلك لا يحصل به كشلا يلزم الدور فيرجعون  
 الى مجرد رأيهم في ذلك وإذا استدلووا بالقرآن كان ذلك على وجه الاعتضاد والاستشهاد لا على  
 وجه الاعتماد والاعتقاد وبما خالف قولهم من القرآن تأولوه على مقتضى آرائهم واستغفوا بالكتاب  
 والسنة وسموهم باطلا واهرا وإذا استدلووا على قولهم بمثل قوله (لا تدركه الابصار) وقوله (ليس كمثل  
 شيء) أو قوله (وهو معكم أينما كنتم) ونحو ذلك لم تكن هذه النصوص هي مدعيتهم ولكن يدفعون  
 بها عن أنفسهم عند المسلمين . وأما الاحاديث النبوية فلا حرمة لها عندهم بل نارة يردونها بكل  
 طريق يمكن وتارة يتأولونها ثم يزعمون ان ما وضعوه برأيهم قواطع عقلية وإن هذه القواطع  
 العقلية ترد لاجلها نصوص الكتاب والسنة إما بالتأويل وإما بالتفويض وإما بالتكذيب وأنتم  
 شركاؤهم في هذه الاصول كلها ومنهم أخذتموها وأنتم فروغهم فيها كما يقال الاشعرية مخانيت  
 المعتزلة والمعتزلة مخانيت الفلاسفة لكن لما شاع بين الامة فساد مذهب المعتزلة ونفرت  
 القلوب عنهم صرتم تظهرون الرد عليهم في بعض المواضع مع مقاربتكم أو موافقتكم لهم في  
 الحقيقة وم سموا أنفسهم أهل التوحيد لاعتقادهم ان التوحيد هو نفى الصفات وأنتم وافقتموه  
 على تسمية أنفسهم أهل التوحيد وجعلتم في بعض الصفات من التوحيد وسموا ما ابتدئتموه  
 من الكلام الفاسد إما في الحكم وإما في الدليل أصول الدين وأنتم شاركتهم في ذلك وقد  
 علمتم ذم السلف والأئمة لهذا الكلام بل علم من يعرف دين الاسلام وما بعث الله به نبيه عليه  
 أفضل الصلاة والسلام ما فيه من المخالفة لكتب الله وأبيائه ورسوله وقد بسطنا الكلام على  
 فساد هذه الاصول في غير هذا الموضع وبيننا ان دلالة الكتاب والسنة التي يسمونها دلالة  
 السمع ليست مجرد الخبر كما تظنونهم أنتم وهم حتى جعلتم ما دل عليه السمع انما هو بطريق الخبر

الموقوف على تصديق المخبر ثم جعلتم تصديق المخبر وهو الرسول موقوفا على هذه الأصول التي  
سميتوها أنتم وهم العقليات وجعلوا نفس الصفات والتكذيب بالقدر وواقتموهم على أن  
منها في كثير من الصفات وأنتم لم تثبتوا القدر حتى أبطلتم ما في أمر الله ونهيه بل ما في خلقه  
وأمره من الحكم والمصالح والمناسبات وزعمتم أن الرد على القدرية لا يتم إلا بنفي تحسین العقل  
وتقييده مطلقا وأن تجمل الأفعال كلها سواء في أنفسها لا فرق في نفس الأمر بين الصلاة  
والزنا إلا من جهة حكم الشارع بإيجاب أحدهما وتحريم الآخر فصار قولكم مدوجة إلى فساد  
الدين والشريعة وذلك أعظم فسادا من التكذيب بالقدر وقد بينا في غير هذا الموضع أن القرآن  
ضرب الله فيه الأمثال وهي المقاييس العقلية التي ثبتت بها ما يخبر به من أصول الدين كالوحيد  
وتصديق الرسل وإمكان الماد وأن ذلك مذکور في القرآن على أكل الوجوه وأن عامة ما يثبت  
النظار من المتكلمين والمثلسفة في هذا الباب يأتي القرآن بخلافته وبما هو أحسن منه على  
أنم الوجوه بل لا نسبة بينهما لمظم التفاوت ومعلوم أن هذا أمر عظيم وخطب جسيم فانكم  
والمعزلة تثبتون كثيرا مما يقتضونه من أصول الدين بطرق ضئيلة أو فاسدة مع ما يتضمن ذلك  
من التكذيب بكثير من أصول الدين وحقيقة قولهم الذي واقتموهم عليه أنه لا يمكن تصديق  
الرسول في بعض ما أخبر به إلا بتكذيبه في شيء مما أخبر به فلا يمكن الإيمان بالكتاب كله بل  
يكفر ببعضه ويؤمن ببعضه فيهدم من الدين جانب ويبني منه جانب على غير أساس ثابت ولولا  
أن هذا الموضع لا يسع ذلك لفصلناه فإنا قد بسطنا في مواضع مثل ما يقال من أنه لا يمكن  
الانحراف بالعصاة إلا بنفي صفاته أو بعضها التي يستلزم فيها تعطيله في الحقيقة فيبقى الإنسان  
مثبتا له نافية له مقرا بوجوده مستلزما لعدمه وإن كان لا يشعر بالتناقض وأما العقليات فانكم  
واقتم المعزلة والفلاسفة على أصول يلزم من تسليمها فساد ما يثبتونه فانكم لما سلمتم لم أن  
الاعراض وهي صفات تدل على حدوث ما قامت به أو تدل على إمكانه كانوا مستدلين بهذا  
على نفي الصفات عن الرب سبحانه وتعالى فتقطعون مهم ثم أنتم إنما استدللتم على المثلسفة  
بأن ما قامت به الحوادث فهو حادث فانهم يزعمون أن القديم يقوم به الحوادث ولما ادعيت أن  
ما قامت به الحوادث فهو حادث أثروكم أول الحوادث فقالوا ذلك الحادث إما أن يكون لحدوثه  
سبب وإما أن لا يكون لحدوثه سبب فان كان لحدوثه سبب لزم تسلسل الحوادث وذلك يطل



دليلكم عليهم اذ هو مبني على تسلسل الحوادث واستتاع حوادث لا أول لها وان لم يكن لحدوثه  
 سبب جاز ترجيح أحد طرفي الممكن على الآخر بلا مرجع وهذا يبطل جميع أصولكم وأصول  
 المعتزلة والفلاسفة ويبطل اثباتكم لوجود الصانع فأنتم مع الفلاسفة بين أمرين . اما أن تجوزوا  
 حوادث لا أول لها فيبطل دليلكم عليهم الذي أثبت به حدوث العالم وهو أصل الأصول عندكم  
 واما أن لا تجوزوا ذلك فيبطل أيضا دليلكم على حدوث العالم فعلى كلا التقديرين دليلكم الذي  
 هو أصل أصولكم على حدوث العالم باطل . وأما المعتزلة فهم يوافقونكم على هذا الأصل  
 لكن خطاب الفلاسفة لم كخطاب الفلاسفة لكم وأما خطاب المعتزلة فانهم يقولون لكم اذا  
 سلمتم أن ما تقوم به الحوادث لا يكون الا جسما لزمكم أن تقولوا ما تقوم به الاعراض لا يكون  
 الا جسما اذ لا فرق في المقول بين قيام الاعراض والحوادث واذا كان ما قام به الاعراض  
 لا يكون الا جسما وأنتم قد قلتم تقوم به الصفات وهي في الحقيقة الاعراض لزم أن يكون جسما  
 والجسم حادث فيلزم أن يكون حادثا ويقول لكم المعتزلة ان قيام الكلام والحياة والعلم والقدرة  
 ونحو ذلك بعمل ليس بجسم ودعوى ان هذه الصفات ليست أعراضا أمر معلوم الفساد بالضرورة  
 وكان جوابكم للمعتزلة في هذا المقام أن قلتم لهم كما اتفقنا نحن وأنتم على ان الله حي عالم قادر  
 وليس بجسم فكذلك يجب أن تكون له حياة وعلم وقدرة وليست أعراضا وتقوم به ولا يكون  
 جسما ومعلوم ان هذا الجواب ليس بلمس ولا يحصل به اقطاع المعتزلة ولا غيرهم اذ يقال لكم  
 للمعتزلة عطفون إما في قولهم ان هذه الاسماء تثبت لغير جسم وإما في قولهم ان هذه الصفات  
 لا تقوم الا بالجسم فلم قلتم ان عطفكم في الثاني دون الاول فان قلتم قد قام الدليل على نفي الجسم قبل لكم  
 ذلك الدليل بينه وبين نفي قيام الصفات التي هي الاعراض به اذ لا يعقل ما يقوم به الاعراض الا  
 الجسم ويقال لكم الدليل الذي نفيت به الجسم انما هو الاستدلال على حدوثه بحدوث الاعراض وهذا  
 الدليل آخره بعد تقرير كل مقدمة هو منع حوادث لا أول لها وهذه المقدمة ان صححت لزمكم  
 اثبات حوادث بلا سبب وذلك يبطل أصل دليلكم على اثبات الصانع فانه متى جوز الحدوث بلا  
 مرجع تام يلزم منه الحدوث لزم ترجيح أحد طرفي الممكن على الآخر بلا مرجع وهذا يسد  
 باب اثبات الصانع بل يستلزم أن لا يكون في الوجود موجود واجب وهو في نفسه من أفسد ما يقال  
 ولهذا لم يقله حافل قال شيخ الاسلام أبو اسامعيل عبد الله ابن محمد الانصاري في كتابه فم الكلام

﴿ باب في ذكر كلام الاشعرية ﴾ ولما نظر البرزون من علماء الأئمة وأهل الفهم من أهل السنة طويلا كلام الجهمية وما أودعته من رموز الفلاسفة ولم تقف منهم الا على التمثيل البحت وأن قطب مذهبهم ومقتضى عقيدتهم ما صرحت به رؤس الزنادقة قبلهم ان الفلك دوار والسما خالية وأن قولهم انه تعالى في كل موضع وفي كل شيء ما استنوا جوف كلب ولا جوف خنزير ولا حشاء فرارا من الاثبات وذهابا عن التحقيق وان قولهم سميع بلا سمع بصير بلا بصير عليم بلا علم قدير بلا قدرة لا آله بلا نفس ولا شخص ولا صورة ثم قالوا لا حياة له ثم قالوا لا شيء فانه لو كان شيئا لأشبهه الاشياء حاولوا حول مقال رؤس الزنادقة التقدم اذ قالوا الباري لا صفة ولا لصفة خافوا على قلوب ضنفي المسلمين وأهل النفقة وقلة الفهم منهم اذ كان ظاهر تعليقهم بالقرآن وان كان اعتصاما به من السيف واجتتابا به منهم واذهم يرون التوحيد ويحاضون المسلمين ويحملون الطيالة فانقصوا بمائتهم وصاحوا بسوء ضمايرهم ونادوا على خبايا نكمتهم في أطول ما تقرا في ايامهم من سيوف الخلفاء وألسن العلماء وهجران الدهماء فقد شحت كتاب تكفير الجهمية من مقالات علماء الاسلام فيهم ودأب الخلفاء فيهم ودق حامة أهل السنة عليهم واجماع المسلمين على اخراجهم من الملة ثقلت عليهم الوحشة وطالت عليهم الذلة وأصيتهم الحيلة الا أن يظهروا الخلاف لأوليهم والرد عليهم ويصفوا كلامهم صفا يكون ألوح للافهام وأجمع في العوام من أساس أولهم ليجدوا بذلك المساغ ويتخلصوا من خزي الشناعة فجاءت بمخاريق تترأى للنبي ينير ما في الحشايا ينظر الناظر الفهم في حذرهما فيرى غح الفلسفة يكسأ لحاء السنة وعقد الجهمية ينعل القباب الحكمة يردون على اليهود قولهم (يد الله مفولة) فينكرون النمل وينكرون اليد فيكونون أسوأ حالا من اليهود لان الله أثبت الصفة ونفى العيب واليهود أثبتت الصفة وأثبتت العيب وهؤلاء نفوا الصفة كنفوا العيب ويردون على النصاري في مقالهم في عيسى وأمه فيقولون لا يكون في المخلوق غير المخلوق فييطلون القرآن فلا يفتحن على ذوي الالباب ان كلام أوليهم وكلام آخرهم كخيطة السحارة فاسموا الآن يأولى الالباب وانظروا ما فضل هؤلاء على أولئك . أولئك قالوا اتبع الله مقالته ان الله موجود بكل مكان وهؤلاء يقولون ليس هو في مكان ولا يوصف بأين وقد قال المبلغ عن الله لجارية معاوية بن الحكم (أين الله) وقالوا هو من فوق كما هو من تحت لا يدرى أين هو ولا يوصف بمكان وليس هو في السماء وليس هو في الارض وانكروا الجهة والحد وقال أولئك ليس

له كلام انما خلق كلاما وهؤلاء يقولون انكلم مرة فهو متكلم به مذ تكلم لم ينقطع الكلام ولا يوجد كلامه في موضع ليس هو به ثم تقولون ليس هو في مكان ثم قالوا ليس هو صوت ولا حروف وقالوا هذا زاج وورق وهذا صوف وخشب وهذا انما قصد به النفس وأريد به النقر وهذا صوت القارئ ما ترى منه حسن ومنه قبيح وهذا لفظه أو ما تراه بجازي به حتى قال رأس من رؤسهم أو يكون قرآن من ليد وقال آخر من خشب فراعوا فقالوا هذا حكاية عبر بهامن القرآن والله تكلم مرة ولا يتكلم بمد ذلك ثم قالوا غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر وهذا من غلوهم. يصطادون به قلوب حوام اهل السنة وانما اعتادهم أن القرآن غير موجود لفظته الجمية الذكور بجمرة والاشعرية الاثاث بشر مررات وأولئك قالوا لاصفة وهؤلاء يقولون وجه كما يقال وجه النهار ووجه الامر ووجه الحديث وعين كمين للناع وسمع كأذن الجدار وبصر كما يقال جدارها يترأيان ويد كيد المنة والعطية والأصابع كقولهم خراسان بين أصابع الامير والقدمان كقولهم جعلت المصومة تحت قدمي والتقبضة كما قيل فلان في قبضتي أي أنا أمك أسره وقالوا الكرسي العلم والعرش الملك والضحك الرضا والاستواء الاستيلاء والتزول التيقول والمرولة مثله فشيء من وجه وأنكروا من وجه وخالقوا السلف وتمدوا الظاهر وردوا الاصل ولم يثبتوا شيئا ولم يبقوا موجودا ولم يفرقوا بين التفسير والعبارة بالألسنة فقالوا لا نفسرها بنجربها عربية كما وردت وقد تأولوا تلك التأويلات الغريبة أرادوا بهذه الخفة أن يكون حوام المسلمين أبمد غيا بها عنها وأعيأ فها بها منها ليكونوا أوحش عند ذكرها وأشمس عند سماعها وكذبوا بل التفسير أن يقال وجه ثم يقال كيف وليس كيف في هذا الباب من مقال المسلمين فأما العبارة فقد قال الله تعالى (وقالت اليهود يد الله منلوثة) وانما قالوا بالعبارة غفكاها عنهم بالبرية وكان يكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتابه بالبرية فيها أسماء الله وصفاته فيعبر بالالسة عنها ويكتب اليه بالسريانية فيعبر له زيد بن ثابت رضي الله عنه بالبرية والله تعالى يدعى بكل لسان بأسمائه فيعجب ويحلف بها فيلزم وينشد فيجاز ويوصف فيعرف ثم قالوا ليس ذات الرسول بحية وقالوا ما هو بمد ما مات ببلغ فيلزم به الحجة فسقط من آثارهم ثلاثة أشياء انه ليس في السماء رب ولا في الروضة رسول ولا في الأرض كتاب كما سمعت يحيى بن عمار يحكم به عليهم وان قالوا موهوها ووروا عنها واستوحشوا من تصريحها فان حقائقها لازمة

لهم وأبطلوا التقليد فكفروا أباهم وأمهاتهم وأزواجهم وعوام المسلمين وأوجبوا النظر في الكلام  
 واضطروا إليه الدين بزعمهم فكفروا السلف وسموا الأثبات تشديها فجاوبوا القرآن وضلوا  
 الرسول صلى الله عليه وسلم فلا يكاد يرى منهم رجلا ورعا ولا للشرية معظما ولا للقرآن اعتزما  
 ولا للعديد موقرا سلبوا التقوي وورقة القلب وبركة التبعد ووقار الخشوع واستغفوا الرسول  
 فانظروا أنت إلى أحدكم إذا لا هو طالب أثره ولا متبوع أخباره ولا مناضل عن سنته ولا هو راغب  
 في أسوته يتقلب بمرتبة العلم وما عرف حديثا واحدا تراه يهزؤ بالدين ويضرب له الأمثال  
 ويطلب بأهل السنة ويخرجهم أصلا من العلم لا يقر لهم عن بطانة الأختاك ولا عن عقيدة  
 إلا أرابك ألبسوا ظلمة الهوى وسلبوا هبة الهدى قتلوا عنهم الأجر وتشمز منهم القلوب  
 وقد شاع في المسلمين أن رأسهم علي بن إسماعيل الأشعري كان لا يستنجي ولا يتوضأ ولا يصلي •  
 قال وقد سمعت محمد بن زيد العمري النسابة أخبرنا العاقل سمعت أبا الفضل الحادي القاضي بسرخص  
 يقول سمعت زاهر بن أحمد يقول أشهد لثابت أبو الحسن الأشعري متعبرا لمسألة تكافي الأئمة  
 فلا يجري الله أمرا أناط بخارقه بمنزلة الإمام المطلبي رحمه الله وكان من أبر خلق الله قلبا  
 وأصوبهم صمتا وأهداهم هديا وأتمهم قلبا وأظهم تمقا وأكرمهم للدين وأبعدهم من التنطع وأنصحبهم  
 خلق الله جزءا غيره قال ورأيت منهم قوما يجتهدون في قراءة القرآن وتحفظ حروفه والا كثار  
 من خسته ثم اعتقادهم فيه ما قد بناه اجتهد روغان فالخوارج هو روى بإسناده عن حريشة بن الحر  
 عن حذيفة قال أنا آمننا ولم نقرأ القرآن وسبجي قوم يقرؤون القرآن ولا يؤمنون قال وقال  
 ابن عمر كنت أوثق الإيمان قبل القرآن وروى بإسناده عن ابن عمر قال لقد عشنا برهة من الدهر  
 وإن أحدنا يؤثق الإيمان قبل القرآن وفي لفظ أنا كنا صدور هذه الأمة وكان الرجل من خيار  
 أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وصالحهم ما يقيم الآية سورة من القرآن أو شبه ذلك  
 وكان القرآن قميلا عليهم وورثوا علمه وعملا وإن آخر هذه الأمة يتخف عليهم القرآن حتى  
 يقرأه العبي والعجمي لا يملكون منه شيئا أو قال لا يملكون منه بشي • قال العافظ أبو القاسم  
 اللالكائي في كتابه المشهور في شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة لما ذكر عقوبات الأئمة  
 لأهل البدع قال واستتاب أمير المؤمنين القادر بالله حرس الله مهجته وأمد بالتوفيق أموره  
 ووقفه من القول والعمل لما يرضي مليكته فهاء للمنزلة الحنفية في سنة ثمان وأربعمائة فاعظروا

الرجوع وتبرؤا من الاعتزال ثم نهام عن الكلام والتدريس والمناظرة في الاعتزال والرقص والمقاتلات الخائفة للإسلام والسنة وأخذ خطوطهم بذلك وأنهم مهاخافوه حل بهم من النكال والقوة ما يتخط به أمثالهم وامتلأ عيين الدولة وأمين الملة أبو القاسم محمود يعني ابن سبكتكين أعز الله نصره أسمر أمير المؤمنين القادر بالله واستن بسنته في أعماله التي استخلفه عليها من خراسان وغيرها في قتل المعتزلة والرافضة والاسماعيلية والفرامطة والجمعية والمشبهة وصلبهم وحبسهم ونقام والامر بالقتل عليهم على منابر المسلمين وإبعاد كل طائفة من أهل البدع وطردم عن ديارهم وصار ذلك في الإسلام إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها وهو خير الوارثين في الآفاق وجرى ذلك على يد العاجب أبي الحسن علي بن عبد الصمد في جمادى سنة ثلاث عشر قواربائة ثم الله ذلك ونبته إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها وهو خير الوارثين (قلت) وقد ذكر شيخ الإسلام أبو اسماعيل الانصاري في كتاب ذم الكلام وأهله في الطبقة الثامنة قال وفيها نجحت الاشعرية ثم ذكر الطبقة التاسعة وذكر فيها كلام من ذكره فيهم ثم قال قرأت كتاب محمود الأمير بحث فيه على كشف أستار هذه الطائفة والافصاح بعيهم ولضهم حتى كان قد قال فيه أنا ألن من لا يلهمهم فطاروا الله في الآفاق للحامدين كل مطار. وصار في المادحين كل مسار. لأنرى عاقلا الا وهو ينسبه إلى متانة الدين وصلابته. ويصفه بشهامة الرأي ونجابتة. فإظنك بدين يخفى فيه ظلم العيوب. وتنجلي عنه بهم القلوب. ودين يناجى به أصحابه وتبري منه أربابه وما خفى عليك أن القرآن مصرح به في الكتائب. ويحرم به في المحارب. وحديث المصطفى صلى الله عليه وسلم يقرؤ في الجوامع. ويستمع في للجامع. وتشد إليه الرحال ويقع في البرارى والفقهاء في القلانس. يفصحون في المجالس. وإن الكلام في الخلفاء. يدس به في الزوايا. قد البس أهله الذلة واستمر بهم ظلمه. يرمون بالاحاظ. ويخرجون من الحفاظ. يسب بهم أولادهم. وتبرأ منهم أوداؤهم. يلتمهم المسلمون وهم عند المسلمين يتلاعنون. ثم انه جرى بعد ذلك في خلافة القاهم في مملكة السلاجقة ظفر نك وذهبه لمن البتدعة أيضا على المنابر فذكر أبو القاسم ابن عساكر أن وزيره كان معتزليا رافضيا وأنه أدخل فيهم الاشعرية لقصد التشنق والتسلي فانه ذكر رسالة أبي بكر البيهقي إلى الوزير في استدراك ذلك قال فيها ثم إن السلطان أعز الله نصره وصرف همته العالية إلى نصر دين الله ووقع أعداء الله بعد ما تقرر لكافة حسن اعتقاده

بتقرير خطباء أهل مملكته على لمن من استوجب اللعن من أهل البدع بدعته وأيس أهل  
الرينغ عن زينه عن الحق وميله عن القصد فالتقوا في سمعه ما فيه مساءة أهل السنة والجماعة  
كافة ومصيبتهم عامة من الحنفية والمالكية والشافعية الذين لا يذهبون في التعطيل منعب  
المنزلة ولا يسلكون في التشبيه طرق المجسمة في مشارق الأرض ومغاربها ليلبسوا بالأسوة  
مهم في هذه المسألة عما يسوؤهم من اللعن والقمع في هذه الدولة المنصورة وذ كر تمام الرسالة  
في بيان أنهم من أهل السنة ومسألته المنع من ادخالهم في الهنة (قال) أبو القاسم ابن عساكر  
وانما كان انتشار ما ذكره أبو بكر البيهقي من الهنة واشعار ما أشار باطفاله في رسالته من  
الفتنة مما تقدم به من سب حزب أبي الحسن الاشعري في دولة السلطان ظفر بك  
ووزيره أبي نصر منصور بن محمد الكندري وكان السلطان حنфия سنيا وكان وزيره معتزليا  
رافضيا فلما أمر السلطان بطن المبتدعة على النار في الجمع قرن الكندري للتسلي والتشفي  
اسم الاشعرية باسماء أبواب البدع وامتنع الأئمة الاماثل وقصد الصدور الافاضل  
وعزل أبا عثمان الصابوني عن الخطابة بنيسابور وفوضها الى بعض الحنفية قام الجمهور وخرج  
الاستاذ أبو القاسم والامام أبو المعالي الجويني عن البلد فلم يكن الا يسيرا حتى مات ذلك السلطان  
وولي ابنه الباسلان واستوزر الوزير الكامل أبا علي الحسن بن علي بن اسحاق فاعز أهل  
السنة ووقع أهل الفاق وأمر باسقاط ذكهم من السب وإفرا من عداهم باللعن والسب واسترجع  
من خرج منهم الى وطنه واستقدمه مكرما بعد بدمه وظلمته وذ كر قصة أبي القاسم القشيري  
التي سماها شكاية أهل السنة بحكاية ما نالهم من الهنة (قال) فيها وعما ظهر بنيسابور في مفتتح  
سنة خمس وأربعين وأربعمائة ما دعي أهل الدين الى سوء ضارهم وكشف قناع صبرهم الى  
ان قال ذلك بما أحدث من لعن امام الدين وسراج قدم ذوى اليقين عبي السنة وقامع البدعة  
ناصر الحق وناصح الخلق أبي الحسن الاشعري قال فيها ولما من الله الكريم على أهل  
الاسلام بزمام الملك العظيم المحكم بالقوة السماوية في رقاب الامم الملك الاجل شاهنشاه عيين  
خليفة الله وغياث عباد الله ظفر لك أبي طالب محمد بن ميكائيل وقام باحياء السنة والمناضلة عن  
اللثة حتى لم يبق من اصناف المبتدعة الا سلا لا يستصلحهم سيفا عضبا وإذا قتلهم ذلا وخسفا وعقب  
لا تارهم نسفا خرجت صدور أهل البدع عن تحمل هذه الثقل وضاق صبرهم عن مقاساة

هذا الالم وظنوا بمن أنفسهم على رؤوس الاشهاد بالسنتهم وضاعت عليهم الارض بما رحبت  
 بانفرادهم بالوتموح في مهواة محبتهم فسوت لهم أنفسهم أمراً فظنوا انهم بنوع تليس أو ضرب  
 تدليس يحدون لسرهم يسرا فسمعوا الى عالي مجلس السلطان بنوع نيمة ونسبوا الاشعري الى  
 مذاهب ذميمة وحكوا عنه مقالات لا يوجد في كتبه منها حرف ولم نر في المقالات المصنفة  
 للمتكلمين الواقفين والمخالفين من وقت الاوائل الى زماننا هذا لشيء منها حكاية ولا وصف  
 بل كل ذلك تصوير تزوير وبهتان بغير تقدير وما قصوا من الاشعري الا انه قال باثبات القدر  
 لله خيره وشره ونعمه وضره واثبات صفات الجلال لله من قدرته وعلمه وارادته وحياته وبقائه  
 وسمه ولصره وكلامه ووجهه ويده وان القرآن كلام الله غير مخلوق وانه تعالى موجود تجاوز  
 رؤيته وان ارادته نافذة في مراداته ومالا يخفى من مسائل الاصول التي تخالف طريقة المعتزلة  
 والجمية وذ كر تمام الكلام في المسائل التي نسبت اليه وهو كلام طويل ليس هكذا موضعه  
 وانما الغرض التنبيه على سبب لمنهم على ما نقله اصحابه المظلمون له وأما بغداد فلم تجر فيها لعنة أحد  
 على التائب بل كانت الاشعرية منتسبة الى الامام أحمد وسائر أئمة السنة كما ذكره الاشعري في  
 كتاب الابانة وهذا هو الذي اعتمد عليه الحافظ أبو القاسم ابن عساكر في وصف اعتقاد  
 الاشعري (قال) بعد ان ذكر ما ذكره من وصف من وصف من العلماء والاشعري بالرد على  
 البدع والانتصار للسنة وما يشبه ذلك فاذا كان أبو الحسن رحمه الله لما ذكر عنه من حسن الاعتقاد  
 مستحب المذهب عند اهل المعرفة بالعلم والانتقاد . يوافقه في أكثر ما يذهب اليه أ كابر المباد.  
 ولا يقدح في معتقده غير اهل الجمل والنناد . فلا بد ان يحكي عن معتقده على وجه الامانة .  
 ويجنب ان يزيد فيه او ينقص منه تركا للخيانة . ليعلم حقيقة حاله في صحة عقيدته في أصول الديانة .  
 فاسمع ما ذكره في أول كتابه الذي سماه بالابانة . فانه قال الحمد لله الاحد الواحد العزيز الماجد  
 وساق انطبعة الى ان قال . أما بعد فان كثيرا من المعتزلة وأهل القدر مالت بهم أهواؤهم الى  
 التقليد لرؤسائهم ومن مضى من أسلافهم فتأولوا القرآن على آرائهم تأويلا لم ينزل الله به سلطانا  
 ولا أوضح به برهانا ولا نقلوه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا عن السلف المتقدمين  
 فضايقوا رواية الصحابة عن نبي الله صلى الله عليه وسلم في رؤية الله بالابصار وقد جاءت في  
 ذلك الروايات من الجهات المختلفة وتواترت بها الآثار وتتابعت بها الاخبار وانكروا شفاعة

رسول الله صلى الله عليه وسلم للمؤمنين . وردوا الرواية في ذلك من السلف المتقدمين . وجعلوا عذاب القبر وان الكفار في قبورهم يمدبوت وقد أجمع على ذلك الصحابة والتابعون . ودانوا بمخلق القرآن نظيرا لقول اخوانهم من المشركين الذين قالوا : إن هذا الا قول البشر . فزعموا ان القرآن كقول البشر . وأثبتوا أن العباد يخلقون الشر نظيرا لقول الجوس الذين يثبتون خالقين أحدهما يخلق الخير والآخر يخلق الشر . وزعمت القدوة أن الله يخلق الخير وان الشيطان يخلق الشر وزعموا ان الله شاء مالا يكون خلافا لما أجمع عليه المسلمون من ان ما شاء الله كان وما لا يشاء لا يكون وردا لقول الله ( وما تشاؤون الا أن يشاء الله ) فآخبر أنا لا نشاء شيئا الا وقد شاء أن نشاءه ولقوله ( ولو شاء الله ما اقتتلوا ) ولقوله ( ولو شئنا لآتينا كل نفس هداها ) ولقوله تعالى ( فعال لما يريد ) ولقوله غفران شبيب أنه قال ( وما يكون لنا أن نعود فيها الا أن يشاء الله ربنا ) ولهذا ساء رسول الله صلى الله عليه وسلم عجوس هذه الامة لانهم دانوا بديانة الجوس وضاهوا قولهم وزعموا ان الخير والشر خالقين كما زعمت الجوس وأنه يكون من الشر مالا يشاؤه الله كما قالت الجوس ذلك وزعموا انهم يملكون الضر والنفع لانفسهم ردا لقول الله قل لا أملك لنفسي نفعا ولا ضرا الا ما شاء الله ) وانحرافا عن القرآن وما أجمع المسلمون عليه وزعموا انهم ينفردون بالقدرة على أعمالهم دون ربهم وأثبتوا لانفسهم غنى عن الله ووصفوا انفسهم بالقدرة على مالم يصفوا الله بالقدرة عليه كما أثبتت الجوس للشيطان من القدرة على الشر مالم يثبتوه لله عز وجل فكانوا عجوس هذه الامة اذ دانوا بديانة الجوس وتمسكوا باقوالهم ومالوا الى أضاليلهم وقنطوا الناس من رحمة الله وآيسوم من روحه وحكموا على العصاة بالنار والخلود خلافا لقول الله ( ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ) وزعموا ان من دخل النار لا يخرج منها خلافا لما جاءت به الرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ( ان الله يخرج من النار قوما بعد ما احتشوا فيها وصاروا حيا ) ودفوا ان يكون لله وجه مع قوله ( ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام ) وأنكروا ان يكون لله يدان مع قوله ( لما خلقت بيدي ) وأنكروا ان يكن له عيتان مع قوله ( تجري باعينا ) وقوله ( ولتصنع على عيني ) ونفوا ما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من قوله ( ان الله ينزل الى سماء الدنيا ) وأذا كره ذلك ان شاء الله بابا وبه المعوية ومنه التوفيق والتسديد فان قال قائل قد أنكرتم قول المعتزلة والقدرة والجمعية والحورية والرافضة والرجعة فمر فوا نقول لكم



الذي به تقولون وديانتكم التي بها تدينون قيل له قولنا الذي به تقول وديانتنا التي بها ندين التمسك  
بكتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم وما روي عن الصحابة والتابعين وأئمة الحديث ونحن  
بذلك معتمدون وبما كان عليه أحمد بن حنبل نضر الله وجهه ورفع درجته وأجزل مثوبته  
قاتلون ولئن خالف قوله مجانبون لانه الامام الفاضل والرئيس الكامل الذي أبان الله به الحق  
عند ظهور الضلال وأوضح به المنهاج وقمع به بدع المبتدعين وزبح الزائنين وشك الشاكين  
فرحمه الله عليه من امام مقدم وكبير منهم وعلى جميع أئمة المسلمين وجملة قولنا اننا نقر بالله ولا نكته  
وكتبه ورسله وما جاء من عند الله وما رواه الثقات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نرد  
من ذلك شيئاً وإن الله إله واحد فرد أحد صمد لا إله غيره لم يتخذ صاحبة ولا ولداً وإن محمداً  
عبده ورسوله وإن الجنة والنار حق وإن الساعة آتية لا ريب فيها وإن الله يبعث من في القبور  
وإن الله مستور على عرشه كما قال ( الرحمن على العرش استوى ) وإن له وجهاً كما قال ( ويبقى  
وجه ربك ذو الجلال والاكرام ) وإن له يدين كما قال ( بل يدها مبسوطتان ) وقال ( لما خلقت  
بيدي ) وإن له عينين بلا كيف كما قال ( تجري باعيننا ) وإن من زعم ان اسم الله غيره كان ضالاً  
وإن لله علماً كما قال ( أنزله بلمه ) وقال ( وما تحمل من أنثى ولا تضع الا بلمه ) وثبت لله قوة  
كما قال ( أو لم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة ) وثبت لله السمع والبصر ولا ننفي  
ذلك كما نفته الممترلة والجمية والخوارج ونقول ان كلام الله غير مخلوق وأنه لم يخلق شيئاً الا وقد قال له  
كن فيكون كما قال ( انما قولنا لشيء اذا أردناه أن نقول له كن فيكون ) وأنه لا يكون في الارض  
شيء من خير وشر الا ما شاء الله وإن الاشياء تكون بمشيئة الله وإن أحداً لا يستطيع ان يفعل  
شيئاً قبل أن يفعله الله ولا يستغنى عن الله ولا تقدر على الخروج من علم الله وأنه لا خالق الا الله  
وإن أعمال العباد مخلوقة لله مقدورة له كما قال ( والله خلقكم وما تعملون ) وإن العباد لا يتقربون  
أن يخلقوا شيئاً وهم يخلقون كما قال ( هل من خالق غير الله ) وكما قال ( لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون ) وكما  
قال ( أفمن يخلق كمن لا يخلق ) وكما قال ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ) وهذا في كتاب  
الله كثير وإن الله وفق للمؤمنين لطاعته ولطف بهم ونظر لهم وأصلحهم وهداهم وأصل الكافرين  
ولم يهدهم ولم يلطف بهم بالإيمان كما زعم أهل الزيغ والطينان ولو لطف بهم وأصلحهم كانوا صالحين  
ولو هدام كانوا مهتدين كما قال تبارك وتعالى ( من يهد الله فهو المهتدي ومن يضلل فأولئك

هم الخاسرون ) وان الله يقدر ان يصلح الكافرين ويلطف بهم حتى يكونوا مؤمنين ولكنه  
 أراد أن يكونوا كافرين كما علم وأنه خذلهم وطبع على قلوبهم وان الخير والشر بقضاء الله وقدره  
 وأما توهم بقضاء الله وقدره خيره وشره وحلوه وصره ونظم ان ما أصابنا لم يكن ليخطئنا وما  
 أعطانا لم يكن ليصيبنا وأما لا نمك لانفسنا نعمًا ولا ضرا الا ما شاء الله وأما تلجيء أمورنا الى  
 الله وثبت الحاجة والفقر في كل وقت اليه وتقول ان القرآن كلام الله غير مخلوق وان من قال  
 بخلق القرآن كان كافرا وندين أن الله يرى بالانصار يوم القيامة كما يرى القمر ليلة البدر وبراه  
 المؤمنون كما جاءت الروايات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وتقول ان الكافرين اذا رآهم المؤمنون  
 عنه محجوبون كما قال الله تعالى ( كلا انهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ) وان موسى سأل الله الرؤية  
 في الدنيا وان الله تجلى للجبل فجعله دكا فلم بذلك موسى انه لا يراه أحد في الدنيا ونرى ان لا  
 نكفر أحدا من أهل القبلة بذنب يرتكبه كالزنا والسرقة وشرب الخمر كما دانت بذلك الخوارج  
 وزعموا بذلك أنهم كافرون وتقول ان من عمل كبيرة من الكبائر وما أشبهها مستحلا لها كان  
 كافرا اذ كان غير متقد تحريمها وتقول ان الاسلام أوسع من الايمان وليس كل اسلام ايمانا  
 وندين بأنه يقرب القلوب وان القلوب بين أصبعين من أصابعه وأنه يضع السموات على أصبع  
 والارضين على أصبع كما جاءت الرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وندين بأن لا نزل  
 أحدا من الموحدين التمسكين بالايمان جنة ولا نارا الا من شهد له رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم بالجنة ونرجو الجنة للمؤمنين ونخاف عليهم ان يكونوا بالنار معذبين وتقول ان الله يخرج  
 من النار قوما بعد ما امتحشوا بشفاعة محمد صلى الله عليه وسلم ونؤمن بمذاب القبر وتقول ان  
 الحوض والميزان حق والصراط حق والبعث بعد الموت حق وان الله يوقف العباد بالموقف  
 ويحاسب المؤمنين وان الايمان قول وعمل يزيد وينقص ونسلم الروايات الصحيحة في ذلك عن  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم التي رواها الثقات عدل عن عدل حتى تنتهي الرواية الى رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم وندين الله بحب السلف الذين اختارهم الله لصحبة نبيه وثنى عليهم بما  
 اتى الله عليهم ونترلام وتقول ان الامام بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم أبو بكر رضى الله تعالى  
 عنه وان الله تعالى أعز به الدين وأظهره على المرتدين وقدمه للمسلمون للإمامة كما قدمه رسول  
 الله صلى الله عليه وسلم للصلاة \* ثم عمر بن الخطاب رضى الله عنه \* ثم عثمان بن عفان نصر الله

الله وجهه قتله قاتلوه ظلما وعدوانا ثم علي بن أبي طالب رضي الله عنه فهو لاء الأئمة بدرسول  
 الله صلى الله عليه وسلم وخلافتهم خلافة النبوة وشهادة لشجرة بالجنة الذين شهد لهم رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم وتولى سائر أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ونكف عما شجر بينهم وندين  
 الله ان الأئمة الاربعة راشدون مهديون فضلا لا يوازنهم في الفضل غيرهم ونصدق بجميع الروايات  
 التي يثبتها أهل النقل من النزول الى سماء الدنيا وان الرب يقول هل من سائل هل من مستغفر  
 وسائر ما قلوه وأثبتوه خلافا لما قاله أهل الزيغ والتضليل ونمول فيما اختلفنا فيه على كتاب الله  
 وستة رسوله صلى الله عليه وسلم واجماع المسلمين وما كان في معناه ولا يتدع في دين الله بدعة  
 لم يأذن الله بها ولا تقول على الله ما لا نعلم ونقول ان الله يحى يوم القيامة كما قال (وجاء ربك  
 والملك صفا صفا) وان الله يقرب من عباده كيف شاء كما قال (ونحن أقرب اليه من حبل  
 الوريد) وكما قال (ثم دني فتدلى فكان قاب قوسين أو أدنى) ومن ديننا نصلي الجمعة والاعياد  
 خلف كل بر وغيره وكذلك سائر الصلوات الجماعات كما روي عن عبد الله بن عمر انه كان  
 يصلي خلف الحجاج وان المسح على الخفين في السفر والحضر خلافا لمن أنكر ذلك ونرى الدعاء  
 لأئمة المسلمين بالصلاح والاعتراف باماتهم وتضليل من رأى الخروج عليهم اذا ظهر منهم ترك  
 الاستقامة وندين بترك الخروج عليهم بالسيف وترك القتال في الفتنة وتقر بخروج الدجال كما  
 جاءت به الرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ونؤمن بعذاب القبر ومنكر ونكبر  
 ومسائلهم المدفونين في قبورهم ونصدق بحديث للمراج ونصح كثيرا من الرؤيا في المنام  
 ونقول ان ذلك تفسير ونرى الصدقة عن موقى المؤمنين والدعاء لهم ونؤمن ان الله ينفعهم بذلك  
 ونصدق بان في الدنيا سمعة وان السمر كائن موجود في الدنيا وندين بالصلاة على من مات  
 من أهل القبلة مؤمنهم وفاجرهم وموارثهم وتقر ان الجنة والنار مخلوقتان وان من مات أو قتل  
 فبأجله مات أو قتل وان الارزاق من قبل الله عز وجل يرزقها عباده حلالا وحراما وان الشيطان  
 يوسوس للانسان ويشككه ويحبطه خلافا لقول المعتزلة والجمعية كما قال الله تعالى (الذين يأكلون  
 الربا لا يقومون الا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس) وكما قال (من شر الوسواس الخناس  
 الذي يوسوس في صدور الناس من الجنة والناس) ونقول ان الصالحين يجوز ان يخصهم الله  
 بآيات يظهرها الله عليهم وقولنا في أطفال المشركين ان الله يوجع لهم نارافي الآخرة ثم يقول

اقتحموها كما جاءت الرواية بذلك وندين بأن الله يعلم ما العباد عاملون وإلى ما هم صائرُونَ وما يكون وما لا يكون أن لو كان كيف كان يكون وبطاعة الأئمة ونصيحة المسلمين ونزي مغارقة كل داعية لبدة ومجاجة أهل الاهواء وسنتج لما ذكرنا من قولنا وما بقي منه وما لم يذكره بابا بابا وشياً شياً ثم قال أبو القاسم ابن عساكر رحمه الله فأنما لو ارحم الله هذا الاعتقاد ما أوصحه وأبينه واعترفوا بفضل هذا الإمام العالم الذي شرحه وبينه وانظروا سهولة لفظه فما أفصحوا بينه وكونوا بمن قال الله فيهم الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه وتبينوا فضل أبي الحسن وأعرافوا انصافه واسمعوا وصفه لاحد بالفضل واعترفوا لتعلموا انهما كانا في الاعتقاد متفقين وفي اصول الدين ومذهب السنة غير مفترقين ولم تزل الحنابلة ببغداد في قديم الدهر على ممر الاوقات تفتتد بالاشعرية على أصحاب البدع لانهم للتكلمون من أهل الابائ فن تكلم في الردي على مبتدع فلبسان الاشعرية يتكلم ومن حقق منهم في الأصول في مسئلة ففهم يتعلم فلم يزالوا كذلك حتى حدث الاختلاف في زمن أبي نصر الفشيري ووزارة النظام ووقع بينهم الانحراف من بعضهم عن بعض لانحلال النظام وعلى الجلة فلم يزل في الحنابلة طائفة تغلوا في السنة وتدخل فيما لا يعنها حبا للحقوق في الفتنة ولا مار على أحمد رحمه الله من صنيهم وليس يتفق على ذلك رأى جميعهم ولهذا قال أبو حفص بن شاهين وهو من أقران الدارقطني ماترأته على عبد الكريم بن الحضر عن أبي محمد السكتاني حدثني أبو النجيب الارموي جدنا أبو ذر الهروي قال سمعت ابن شاهين يقول رجلان صالحان بليا بأصحاب سوء جعفر بن محمد وأحمد بن حنبل وقال ابن عساكر فيما رده على أبي علي الهوازي فيما صنفه من مثالب الأشعري وقد ذكر أبو علي الهوازي أن الحنابلة لم يقبلوا منه تصنيف الابانة \* قال الهوازي ولاشعري كتاب في السنة قد جعله أصحابه وقاية لهم من أهل السنة يتولون به العوام من أصحابنا ساء كتاب الابانة صنفه ببغداد لما دخلها فلم يقبل ذلك منه الحنابلة وهجروه وسمت أبا عبد الله الحراني يقول لما دخل الاشعري الى بغداد جاء الى البربري فجعل يقول وددت على الجبائي وعلى أبي هاشم ونقضت طيهم وعلى اليهود والنصارى وعلى الجوس قتلوا وقالوا وأكثرت الكلام في ذلك فلما سكنت قال البربري ما أدرى مما قلت قليلا ولا كثيرا ما نعرف الا ما قال أبو عبد الله أحمد بن حنبل قال فخرج من عنده وصنف كتاب الابانة فلم يقبلوه منه ولم يظهر ببغداد الى أن خرج منها قال

وقول الاهوازي ان الحنابلة لم يقبلوا منه ما أظهره من كتاب الابانة وهجروه فلو كان الامر كما قال لتقولوه عن أشيائهم ولم أزل أسمع ممن يوثق به انه كان صديقا للتمييين سلف أبي محمد رزق الله بن عبد الوهاب بن عبد العزيز بن الحارث وكانوا له مكرمين وقد أظهر بركة تلك الصعبة على أعقابهم حتى نسب الى مذهبه أبو الخطاب الكوفاني من أصحابهم وهذا تأكيد أبي الخطاب أحمد الحربي بخبر بصحة ما ذكرته وبني وكذلك كان بينهم وبين صاحبه أبي عبد الله بن مجاهد وصاحب صاحبه أبي بكر بن الطيب من المواصلة والمواكلة ما يدل على كثرة الاختلاق من الاهوازي والتكذيب قال وقد أخبرني الشيخ أبو الفضل بن أبي سعد البزار بن أبي محمد رزق الله بن عبد الوهاب بن عبد العزيز التميمي الحنيلي قال سألت الشريف أبا علي محمد بن أحمد بن أبي موسى الهاشمي فقال حضرت دار شيخنا أبي الحسن عبد العزيز ابن الحارث التميمي سنة سبعين وثلاثمائة في دعوة عملها لأصحابه حضرها أبو بكر الأبهري شيخ المالكيين وأبو القاسم الدارقي شيخ الشافعيين وأبو الحسن طاهر بن الحسين شيخ أصحاب الحديث وأبو الحسين بن سيمون شيخ الوعظ والزهاد وأبو عبد الله بن مجاهد شيخ المتكلمين وصاحبه أبو بكر بن الباقلاني في دار شيخنا أبي الحسين التميمي شيخ الحنابلة قال أبو علي لو سقط السقف عليهم لم يبق بالعراق من بقي في حادثة يشبه واحدا منهم قال وحكاية الاهوازي عن البربهاري بما يقع في محبتها النفاذ وأدل دليل على بطلانها قوله انه لم يظهر بغداد الى أن خرج منها وهو بعد أن صار اليها لم يفارقها ولا رحل عنها (قلت) لا ريب ان الأشعرية إنما تعلموا الكتاب والسنة من أتباع الامام أحمد ونحوه بالبصرة وبغداد فان الأشعري أخذ السنة بالبصرة عن زكريا بن يحيى الساجي وهو من علماء أهل الحديث المتبعين لأحمد ونحوه ثم لما قدم بغداد أخذ ممن كان بها ولهذا يوجد أكثر ألفاظه التي يذكرها عن أهل السنة والحديث إما ألفاظ زكريا ابن يحيى الساجي التي وصف بها مذهب أهل السنة واما ألفاظ أصحاب الامام أحمد وما ينقل عن أحمد في رسائله الجامعة في السنة وإلا فلا أشعري لم يكن له خبرة بمذهب أهل السنة وأصحاب الحديث وإنما يعرف أقوالهم من حيث الجملة لا يعرف تفاصيل أقوالهم وأقوال أئمتهم وقد تصرف فيما نقله عنهم باجتهاده في مواضع يعرفها البصير وأما خبره بمقالات أهل الكلام فكانت خبرة تامة على سبيل التفصيل ولهذا لما صنف كتابه في مقالات الاسلاميين ذكر

مقالات أهل الكلام واختلافهم على التفصيل وأما أهل السنة والحديث فلم يذكر عنهم الاجتهاد مقالات مع ان لم في تفاصيل تلك من الأقوال أكثر مما لأهل الكلام وذكر اختلاف بين أهل الكلام في الدقيق فلم يذكر النزاع بين أهل الحديث في الدقيق وبينهم منازعات في أمور دقيقة لطيفة كسئلة اللفظ ونقصان الايمان وتفضيل عثمان وبعض أحاديث الصفات ونفي لفظ الجبر وغير ذلك من دقيق القول ولطيفه وليس المقصود هنا إطلاق مدح شخص أو طائفة ولا إطلاق ذم ذلك فان الصواب الذي عليه أهل السنة والجماعة أنه قد يجتمع في الشخص الواحد والطائفة الواحدة ما يحمده من الحسنات وما يذمه من السيئات وما لا يحمده به ولا يذمه من المباحات والمفوض عنه من الخطأ والنسيان بحيث يستحق الثواب على حسنة ويستحق العقاب على سيئاته بحيث لا يكون محمدا ولا مذموما على المباحات والمفوضات وهذا مذهب أهل السنة في فساد أهل القبلة ونحوهم وانما يخالف في هذا الوعيدية من الخوارج والمعتزلة ونحوهم الذين يقولون من استحق المدح لم يستحق الذم ومن استحق الثواب لم يستحق العقاب ومن استحق العقاب لم يستحق الثواب حتى يقولون ان من دخل النار لا يخرج منها بل يخلد فيها وينكرون شفاعة محمد صلى الله عليه وسلم في أهل الكبائر قبل الدخول وبمده وينكرون خروج أحد من النار وقد تواترت السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم بخروج من يخرج من النار حتى يقول الله أخرجوا من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان وبشفاعة النبي صلى الله عليه وسلم لأهل الكبائر من أمته ولهذا يكثر في الأمة من أئمة الامراء والعلماء وغيرهم من يجتمع فيه الأمران فبعض الناس يقتصر على ذكر محاسنه ومدحه غلوا وهوى وبعضهم يقتصر على ذكر مساويه غلوا وهوى ودين الله بين التالي فيه والجا في عنه وخيار الأمور أوسطها ولا ريب ان للأشعري في الرد على أهل البدع كلاما حسنا هو من الكلام المقبول الذي يحمده قائله اذا أخلص فيه النية وله أيضا كلام خالف به بعض السنة هو من الكلام المردود الذي يذمه به قائله اذا أصر عليه بمسألة الحجة وان كان الكلام الحسن لم يخلص فيه النية والكلام السيئ كان صاحبه مجتهدا مخطئا مغفورا له خطؤه لم يكن في واحد منهما مدح ولا ذم بل يحمده نفس الكلام المقبول الموافق للسنة ويذمه الكلام المخالف للسنة وانما المقصود أن الأئمة المرجوع اليهم في الدين مخالفون للأشعري في مسألة الكلام وان كانوا مع ذلك معظمين له

في أمور أخرى وناهين عن لونه وتكفيره ومادحين له بما له من الحسن وزيادة أخرى فإن هذه المسئلة هي مسئلة الكلام من الامر التي والخبر هل له صيغة أو ليس له صيغة بل ذلك معنى قائم بالنفس فإذا كانوا مخالفين له في ذلك وقائلين بأن الكلام له الصيغ التي هي الحروف المنظومة المؤلفة قائلين خلافا لاشعري مصرحين بأن قوله في ذلك مخالف لقول الشافعي وأحمد وسائر أئمة الاسلام علم محمداً كراه وقولهم للامر صيغة موضوعة له في اللغة يدل بمجرد ما على كونه أمراً وللتبني صيغة موضوعة له في اللغة يدل بمجرد ما على كونه نهيًا وللخبر صيغة موضوعة له في اللغة يدل بمجرد ما على كونه خبراً وللموصم صيغة موضوعة له في اللغة يدل بمجرد ما على استراق الجنس واستيعاب الطبيعة أجود من قول من استدرك ذلك عليهم كإن عقيل إن الأجود أن يقال الامر صيغة • قالوا لأن الامر والتي والخبر هو نفس الصيغ التي هي الحروف المنظومة المؤلفة وهذا الذي قاله وأكراه هؤلاء خطأ وهو لو صح قائماً يصح على قول من يقول إن الكلام مجرد الحروف والاصوات الدالة على المعنى وليس هذا مذهب الفقهاء وأئمة الاسلام وأهل السنة وإن كان قد يقوله كثير ممن ينتسب اليهم كما قاله المعتزلة بل مذهبهم أن الكلام اسم للحروف والمعاني جميعا والامر ليس هو اللفظ المجرد ولا المعنى المجرد بل لفظ الامر إذا أطلق فإنه ينتظم اللفظ والمعنى جميعا فهذا قيل للامر صيغة كما يقال للإنسان جسم أو للإنسان روح وكما يقال للكلام معنى والكلام حروف • وأما ما ذكره أبو القاسم الدمشقي من أن هذه المسئلة خالف فيها أبو اسحاق الاشعري فيقال له هذه المسئلة هي أخص مذهب الاشعري التي يكون الرجل بها مختصا بكونه أشعريا ولهذا ذكر العلماء الخلاف فيها معه وأما سائر المسائل فتلك لا يختص بها أحد الطرفين بها بل في كل طريق طوائف فإذا خالفه في خاصة مذهب لزمه أن لا يكون متباعله وأيضا فإنه إذا قال أصحابنا قائما يعني الشافعية وإذا ذكر الاشعري فإنه يقول قالت الاشعرية فلا يدخلهم في مسمى أصحابه ولكن أبو القاسم كان له هوى ولم تكن له معرفة بمخالفات الاصول التي يتنازع فيها العلماء ولكن كان ثقة في قوله طالما بخره كالنرج ونحوه (فصل) ومنهجه الاشعري نفسه وطبقته كآبي الباقلائي ونحوه ومن قبله من اتبعه كآبي محمد بن سديد بن كلاب ومن بعده من أتته أصحابه الذين أخذوا عنه كآبي عبد الله بن مجاهد شيخ القاضى أبي بكر بن الباقلاني وآبي الحسن الباهلي شيخ ابن الباقلاني وآبي اسحاق الاسفرائيني وآبي بكر بن فورك وكآبي الحسن علي بن مهدي الطبري صاحب التآليف في تأويل الأحاديث المشكوكات الواردة في الصفات ونحوهم • والطبقة الثانية التي أخذت عن أصحاب كالقاضي أبي بكر امام الطائفة وآبي بكر بن فورك وآبي اسحاق الاسفرائيني وآبي علي بن شاذان وغير هؤلاء لإثبات الصفات الخبرية التي جاء بها القرآن أو السنن المتواترة كسننائه على العرش والوجه واليد ومجيئه يوم القيامة وغير ذلك وقد رأيت كلام كل من ذكره من هؤلاء يثبت هذه الصفات ومن لم أذكره أيضاً كتبهم وكتب من نقل عنهم معلومة بذلك والارد على من يتناول هذه الصفات والأخبار بأن تأويلها طريق الجهمية والمعتزلة ونحو ذلك

بحمد الله تعالى قد تم طبع هذا الكتاب المسمى (بالتسنية) الذي ألفه شيخ الاسلام ابن تيمية في الرد على طوائف الملحدة والزادقة والجهمية والمعتزلة والرافضة وغيرهم بما تيسر له من الوجوه كما صرح بذلك في أوله • وقد بذلتنا الجهد في احضار عدة من أصوله واعتينا بتصحيحه فإله بحمد الله في حلة نشر الناظرين وذلك بمطبعة كردستان العلمية لصاحبها (فرج الله ذكرى الكردى) بالجلالية بمصر الحمية سنة ١٣٢٩ هجرية على صاحبها أفضل الصلاة وأزكى التحية

## فهرست

﴿ كتاب التسمينية لشيخ الاسلام ابن تيمية ﴾

صحيفة

٢ خطبة التسمينية المشتملة على بيان الحقنة التي وقعت لابن تيمية بعد مضي ربع القرن الثامن من الامراء والقضاة وما اقتروه عليه في الوريقان التي أرسلوها اليه وجوابه عن الورقة الاخيرة التي طلبوا منه فيها أن يعتقد نفي الحقنة عن الله والتحيز وأن لا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته وأنه سبحانه لا يشار اليه اشارة حسية وأن لا يتعرض لأحاديث الصفات وآياتها عند المواقف ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها على الارتجال واستحجال رسولهم للجواب عنها وان هذه الورقة هي السبب في تأليف هذا الكتاب وأنه قد رد عليهم من وجوه

- ٤ ﴿ الوجه الاول ﴾ ان هذا الكلام أمر فيه بهذا الكلام المبتدع الذي لم يؤثر عن الله الخ
- ٥ ﴿ الوجه الثاني ﴾ أن قول القائل نطلب منه أن لا يتعرض لأحاديث الصفات وآياتها الخ يتضمن إعطال أعظم أصول الدين ودعائم التوحيد فان من أعظم آيات الصفات آية الكرسي الخ
- ٧ ﴿ الوجه الثالث ﴾ ان أعظم ما يحذره المنازع من آيات الصفات ما يزعم ان ظاهرها كفر الخ
- ٨ ﴿ الوجه الرابع ﴾ ان كتب الصحاح والسنن والمسألة هي المشتملة على أحاديث الصفات الخ
- ٩ ﴿ الوجه الخامس ﴾ انه قد ورد في ذلك نزاع فقد قال تعالى ﴿ فان تنازعتم في شئ ﴾ الخ
- ٩ ﴿ الوجه السادس ﴾ ان الله يقول في كتابه ﴿ ان الذين يكتفون ما أنزلنا من بينات ﴾ الخ
- ١٠ ﴿ الوجه السابع ﴾ ان من أمر بكتمان ما بمت الله به رسوله من القرآن والحديث كآيات والاحاديث التي وصف الله بها نفسه ووصف بها رسوله فهذا مضاهات لما قدم الله به الخ
- ١٠ ﴿ الوجه الثامن ﴾ أن هذا خلاف اجماع الامة فانهم أجمعوا على وجوب اتباع الكتاب الخ
- ١٠ ﴿ الوجه التاسع ﴾ فقد ذكر محمد بن الحسن الاجماع على وجوب الافناء في باب الصفات بما في الكتاب والسنة دون قول جهم للتضمن للنفي الخ
- ١١ ﴿ الوجه العاشر ﴾ أن قول القائل لا يتعرض لأحاديث الصفات وآياتها عند المواقف ولا



يكتب بها الى البلاد اما ان يريد بذلك أنه لا تتلى هذه الآيات الخ

- ١٢ (الوجه الحادى عشر) أن سلف الامة وأئمتها مازالوا يتكلمون ويفتون بما فى الكتاب الخ
- ١٣ (الوجه الثانى عشر) ان الله تعالى بعث رسوله بالهدى وبين لهم ما يحتاجون اليه وكان أعظم ما يحتاجون اليه تمشيرهم بما يستحقه من أسمائه الحسنى وصفاته العليا الخ
- ١٤ (الوجه الثالث عشر) ان الناس عليهم أن يحملوا كلام الله ورسوله هو الاصل للتميم الخ
- ١٤ (الوجه الرابع عشر) ليس لاحد من الناس أن يوجب على الناس الا ما أوجبه الله ورسوله
- ١٦ (الوجه الخامس عشر) ان القول الذى قالوه ان لم يكن حقا يجب اعتقاده لم يجرز الا لزام به وان كان حقا يجب اعتقاده فلا بد من بيان دلالته فان العقوبة لا تجوز قبل اقامة الحجة
- ١٦ (الوجه السادس عشر) انهم لو بينوا صواب ماذكروه لم يكن ذلك موجبا لعقوبة تاركه
- ١٦ (الوجه السابع عشر) أنه لو فرض ان هذا القول الذى الزموا به حق وصواب قد ظهرت حجة ووجبت عقوبته تاركه التزامه فهذا لم يذكروه الا فى هذا الوقت الخ
- ١٧ (فصل) (وأما قولهم الذى نطلب منه أن يقتضيه أن ينفي الجملة عن الله والتحيز) فالجواب من وجوه (أحدها) ان هذا اللفظ ومعناه الذى أرادوه ليس هو فى شيء من كتب الله المنزلة من عنده ولا هو مأثور عن أحد من الانبياء الخ
- ١٨ (الوجه الثانى) أن الله نزه نفسه فى كتابه عن النقائص تارة بنفيها وتارة بإثبات أضدادها
- ١٩ (الوجه الثالث) قد قلت لهم قائل هذا القول ان أرادوا به ان ليس فى السموات رب ولا فوق العرش إلا وان محمدا لم يرجع به الى ربه الخ فهذا باطل
- ٢٠ (الوجه الرابع) انهم طلبوا اعتقاد نفي الجملة والتحيز عن الله ومعلوم ان الامر بالاعتقاد لقول من الاقوال إما أن يكون تقليداً للامر أو لاجل الحجة الخ
- ٢٠ (الوجه الخامس) ان الناس تنازعوا فى جواز التقليد فى مسائل أصول الدين الخ
- ٢١ (الوجه السادس) أنه لو فرض جواز التقليد أو وجوبه لكان لمن يسوغ تقليده فى الدين الخ
- ٢٢ (الوجه السابع) ان هذا القول لو فرض أنه حق معلوم بالعقل لم يجب اعتقاده الخ
- ٢٣ (الوجه الثامن) ان الاعتقاد الذى يجب على المؤمنين خاصتهم وعامتهم هو ما بينه النبي

- ٢٤ ﴿الوجه التاسع﴾ أنه لا رب أن من لقي الله بالايان بجميع ما جاء به الرسول بجملًا مقرأ بما بلغه من تفصيل الجملة غير جاحد لشيء وتفصيلها يكون بذلك من المؤمنين
- ٢٥ ﴿الوجه العاشر﴾ ان قولهم الذي نطلب منه أن يستقده أن ينفي الجملة عن الله والتحيز لا يخلو إما أن يتضمن هذا نفي كون الله تعالى على العرش وكونه فوق العالم الخ
- ٢٧ ﴿الوجه الحادي عشر﴾ أنهم اذا بينوا مقصودهم بما يصرح به أثبتهم وطواغيهم من أنه ليس فوق العرش رب ولا فوق العالم موجود فضلا عن أن يكون الخ فيقال لم النع
- ٢٨ ﴿الوجه الثاني عشر﴾ ان لفظ الجملة عند من قاله إما أن يكون معناه وجوديا أو عديا فن كان وجوديا فنفي الجملة عن الله نفي عن أن يكون الله في شيء موجود الخ
- ٣٠ ﴿الوجه الثالث عشر﴾ ان قولهم بنى التحيز لفظ يحمل فان التحيز المعروف في اللغة هو أن يكون الشيء بحيث يحوزه ويحيط به موجود غيره الخ
- ٣٠ ﴿الوجه الرابع عشر﴾ وأما قولهم ولا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته فقد قلت في الجواب المختصر ليس في كلامي هذا الخ وفيه مطالب مهمة
- ٤٦ ﴿فصل﴾ ومع هذا فقد حفظ عن أئمة الصحابة كعلي وابن مسعود وابن عباس هذا القول وفي ذلك حجة على من يزعم أن أقوال هؤلاء الأئمة ليس بحجة الخ وفيه مطالب مهمة
- ٦٠ قال الأشعري في كتاب المقالات ﴿القول في القرآن﴾ قالت للمنزلة والخارج الخ ان القرآن كلام الله وأنه مخلوق لله لم يكن ثم كان الخ
- ٦٦ وروى أبو القاسم اللالكائي حديث عمرو بن دينار المتقدم ذكره الخ وتحت مباحث
- ٩٣ ﴿مطلب﴾ ومقصودنا التنبيه على أنه من المستقر في المقول والسموع ما تقدم ذكرنا له مع ان الحى العالم القادر للتكلم المريد لا بد أن تقوم به الحياة والعلم والقدرة والسلام الخ
- ٦١٦ ﴿فصل﴾ فلما قالوا ولا تقولوا ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته قلت اخبارا عما وقع مني قبل ذلك ليس في كلامي هذا أيضا الخ
- ١٣٨ الأصل التاسع في كونه تعالى متكلم وفيه أربعة فصول ﴿الفصل الأول﴾ في البحث عن محل النزاع أجمع المسلمون على ان الله متكلم الخ

## صحيفة

- ١٤٠ (الفصل الثاني) في كونه متكلما وأثبت قدم كلامه فالدليل حصول الاتفاق الخ
- ١٤١ (مطلب) نقل الفصل الثاني في بيان ان كلام الله واحد من كتاب المصنوع
- ١٤٢ (مطلب) قلت وهذا الكلام فيه أمور ووجوه يبين بها من الهدي لمن يهديه الله ما ينتفع به (الوجه الأول) انه لم يشتد في كون كلام الله قديما على حجة عقلية ولا على كتاب وسنة الخ
- ١٤٣ (الوجه الثاني) ان أحدا من السلف والأئمة لم يقل ان القرآن قديم وانه لا يتلق بمشيئة الخ
- ١٤٤ (الوجه الثالث) ان الرجل قد أقر انه لا نزاع بينهم وبين المعتزلة من جهة المعين الخ
- ١٤٥ (الوجه الرابع) انه قد استخف بالبحث في معنى التشكك وقال انه ليس مما يستحق الاطنباب لانه بحث لنوى وهذا غاية الجهل بأصل هذه المسألة
- ١٤٦ (الوجه الخامس) ذلك ان كون التشكك هو الذي يقوم به الكلام أولا يقوم به الخ
- ١٤٧ (الوجه السادس) انه لو لا ثبوت هذا المقام لما أمكنه أن يثبت قيام معنى الأمر الخ
- ١٤٨ (الوجه السابع) انه عدل عن الطريقة المشهورة لأصحابه في هذا الأصل الخ
- ١٤٩ (الوجه الثامن) انه لما عارض الاجماع الذي ادعاه بنوع آخر من الاجماع أجاب بانفاذ بينا الخ
- ١٥٠ (الوجه التاسع) انه اذا لم يكن في المسألة دليل قطعي الخ لم يكن أحد قد علم الحق الخ
- ١٥١ (الوجه العاشر) ان هذا اجماع مركب كالا استدلال على قدم الكلام بقدم العلم
- ١٥٢ (الوجه الحادي عشر) ان هذا الاجماع نظير الحجة الازمانية وقد قرر في أول كتابه الخ
- ١٥٣ (الوجه الثاني عشر) أنه لم يثبت ان معنى الأمر والنهي ليس هو الارادة الخ
- ١٥٤ (الوجه الثالث عشر) انه لما طوب بالفرق بين ماهية الطلب والارادة ذكر وجهين
- ١٥٥ (الوجه الرابع عشر) ان التهم مستلزم لكرهية المنهي عنه كما ان الأمر مستلزم الخ
- ١٥٦ (الوجه الخامس عشر) ان طوائف يقولون لم معنى الخبر لم لا يجوز ان يكون هو العلم الخ
- ١٥٧ (الوجه السادس عشر) ان هذه الحجة التي ذكروها قد أقرها بفسادها الخ
- ١٥٨ (فصل) كلام الله صدق والدليل عليه اجماع السليين الخ
- ١٥٩ (الوجه السابع عشر) ان هذا يهدم عليهم أثبات العلم بصدق النفساني الخ

- ١٦٣ (الوجه الثامن عشر) أنهم أثبتوا للتعبير معنى ليس هو العلم وبابه فهذا إثبات أمر ممتنع
- ١٦٣ (الوجه التاسع عشر) وهو متضمن للجواب عما ذكرناه من السؤال الخ
- ١٦٤ (الوجه العشرون) أن يقال لا رب أن الانسان قد يخبر بما لا يطمه ولا يظنه الخ
- ١٦٥ (الوجه الحادي والعشرون) انه تعالى قال (فأهم لا يكذبونك ولكن الظالمين) الآية
- ١٦٥ (الوجه الثاني والعشرون) وهو ان ما أخبر به الرسل من الحق ليس إيمان القلب مجرد العلم بذلك فانه لو علم قلبه ان ذلك حق الخ لم يكن هذا مؤمنا الخ
- ١٦٦ (الوجه الثالث والعشرون) أن يقال لا رب ان النفس الذي هو القلب يوصف بالنطق الخ
- ١٦٨ (الوجه الرابع والعشرون) ان ما ذكره في اثبات أن معنى الامر والتعبير ليس هو العلم ولا الارادة الخ يقال في ذلك لا رب ان الكاذب المخبر يقدر في نفسه الشيء الخ
- ١٦٨ (الوجه الخامس والعشرون) أن يقال لم أنهم اقرروا في أصول الفقه ان اللفظ المشهور الذي تداوله الخاصة والعامة لا يجوز أن يكون موضوعا لمعنى دقيق الخ
- ١٦٩ (الوجه السادس والعشرون) ان ثبوت الكلام لله بالأمر والنهي والتجبر أثبتوه بالاجماع الخ
- ١٧٠ (الوجه السابع والعشرون) أن يقال لا رب أنه قد اتفق السلف على أن القرآن كلام الله الخ
- ١٧٠ (الوجه الثامن والعشرون) وهو ان الائمة اذا اختلفت في مسألة على قولين لم يكن لمن بعدم احداث قول ثالث الخ
- ١٧٢ (الوجه التاسع والعشرون) ان السلف والمعتزلة اتفقوا على ان كلام الله ليس مجرد هذا المعنى الذي أثبتوه أنهم الخ
- ١٧٢ (الوجه الثلاثون) أنه لا يحل لكم أن تحكوا عن المعتزلة أنهم قالوا بخلق القرآن الخ
- ١٧٣ (الوجه الحادي والثلاثون) ان هذا النقل عنهم اذا قيل انه صحيح إما باعتبار الخ
- ١٧٥ (الوجه الثاني والثلاثون) ان هذا المعنى القائم بالذات الذي زعموا أنه كلام الله الخ
- ١٧٦ (الوجه الثالث والثلاثون) أن يقال لم اذا جاز أن تجعلوا هذه الحقائق المختلفة الخ
- ١٧٧ (الوجه الرابع والثلاثون) ان هؤلاء يجعلون حقيقة معنى ما أخبر الله به عن نفسه هو حقيقة معنى ما أخبر الله به عن الجن والجحيم الخ

- ١٧٧ (الوجه الخامس والثلاثون) انهم قد ذكروا حجتهم على ذلك الخ
- ١٧٨ (الوجه السادس والثلاثون) أن يقال إما أن تكون أقت دليلا على كونه قديما الخ
- ١٧٩ (الوجه السابع والثلاثون) أن يقال المانع من ذلك إما قدمه أو شيء آخر الخ
- ١٧٩ (الوجه الثامن والثلاثون) هب انه قديم فكونه قديما لا يوجب أن يكون صفة واحدة
- ١٧٩ (الوجه التاسع والثلاثون) ان المحققين من اصحابك يطمون أنه لا دليل على نفي الخ
- ١٧٩ (الوجه الاربعون) ان قولك يعقل ذلك بالدليل الموجب لقدمه المانع من كونه متغيرا
- ١٨٠ (الوجه الحادي والاربعون) ان قولك على خلاف كلام المحدثين ان عنيت به الخ
- ١٨٠ (الوجه الثاني والاربعون) ان قولك على خلاف كلام المحدثين ان عنيت به ان الخ
- ١٨٠ (الوجه الثالث والاربعون) ان الكلام والقدرة والعلم وسائر الصفات يجمع هؤلاء
- ١٨١ (الوجه الرابع والاربعون) انك اعتمدت في كون الكلام معنى واحدا قديما على قياسه
- ١٨١ (الوجه الخامس والاربعون) ان ما ذكرته في هذا الجواب اما أن تذكره لاثبات كون الكلام معنى واحدا أو لا مكان ان المعنى الواحد يكون حقائق مختلفة
- ١٨٢ (الوجه السادس والاربعون) ان يقال لك قياسك الوحدة متى أثبتنا للكلام
- ١٨٢ (الوجه السابع والاربعون) ان يقال كون الشيء الواحد ليس بذى ابعاض اما ان يكون معقولا أو لا يكون فان لم يكن معقولا بطل كلامك
- ١٨٣ (الوجه الثامن والاربعون) ان كون القديم عندهم ليس ينقسم معناه انه شيء واحد
- ١٨٤ (الوجه التاسع والاربعون) ان حقيقة قولهم نفي القسمين جميعا عن كلام الله
- ١٨٦ (الوجه الحسون) ان ما ذكره من كون الموصوف شيئا واحدا ليس بذى ابعاض
- ١٨٦ (الوجه الحادي والحسون) ان وحدته اما أن تصحح هذا أولا تصحح ذلك
- ١٨٦ (الوجه الثاني والحسون) ان يقال ما معنى بقولك كما يعقل متكلم هو شيء واحد
- ١٨٧ (الوجه الثالث والحسون) قوله كما يعقل متكلم هو شيء واحد ليس بذى ابعاض
- ١٨٧ (الوجه الرابع والحسون) ان حجتهم على انكار تكلم الله بالحروف ينتقض ما احتجوا به
- ١٩٠ (الوجه الخامس والحسون) ان هؤلاء المثبتين للحروف القديمة قالوا ما هو أقرب الى المعقول

١٩٠ (الوجه السادس والخمسون) ان نقول قولكم يستحيل اجتماع الصوتين في المحل الواحد...  
 ١٩١ (الوجه السابع والخمسون) ان اجتماع العلم بالشيء والرؤية في محل واحد في وقت واحد  
 ممتنع في حقنا وكذلك العلم به وسمعه...

١٩١ (الوجه الثامن والخمسون) الرب واحد ومتصف بالوحدانية مقدس عن التجزى  
 والتبعض والتعدد الخ يقال له هذا يلزمك في سائر الصفات

١٩٢ (الوجه التاسع والخمسون) فذلك لانه مقدس عن التجزى الخ يقال هذه ألفاظ مجملة

١٩٣ (الوجه الستون) ان قوله والرب واحد متصف بالوحدانية ومقدس عن التجزى.....

١٩٦ (فصل مما يخالف الجوهر فيه حكم الالهي قبول الاعراض وصحة الاتصاف بالحوادث

٢١٠ (الوجه الحادي والستون) ان القرآن قد نطق بان الله كليات في غير موضع من كتابه اه

٢١٣ (الوجه الثاني والستون) ان اسماء الله الحسنى مع انها تدل على ذاته الموصوفة بصفات

متعددة فليست دلالة الكتب المنزلة من السماء على كلامه كدلالة اسمائه على نفسه المقدسة

٢١٣ (الوجه الثالث والستون) وهو قولهم كذلك نقول في الكلام انه واحد لا يشبه كلام

المخلوقات ولا هو بلنة من اللغات ولا يوصف بانه عربي أو فارسي أو عبراني الخ

٢١٦ (الوجه الرابع والستون) انهم لم يذكروا في الجواب عما أخبر الله به عن نفسه من أن

له كلمات ماله حقيقة فانهم يقولون ليس لله كلام الا معنى واحد

٢١٧ (الوجه الخامس والستون) ان القرآن صرح بإرادة العدد من لفظ الكلمات وإرادة

الواحد من لفظ كلمة كما في قوله تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك)

٢١٧ (الوجه السادس والستون) انه قد ثبت في صحيح مسلم من حديث ابن أبي عروبة وابان

المطار عن قتادة عن معدان بن أبي طلحة عن أبي الدرداء عن النبي صلى الله عليه وسلم

أنه قال ان الله جزأ القرآن ثلاثة أجزاء فجعل (قل هو الله أحد) جزء من أجزاء القرآن

٢١٩ (الوجه السابع والستون) انه قد احتج ببعض متأخريهم على امكان أن يكون كلامه واحداً

٢٢٠ (الوجه الثامن والستون) أن يقال هذه الحجة من أفسد الحجج عند التأمل الخ

٢٢٢ (الوجه التاسع والستون) أن يقال هو قال اذا كان الباري عالماً بالعلم الواحد بمجملة المعلومات

صحيفة

- غير المنتهية فلم لا يجوز أن يكون خبرا بالخبر الواحد الخ  
 ٢٢٢ (الوجه السبعون) ان الاصل الذى يقاس عليه وشبه به من الامكان وهو العلم أصل  
 غير مدلول عليه فن أين لهم ان الباري ليس له الا علم واحد لا يتبعض ولا يتعدد اه  
 ٢٢٣ (الوجه الحادي والسبعون) أن امامهم المتأخر وهو عبد الله الرازى اعترف في أجل كتبه  
 ان القول بكون الطلب هو الخبر باطل على القول بنقي الحال اه  
 ٢٢٣ (الوجه الثاني والسبعون) اتانين ان هذا القول ممتنع على القول بثبوت الحال بنفيه اه  
 ٢٢٤ (الوجه الثالث والسبعون) أن يقال ما شك فيه يقطع فيه بالامتناع اه  
 ٢٢٤ (الوجه الرابع والسبعون) ان هذا الذى شك فيه لو صح وجزم به لكان غاية أن يكون  
 الكلام متعددا متحدا اه  
 ٢٢٥ (الوجه الخامس والسبعون) أن يقال هب انه أمكن أن يكون الكلام معنى واحدا كما قلتم  
 انه يمكن أن يكون العلم واحدا فالدليل اه  
 ٢٢٥ (الوجه السادس والسبعون) ان الجهمية كثيرا ما يزعمون ان أهل الاثبات يضاهون النصاري  
 (الوجه السابع والسبعون) انه قد اشتهر ان حقيقة قول هؤلاء ان القرآن ليس كلام الله اه  
 ٢٢٦ (الوجه الثامن والسبعون) انه ما زال أئمة الطوائف طوائف الفقهاء وأهل الحديث  
 وأهل الكلام يقولون ان هذا القول الذى قاله ابن كلاب والاشعري في القرآن  
 والكلام من انه معنى قائم بالذات وان الحروف ليست من الكلام قول مبتدع

تكملة الفهرست



